

Warszawa, dnia 10 marca 2026 roku

## OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

**z oceny Sprawozdania Zarządu Nestmedic Spółka Akcyjna sporządzonego na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, w zakresie prawidłowości i rzetelności**

Dla:

Nestmedic Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (01-933) przy ul. Pasymskiej 20

### *Zakres oceny*

Na podstawie umowy z dnia 25 lutego 2026 roku zawartej pomiędzy Nestmedic Spółka Akcyjna a BIG4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przeprowadziliśmy prace mające na celu ocenę prawidłowości oraz rzetelności Sprawozdania Zarządu z dnia 09 marca 2026 roku sporządzonego na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych [Dz. U. z 2026 r. poz. 176 z późniejszymi zmianami], zgodnie z którym, w przypadku gdy wpłaty należne na poczet akcji w celu podwyższenia przez spółkę publiczną kapitału zakładowego mają zostać dokonane przez potrącenie wierzytelności spółki z tego tytułu z wierzytelnością subskrybenta względem spółki, zarząd spółki sporządza pisemne sprawozdanie. Sprawozdanie to podlega ocenie biegłego rewidenta w zakresie jego prawdziwości i rzetelności, a w szczególności ocena biegłego rewidenta powinna dotyczyć metody i założeń wyceny przyjętych w sprawozdaniu zarządu.

Oceny dokonała i niniejszą opinię sporządziła Monika Starecka, biegły rewident wpisana do rejestru biegłych rewidentów prowadzonego przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 9951, wyznaczona postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z dnia 25 lutego 2026 roku.

Ocenie biegłego rewidenta podlegała wycena wierzytelności na dzień 13 lutego 2026 roku (tzw. data konwersji) przysługujących trzem wierzycielom: Deutsche Balaton Aktiengesellschaft, 5TH Fundacja Rodzinna oraz Panu Robertowi Wilczyńskiemu, w stosunku do Spółki i wynikającym z trzech umów pożyczek.

**BIG4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Al. Komisji Edukacji Narodowej 57/111

02-797 Warszawa

NIP 9512488848

[monika.starecka@big4.com.pl](mailto:monika.starecka@big4.com.pl)

## *Opis potrącanych wierzytelności na pokrycie akcji serii S*

Wierzytelności trzech wierzycieli, które będą podlegały potrąceniu w zamian za objęcie akcji w podwyższanym przez Nesmedic S.A. kapitale zakładowym wynikają z następujących umów pożyczek:

1. Umowa pożyczki z dnia 12 stycznia 2024 roku z Deutsche Balaton Aktiengesellschaft na kwotę 1'300'000,00 złotych, zgodnie z którą na dzień 13 lutego 2026 roku wierzycielowi przysługuje wierzytelność w wysokości 1'434'986,30 złotych obejmująca kwotę główną oraz odsetki. Potrąceniu podlegała kwota 1'434'986,00 złotych, za którą pożyczkodawca – subskrybent ma objąć 2'869'972 akcji serii Y.
2. Umowa pożyczki z dnia 20 grudnia 2023 roku z 5TH Fundacja Rodzinna na kwotę 400'000,00 złotych, zgodnie z którą na dzień 13 lutego 2026 roku wierzycielowi przysługuje wierzytelność w wysokości 443'068,49 złotych obejmująca kwotę główną oraz odsetki. Potrąceniu podlegała kwota 443'068,00 złotych, za którą pożyczkodawca – subskrybent ma objąć 886'136 akcji serii Y.
3. Umowa pożyczki z dnia 20 grudnia 2023 roku z Panem Robertem Wilczyńskim na kwotę 200'000,00 złotych, zgodnie z którą na dzień 13 lutego 2026 roku wierzycielowi przysługuje wierzytelność w wysokości 221'356,16 złotych obejmująca kwotę główną oraz odsetki. Potrąceniu podlegała kwota 221'356,00 złotych, za którą pożyczkodawca – subskrybent ma objąć 442'712 akcji serii Y.

Zarząd Spółki określił wartości wierzytelności przysługujących łącznie wierzycielom na kwotę 2'099'410,95 złotych, stanowiącą sumę powyższych wierzytelności z tytułu pożyczek w wysokości kwot głównych oraz odsetek naliczonych od dnia udzielenia pożyczek do dnia 13 lutego 2026 roku. Potrąceniu podlegała kwota 2'099'410,00 złotych, za którą pożyczkodawcy – subskrybenci obejmą w sumie 4'198'820 akcji serii Y.

Zastosowana do określenia ilości obejmowanych akcji cena emisyjna w wysokości 0,50 złotych za akcję jest zgodna z Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Nestmedic S.A. nr 04/02/2026 z dnia 13 lutego 2026 roku w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Nestmedic S.A. w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii Y w trybie subskrypcji prywatnej i pozbawienia akcjonariuszy prawa poboru akcji serii Y w całości oraz zmiany statutu Nestmedic S.A. [Rep. A nr 1468/2026] i nie przekracza limitów tej ceny określonych w każdej z umów pożyczek.

## *Wartość godziwa wierzytelności*

Sposób określenia wartości godziwej wierzytelności nie został zdefiniowany w Ustawie o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, która stanowi podstawę sporządzenia Sprawozdania Zarządu

w związku z potrąceniem wierzytelności z wpłat należnych na podwyższenie kapitału akcyjnego. W konsekwencji, na potrzeby określenia wartości godziwej potrącanych wierzytelności przyjęto zasady określone w Ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości [Dz. U. z 2025 r. poz. 1218 z późniejszymi zmianami].

Zgodnie z art. 28 ust. 1 Ustawy o rachunkowości zobowiązania wycenia się w kwocie wymagającej zapłaty, przy czym zobowiązania finansowe mogą być wyceniane według skorygowanej ceny nabycia, a jeżeli jednostka przeznacza je do sprzedaży w okresie do 3 miesięcy, według wartości rynkowej lub inaczej określonej wartości godziwej.

Dodatkową pomoc mogą stanowić zapisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych [Dz. U. z 2017 r. poz. 277 z późniejszymi zmianami], gdzie w § 15, w korespondencji z § 18 pkt. 2, określa się, że wartość godziwą zobowiązań finansowych przeznaczonych do obrotu wycenia się w jeden z następujących sposobów:

1. wyceny instrumentu finansowego po cenie ustalonej w aktywnym obrocie regulowanym, zaś informacje o tej cenie są ogólnie dostępne;
2. oszacowania dłużnych instrumentów finansowych przez wyspecjalizowaną, niezależną jednostkę świadczącą tego rodzaju usługi, przy czym możliwe jest rzetelne oszacowanie przepływów pieniężnych związanych z tymi instrumentami;
3. zastosowania właściwego modelu wyceny instrumentu finansowego, a wprowadzone do tego modelu dane wejściowe pochodzą z aktywnego obrotu regulowanego;
4. oszacowania ceny instrumentu finansowego, dla którego nie istnieje aktywny obrót regulowany, na podstawie publicznie ogłoszonej, notowanej w aktywnym obrocie regulowanym ceny nieróżniącego się istotnie, podobnego instrumentu finansowego, albo cen składników złożonego instrumentu finansowego;
5. oszacowania ceny instrumentu finansowego za pomocą metod estymacji powszechnie uznanych za poprawne.

W przypadku wierzytelności będących przedmiotem oceny dostępna jest jedynie metoda wskazana w pkt 5. Wartość wierzytelności określono na dzień 13 lutego 2026 roku, czyli na dzień podjęcia przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy uchwały nr 04/02/2026 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Nestmedic S.A. w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela serii Y w trybie subskrypcji prywatnej i pozbawienia akcjonariuszy prawa poboru akcji serii Y w całości oraz zmiany statutu Nestmedic S.A. Jako metodę wyceny przyjęto metodę kwoty wymagającej zapłaty, a więc wartość obejmującą kwotę główną wraz z naliczonymi odsetkami.

Powyższe podejście jest zgodne z zapisami wszystkich trzech umów pożyczek. Jednocześnie, ze względu na fakt, że umowy pożyczek określają wartość wierzytelności podlegającej konwersji

na akcje jako należność główną wraz z odsetkami należnymi na dzień podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału, należy uznać, że ich wartość stanowiąca kwoty główne pożyczek wraz z odsetkami naliczonymi od dnia wpływu pożyczki na konto spółki do dnia 13 lutego 2026 roku jest ich wartością godziwą.

### *Odpowiedzialność za Sprawozdanie Zarządu*

Za rzetelność i poprawność sporządzenia Sprawozdania Zarządu odpowiada Zarząd Spółki.

### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Naszym zadaniem było przeprowadzenie oceny prawidłowości i rzetelności Sprawozdania Zarządu sporządzonego na podstawie art. 6a ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych i wydanie na podstawie uzyskanych dowodów niezależnej opinii z wykonanej usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność.

Naszą ocenę Sprawozdania Zarządu przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych [Dz. U. z 2026 r. poz. 176 z późniejszymi zmianami];
- Ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości [Dz. U. z 2025 r. poz. 1218 z późniejszymi zmianami];
- Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych [Dz. U. z 2017 r. poz. 277 z późniejszymi zmianami];
- Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych (MSUA nr 3000);
- Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym [Dz.U. z 2025 r. poz. 1891 z późniejszymi zmianami].

W szczególności ocena Sprawozdania Zarządu polegała na następujących procedurach:

- sprawdzeniu czy Sprawozdanie Zarządu zostało przygotowane zgodnie z art. 6a ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych;
- weryfikacji metod i założeń przyjętych w Sprawozdaniu Zarządu;

- weryfikacji zgodności zapisów i danych pomiędzy dokumentami źródłowymi a Sprawozdaniem Zarządu.

Nasza ocena została zaplanowana i przeprowadzona w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że Sprawozdanie Zarządu nie zawiera istotnych zniekształceń i aby uzyskać dostateczną podstawę do wyrażenia miarodajnej opinii o tym Sprawozdaniu. Na podstawie tak wykonanej oceny stwierdzamy, że przeprowadzone przez nas czynności i uzyskane dowody stanowią wystarczającą podstawę dla wyrażenia niniejszej opinii.

### *Wymogi etyczne, w tym niezależność*

Wykonując ocenę Sprawozdania Zarządu biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Spółki oraz Zarządu, który sporządził Sprawozdanie zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności), przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 207/7a/2023 z dnia 17 grudnia 2023 roku w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów.

### *Sprawozdanie Zarządu*

Sprawozdanie Zarządu, stosownie do postanowień art. 6a Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych zostało sporządzone w formie pisemnej zwykłej i opatrzone podpisami kwalifikowanymi.

Sprawozdanie Zarządu zawiera:

1. wskazanie tytułu prawnego, z którego wynika wierzytelność subskrybenta względem spółki oraz wartość tej wierzytelności;
2. źródło, metodę i założenia wyceny wierzytelności subskrybenta względem spółki oraz wartość godziwą tej wierzytelności;
3. liczbę i rodzaj akcji, które mają zostać opłacone w wyniku potrącenia;
4. subskrybentów, których wierzytelność względem spółki ma zostać potrącona z wierzytelnością spółki z tytułu wpłaty na akcje;
5. zmiany wartości wierzytelności subskrybenta względem spółki, zaistniałe w okresie od powstania tych wierzytelności, wraz z ich uzasadnieniem, albo pisemne oświadczenie zarządu stwierdzające niewystąpienie w tym okresie nadzwyczajnych lub nowych okoliczności wpływających na wartość tych wierzytelności.

### *Opinia biegłego rewidenta*

W wyniku przeprowadzonej oceny Sprawozdania Zarządu, naszym zdaniem:

- a) Sprawozdanie Zarządu zawiera elementy określone w art. 6a Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych;
- b) Nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących wyboru oraz zastosowania metod i założeń wyceny wartości godziwej wierzytelności podlegających potrąceniu z wpłatami należnymi na poczet objęcia nowej emisji akcji zwykłych na okaziciela serii Y.
- c) Sprawozdanie Zarządu zostało sporządzone w sposób prawidłowy, prawdziwy i rzetelny. Jest ono zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa.

Naszą opinię należy czytać łącznie ze Sprawozdaniem Zarządu.

### *Ograniczenia wykorzystania*

Nasza opinia z oceny Sprawozdania Zarządu została sporządzona wyłącznie na użytek Nestmedic S.A. oraz Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego i nie może być użyta w żadnym innym celu i przez jakąkolwiek inną stronę.

Monika Starecka  
Biegły Rewident Nr 9951  
BIG4 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Firma audytorska nr 4267