



**POL-TAX 2 sp. z o.o.**  
ul. Marii Rodziewiczówny 1 lok. U5,  
04-187 Warszawa

+48 (22) 616 55 11  
+48 (22) 616 55 12  
biuro@pol-tax.pl

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA  
Z BADANIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

za okres od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku jednostki:

**GRUPY KAPITAŁOWEJ SAKANA**

w której jednostką dominującą jest

**SAKANA SPÓŁKA AKCYJNA**

z siedzibą w Warszawie (02-797), ul. Franciszka Klimczaka 1



**POL-TAX 2 sp. z o.o.**  
ul. Marii Rodziewiczówny 1 lok. U5,  
04-187 Warszawa

+48 (22) 616 55 11  
+48 (22) 616 55 12  
biuro@pol-tax.pl

L. Dz. 2-M/01/VI/26

Warszawa, dnia 01.06.2026 r.

## **Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej GRUPY KAPITAŁOWEJ SAKANA S.A.**

### **Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

#### **Opinia z zastrzeżeniami**

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2025 r. do 31.12.2025 r. („sprawozdanie finansowe”) grupy kapitałowej, w której jednostką dominującą jest **SAKANA S.A.** („Jednostka dominująca”, „Grupa”) z siedzibą w **Warszawie (02-797), ul. Franciszka Klimczaka 1**, na które składa się:

- 1) Wprowadzenie do skonsolidowanego sprawozdania finansowego,
- 2) Skonsolidowany bilans sporządzony na dzień 31.12.2025 r., który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę **5 054 670,45 zł**
- 3) Skonsolidowany rachunek zysków i strat za okres od 01.01.2025 r. do 31.12.2025 r. wykazujący zysk netto w wysokości **715 002,58 zł**
- 4) Skonsolidowane zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym za okres od 01.01.2025 r. do 31.12.2025 r. wykazujące zwiększenie kapitału własnego o kwotę **727 144,97 zł**
- 5) Skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych za okres od 01.01.2025 r. do 31.12.2025 r. wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych o kwotę **114 789,74 zł**
- 6) Dodatkowe informacje i objaśnienia („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, za wyjątkiem możliwych skutków sprawy opisaney w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniami* załączone sprawozdanie finansowe, sporządzone w postaci pliku elektronicznego o nazwie „eSPR\_report\_GK\_SAKANA\_2025\_v.5.xml” i opatrzone podpisami elektronicznymi osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg i Zarządu Spółki w dniu 01.06.2026 r.:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2025 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 522) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz umową Jednostki dominującej.

## **Podstawa opinii z zastrzeżeniami**

### **1. Istotna niezgodność opisanych zasad rachunkowości ze stanem faktycznym i przepisami UoR (obszar: Zapasy)**

Stwierdziliśmy istotną rozbieżność pomiędzy procedurami opisanymi w Skonsolidowanym Sprawozdaniu finansowym (str. 5, pkt 3) a faktyczną praktyką księgową wynikającą z polityk jednostkowych. Sprawozdanie deklaruje standardową wycenę zapasów i tworzenie odpisów, podczas gdy w rzeczywistości Grupa odnosi zapasy bezpośrednio w koszty w momencie zakupu aktywując je dopiero na dzień bilansowy na podstawie spisu z natury.

Taki stan rzeczy rodzi następujące konsekwencje:

- Naruszenie przepisów: Opis zawarty w sprawozdaniu w sposób wadliwy i niepełny definiuje uproszczenie z art. 17 ust. 2 pkt 4 Ustawy o rachunkowości.
- Zagrożenie dla zasady współmierności: Brak jednoznacznego wskazania, że na dzień bilansowy koszty są korygowane o stan zapasów z natury, podważa realizację zasady współmierności przychodów i kosztów (art. 6 ust. 2 Ustawy o rachunkowości).
- Specyfika branży: W działalności gastronomicznej, przy wykazanej wartości zapasów **110 384,36 zł**, brak transparentności w tym zakresie uniemożliwia rzetelną ocenę wyniku finansowego i poprawności danych bilansowych.

### **2. Brak wystarczających i odpowiednich ujawnień w Informacji dodatkowej**

- Brak noty o leasingach finansowych (art. 28 ust. 1 pkt 4 UoR; zał. 6 Rozp. MF)

Skonsolidowany bilans na dzień 31 grudnia 2025 r. wykazuje zobowiązania z tytułu innych zobowiązań finansowych (leasing finansowy) w pozycjach: D.II.3.C (długoterminowe) - 153 535,95 zł oraz D.III.3.C (krótkoterminowe) - 568 809,30 zł, łącznie 722 345,25 zł. W dodatkowych informacjach i objaśnieniach (nota 5) opisano wyłącznie leasing operacyjny. Brak jest odrębnej noty dotyczącej leasingu finansowego zawierającej: harmonogram przyszłych minimalnych opłat

leasingowych z podziałem na okresy wymagalności, podział wartości minimalnych opłat leasingowych na część kapitałową i odsetkową, wartość aktywów będących przedmiotem leasingu finansowego oraz opis istotnych postanowień umów. Obowiązek ten wynika z art. 28 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 3 ust. 4 ustawy o rachunkowości oraz z załącznika nr 6 do rozporządzenia Ministra Finansów.

- Błąd klasyfikacji zobowiązań leasingowych w nocie 26 (art. 3 ust. 1 pkt 22 UoR)

Nota 26 'Struktura czasowa zobowiązań długoterminowych' wykazuje zobowiązania z tytułu leasingu finansowego o łącznej wartości bilansowej 153 535,95 zł. Z tabeli struktury czasowej wynika, że część tych zobowiązań w kwocie **72 847,53 zł** jest wymagalna w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości zobowiązania wymagalne w terminie nieprzekraczającym 12 miesięcy od dnia bilansowego stanowią zobowiązania krótkoterminowe i powinny zostać zaprezentowane w pasywach bilansu w pozycji D.III, a nie D.II. Wykazanie tej kwoty jako zobowiązania długoterminowego skutkuje błędną prezentacją struktury wymagalności zobowiązań w bilansie.

- Brak noty wyjaśniającej różnice między pozycjami rachunku przepływów pieniężnych a pozostałymi elementami sprawozdania (KSR nr 1 pkt 4.23)

W toku badania skonsolidowanego rachunku przepływów pieniężnych stwierdzono następujące różnice między wartościami wykazanymi w RPP a wartościami wynikającymi ze skonsolidowanego rachunku zysków i strat, które nie zostały wyjaśnione w dodatkowych informacjach i objaśnieniach:

Poz.	Opis korekty	RPP (zł)	RZIS (zł)	Różnica (zł)
A.II.7	Odsetki i udziały w zyskach (korekta eliminacyjna)	59 216,13	109 002,42	49 786,29

W sprawozdaniu za rok 2025 brak jest odpowiedniej noty wyjaśniającej, która zapewniłaby użytkownikom możliwość pełnego uzgodnienia pozycji RPP z bilansem, zgodnie z wymogami pkt 4.23 Krajowego Standardu Rachunkowości nr 1.

Brak noty o leasingu finansowym uniemożliwia użytkownikom sprawozdania ocenę przyszłych zobowiązań z tytułu leasingu finansowego o łącznej wartości bilansowej 722 345,25 zł (tj. ok. 14,3 % sumy bilansowej) oraz ocenę ryzyka płynności Grupy. Błędną klasyfikacją kwoty 72 847,53 zł jako zobowiązania długoterminowego zawyża pozycje D.II bilansu i zaniża pozycje D.III. Brak noty uzgadniającej RPP utrudnia weryfikację rzetelności rachunku przepływów pieniężnych. Łącznie stwierdzone braki stanowią istotne pominięcia w ujawnieniach wymaganych przepisami, jednak ich zakres nie uzasadnia wydania opinii negatywnej.

### **3. Brak wystarczających i odpowiednich dowodów badania dotyczących kontynuacji działalności**

W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w informacji dodatkowej dotyczącej założenia kontynuacji działalności, nie wskazano na okoliczności, które mogą zagrażać dalszemu

funkcjonowaniu Grupy Kapitałowej. Tymczasem na dzień 31 grudnia 2025 roku w czterech objętych konsolidacją spółkach zależnych:

- STM sp. z o.o.,
- SAKANA RESTAURANT sp. z o.o.,
- K6 sp. z o.o.,
- TOKYO-BARCELONA sp. z o.o. sp. k.,

skumulowane straty z lat ubiegłych oraz strata netto za rok obrotowy 2025 przewyższyły sumę kapitałów zapasowego i rezerwowego oraz połowę kapitału zakładowego (lub odpowiednio – wartość wniesionych wkładów w przypadku spółki komandytowej). Sytuacja ta nałożyła na zarządy spółek z o.o. ustawy obowiązek niezwłocznego zwołania zgromadzenia wspólników w trybie art. 233 Kodeksu spółek handlowych w celu podjęcia uchwał dotyczących ich dalszego istnienia.

Choć w maju 2026 roku Zgromadzenia Wspólników (oraz odpowiednie organy) wymienionych spółek podjęły uchwały o kontynuowaniu działalności, nie stwierdzając formalnego zagrożenia dla ich funkcjonowania, Kierownictwo Jednostki Dominującej nie przedstawiło nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania potwierdzających zasadność tego założenia. Nie otrzymaliśmy m.in. szczegółowych prognoz finansowych, planów restrukturyzacyjnych ani formalnych zapewnień o wsparciu finansowym ze strony podmiotu dominującego, które w obiektywny sposób uzasadniałyby sporządzenie sprawozdań finansowych tych podmiotów (a w konsekwencji skonsolidowanego sprawozdania finansowego) przy założeniu kontynuacji działalności.

W rezultacie nie byliśmy w stanie ocenić, czy przyjęte przez Kierownictwo założenie o kontynuacji działalności jest zasadne ani czy istnieje istotna niepewność co do zdolności wspomnianych spółek do dalszego działania. Uniemożliwiło nam to również ustalenie, czy konieczne byłoby wprowadzenie ewentualnych, istotnych korekt w wycenie aktywów i pasywów Grupy Kapitałowej.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego („KSB”), a także stosownie do postanowień ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z „Podręcznikiem Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)” („Kodeks etyki”), przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania skonsolidowanych sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami

i Kodeksem etyki. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z zastrzeżeniami.

### Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne, przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Lp.	Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
1.	<p><b>Przychody netto ze sprzedaży</b></p> <p>Przychody netto ze sprzedaży Grupy Kapitałowej w roku 2025 osiągnęły wartość <b>22 771 558,17 zł</b>. Głównym źródłem przychodów ze sprzedaży są opłaty licencyjne i wynajem lokali gastronomicznych.</p> <p>W związku z istotną wartością tej pozycji w rachunku zysków i strat, zidentyfikowaliśmy ją jako kluczowy obszar badania.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zrozumienie procesu sprzedaży i kontroli wewnętrznych oraz zasad rachunkowości w zakresie rozpoznawania przychodów,</li> <li>• Przeprowadzenie testów wiarygodności na przychodach,</li> <li>• Uzgodnienie wylosowanej próby transakcji zaksięgowanych jako przychody ze sprzedaży z dokumentami źródłowymi i księgami rachunkowymi,</li> <li>• Przegląd i analiza zapisów na kontach przychodów ze sprzedaży pod kątem nietypowych zapisów w zakresie wartości, dokumentów będących podstawą wprowadzenia do ksiąg,</li> <li>• Ocena adekwatności prezentacji dokonanych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów netto ze sprzedaży.</li> </ul> <p>Przeprowadzone prace opisane powyżej dostarczyły nam wystarczających i odpowiednich dowodów badania.</p>

## **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe**

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

## **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody

badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

### **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r. („Sprawozdanie z działalności”).

## **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej**

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności Grupy zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

## **Odpowiedzialność biegłego rewidenta**

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz, czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

## **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy, sporządzone w postaci pliku elektronicznego o nazwie: „GK\_Skonsolidowane\_sprawozdanie\_z\_dzialalnosci\_2025.pdf” i opatrzone podpisami elektronicznymi Zarządu Spółki w dniu 01.06.2026 r.:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

### **Informacja o niedochowaniu ustawowych terminów złożenia sprawozdań finansowych w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS)**

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zatwierdzone roczne sprawozdanie finansowe należy złożyć we właściwym rejestrze sądowym (KRS) w ciągu 15 dni od dnia jego zatwierdzenia.

W trakcie weryfikacji zidentyfikowano przypadki niedochowania powyższego terminu przez następujące podmioty:

- Tokyo Barcelona sp. z o.o. – sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone w dniu 17.04.2025 r., natomiast jego złożenie w KRS nastąpiło w dniu 13.06.2025 r. (przekroczenie ustawowego terminu).
- Sakana Restaurant sp. z o.o. – sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone w dniu 28.04.2025 r., natomiast jego złożenie w KRS nastąpiło w dniu 09.06.2025 r. (przekroczenie ustawowego terminu).
- TKM Investment sp. z o.o. – sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone w dniu 14.04.2025 r., natomiast jego złożenie w KRS nastąpiło w dniu 06.06.2025 r. (przekroczenie ustawowego terminu).
- K6 sp. z o.o. – sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone w dniu 31.05.2025 r., natomiast jego złożenie w KRS nastąpiło w dniu 24.07.2025 r. (przekroczenie ustawowego terminu).

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta jest **Iwona Szydłowska-Sawicka**, działający w imieniu POL - TAX 2 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 4090 w imieniu którego kluczowy biegły rewident zbadał skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Warszawa, dnia 1 czerwca 2026 roku

.....  
Iwona Szydłowska-Sawicka  
Biegły Rewident nr ewid. w rej. KRBR 12 781

Kluczowy Biegły Rewident przeprowadzający badanie  
w imieniu POL - TAX 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
firmy audytorskiej uprawnionej do badania  
sprawozdań finansowych nr 4090  
ul. Marii Rodziewiczówny 1 lok. U5  
04-187 Warszawa