

Kowal, dnia 28 stycznia 2026r.

Odpowiedzi na zapytania akcjonariusza w trybie art. 428 § 6 KSH

Zarząd W.G Partners S.A. z siedzibą w Kowalu (dalej „Emitent” lub „Spółka”) przekazuje udzielone odpowiedzi na pytania zadane przez akcjonariusza Spółki, będącego osobą fizyczną, w trybie art. 428 § 6 Kodeksu Spółek Handlowych podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 30 grudnia 2025r., kontynuowanego po przerwie dnia 14 stycznia 2026r.

1. Czemu Zarząd W.G Partners S.A. w świetle stanowiska biegłego rewidenta do sprawozdania finansowego za rok 2024 nie zwołał niezwłocznie walnego zgromadzenia i nie poddał pod głosowanie dalszego istnienia W.G Partners S.A.?

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd W.G Partners S.A. informuje, że wypełnił wszystkie ustawowe obowiązki dotyczące zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych decyzja o dalszym istnieniu Spółki została podjęta na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu.

2. Czy w dniu 20 lutego 2025 r. odbyło się w Poznaniu spotkanie ówczesnego Zarządu W.G Partners S.A. z członkami Rady Nadzorczej Spółki i innymi osobami będącymi faktycznymi decydentami niektórych dużych akcjonariuszy W.G Partners S.A. oraz doradcami tychże decydentów, na którym to ówczesny Zarząd w osobie p. Dominika Staronia i p. Macieja Gogolczyka przedstawił dokument datowany na 19 lutego 2025 r. zatytułowany PLAN RESTRUKTURYZACYJNY, w którego preambule stwierdził:

„W.G Partners S.A. (dalej: „Spółka”, „W.G”) rozważa podjęcie działań sanacyjnych w ramach postępowania restrukturyzacyjnego o zatwierdzenie układu. Na ten moment nie jest rozstrzygnięte i pewne, że postępowanie restrukturyzacyjne będzie miało w/w formę. Spółka stoi na stanowisku, że istnieją przesłanki do złożenia przez nią takiego wniosku. Intencją Spółki jest prolongata w czasie spłaty wymagalnych zobowiązań przy ograniczonej ich redukcji a jednocześnie utrzymanie przedmiotu działalności ale w zmienionej (zreorganizowanej) formie. Poniższy opis jest adekwatny w odniesieniu do Spółki zarówno w sytuacji złożenia przez nią w/w wniosków, jak i podjęcia restrukturyzacji określanej przez jej Zarząd roboczo mianem „organicznej”. Ta druga forma zakłada szereg spójnych działań po stronie Spółki, ale przy założeniu pozyskania kapitału pozwalającego na spłatę jej bieżących (wymagalnych) zobowiązań.

Najpóźniejszy możliwy dzień do złożenia przez Spółkę w/w wniosków (ewentualnie o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego w innej formie) to 28 lutego 2025 roku.”

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd nie posiada wiedzy o spotkaniu odbytym w dniu 20 lutego 2025 r. z udziałem byłych członków Zarządu, rady nadzorczej, akcjonariuszy i innych osób. Obecny Zarząd w osobie Pawła Wojtkowiaka został powołany w dniu 25 lutego 2025r.

3. Czy Zarząd W.G Partners S.A. w osobie p. Wojtkowiaka uczestniczył w wyżej przywołanym spotkaniu? Przez wzgląd na treść pytania 2. powyżej i 6. poniżej pytanie to jest jak najbardziej zasadne, bo dotyczy sytuacji W.G Partners S.A. w 2024 roku i treści raportowanych w sprawozdaniu rocznym za ten okres.

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd nie posiada wiedzy o spotkaniu odbytym w dniu 20 lutego 2025 r. z udziałem byłych członków Zarządu, rady nadzorczej, akcjonariuszy i innych osób. Obecny Zarząd w osobie Pawła Wojtkowiaka został powołany w dniu 25 lutego 2025r.

4. Czy Zarząd W.G Partners S.A. w osobie p. Wojtkowiaka po powołaniu otrzymał w sposób formalny w/w dokument PLAN RESTRUKTURYZACYJNY od swego poprzednika w osobie p. Marka Smolskiego, który uczestniczył w wyżej przywołanym spotkaniu i odbierał od p. Dominika Staronia tego dnia obowiązki i opis stanu W.G Partners S.A.?

Odpowiedź Zarządu:

Aktualny Zarząd nie posiada wiedzy o istnieniu dokumentu PLAN RESTRUKTURYZACYJNY.

5. Czy Zarząd W.G Partners S.A. przedstawił wspomniany wyżej PLAN RESTRUKTURYZACYJNY biegłemu rewidentowi w toku badania sprawozdania finansowego za rok 2024?

Odpowiedź Zarządu:

Zgodnie z odpowiedzią wskazaną w pkt 4. powyżej Zarząd nie mógł przekazać dokumentu którym nie dysponował.

6. Czy Zarząd ma wiedzę, że przyczyną rezygnacji w dniu 20 lutego 2025 r. Pana Dominika Staronia i odwołania Pana Macieja Gogolczyka także w dniu 20 lutego 2025 r. było nie przyjęcie informacji ówczesnego Zarządu o stanie finansów W.G Partners S.A., konieczności złożenia wobec tego podmiotu wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego oraz konieczności zmiany wyceny „wartości firmy” w sprawozdaniu finansowym za rok 2024?

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd nie ma wiedzy na ten temat. Obecny Zarząd w osobie Pawła Wojtkowiaka został powołany w dniu 25 lutego 2025r.

7. Czy Zarząd W.G Partners S.A. nie widzi naruszenia prawa i zasad uczciwego obrotu w tym, że badanie sprawozdania finansowego Spółki za rok 2024 powierzone zostało rewidentowi, który w dacie 15 listopada 2023 roku wydał opinię w formie Raportu z wyceny wartości rynkowej W.G Partners sp. z o.o. na okoliczność połączenia ze SkinWallet S.A.?

W uzupełnieniu przywołanej opinii biegłego rewidenta wskazuję, iż Zarząd W.G Partners S.A. w Sprawozdaniu Zarządu z dnia 30 maja 2025 r. wskazał również, że „istnieje istotna niepewność co do kontynuowania działalności gospodarczej przez spółkę [W.G Partners S.A.] w dającej się przewidzieć przyszłości a dalsze jej funkcjonowanie zależne jest od decyzji walnego zgromadzenia akcjonariuszy co do dalszego istnienia spółki, jak również od poprawy jej rentowności operacyjnej oraz ewentualnego wsparcia ze strony akcjonariuszy.”.

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd stoi na stanowisku, że nie doszło do naruszenia przepisów o niezależności biegłego rewidenta. Zgodnie z ustawą o biegłych rewidentach oraz przepisami prawa, firma audytorska może wykonywać określone usługi doradcze i wyceny oraz przeprowadzić badanie sprawozdania, jeśli nie narusza to zasad bezstronności. Wybór biegłego rewidenta został dokonany przez radę nadzorczą i odbył się w sposób przewidziany przepisami ustawy o rachunkowości. Nadto Zarząd stwierdza, że nie ma żadnych podstaw do zakwestionowania niezależności biegłego rewidenta.

8. Biorąc pod uwagę, iż rewident badający sprawozdanie Spółki za rok 2024 przyjął i powołał się na opinię Zarządu Spółki o możliwości wdrożenia działań naprawczych, proszę Zarząd W.G Partners S.A. o doprecyzowanie jakie działania naprawcze podjęte zostały w 2025 roku do chwili obecnej, na czym one polegały, jaki przyniosły skutek finansowy zarówno w obszarze przychodów jak i kosztów, ale także w udziale rynkowym Spółki?

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd W.G Partners S.A. informuje, iż podjął już określone działania naprawcze dla poprawy sytuacji finansowej i operacyjnej Spółki, w szczególności dokonał redukcji kosztów zatrudnienia oraz przeprowadził podwyższenie kapitału zakładowego Spółki, co pozwoliło na częściową restrukturyzację zadłużenia. Należy podkreślić, iż ówczesna skomplikowana sytuacja Spółki jest efektem działań i zaniechań poprzedniego Zarządu w osobach Maciej Gogolczyk i Dominik Staroń.

9. Czy Zarząd W.G Partners S.A. ma świadomość, że w sprawozdaniu finansowym tego podmiotu za rok 2024 wartość aktywów wyliczona metodą łączenia udziałów - bez przejęcia kontroli i bez wartości firmy powinna wynosić około 2.758.426 zł, podczas gdy ta sama wartość aktywów wyliczona metodą praw własności - z wartością firmy wynosiłaby około 18.712.269 zł (wyliczenia własne zadającego pytanie), bez względu na księgowe skutki przejścia W.G Partners S.A. na MSSF?

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd uważa, że wartość aktywów i kapitałów własnych została przedstawiona prawidłowo w sprawozdaniu rocznym za 2024 r., zgodnie z MSSF. Należy podkreślić, że wszystkie dokumenty niezbędne do sporządzenia sprawozdania finansowego za 2024r. zostały sporządzone lub przygotowane przez poprzedni Zarząd Spółki w osobach Maciej Gogolczyk i Dominik Staroń.

10. Czy Zarząd W.G Partners S.A. ma świadomość, że zaraportował za rok 2024 wartość aktywów w oparciu o metodę łączenia udziałów - bez przejścia kontroli tylko przez wzgląd na zmianę standardów księgowania, ale jednocześnie Zarząd W.G Partners S.A. nie uznał za wskazane poinformować akcjonariuszy i interesariuszy o tym, z czego wynika tak istotna zmiana wartości aktywów?

W związku z tym, czy Zarząd W.G Partners S.A. nie uznał za najistotniejsze z punktu widzenia raportu rocznego za rok 2024, wskazania i szerokiego wyjaśnienia, iż ujęto w nim ujemną różnicę z rozliczenia połączenia (z W.G Partners Sp. z o.o.) w wysokości -17.969.759,82 zł, wykazaną w kapitale własnym jako „Inne kapitały – różnice z rozliczenia połączenia” i opisaną akcjonariuszom z czego ta różnica wynika? Szczególnie w sytuacji, gdy to zawyżenie „wartości firmy” było sygnalizowane przez Zarząd W.G Partners S.A., który złożył rezygnację/został odwołany w dniu 20 lutego 2025 roku, w szczególności przez p. Dominika Staronia w całym okresie pełnienia przez niego funkcji Wiceprezesa Zarządu W.G Partners S.A.?

Odpowiedź Zarządu:

Sprawozdanie roczne za rok 2024 oraz jego załączniki (noty objaśniające) zawierają objaśnienie przyczyn zmiany metody wyceny aktywów, związane ze stosowaniem Międzynarodowych Standardów Rachunkowości. Szczegółowe informacje o założeniach MSSF i wynikających z nich różnicach znajdują się w notach do sprawozdania finansowego. Zarząd ocenia, że poziom ujawnionych informacji był wystarczający i zgodny z wymogami MSSF. Opinia Biegłego Rewidenta nie zawiera żadnych zastrzeżeń dotyczących nieprawidłowości w sprawozdaniu. Należy podkreślić, że poprzedni Zarząd Spółki w osobach Maciej Gogolczyk i Dominik Staroń w żaden sposób nigdy nie sygnalizował akcjonariuszom i interesariuszom Spółki nieprawidłowości dotyczących „zawyżenia wartości firmy”. W tym miejscu należy dodać, że jeśli poprzedni Zarząd w osobach Maciej Gogolczyk i Dominik Staroń dysponowali takimi informacjami to ciążył na nich obowiązek niezwłocznego poinformowania o tym akcjonariuszy i interesariuszy Spółki.

11. (Nota nr 35 do SF) Czy Rada Nadzorcza W.G Partners S.A. uchwałą nr 1/2025 z dnia 22 stycznia 2025 r. zwiększyła wynagrodzenie p. Macieja Gogolczyka, jako Prezesa Zarządu Spółki jeszcze w 2024 roku, a jeśli nie, to od jakiego momentu wynagrodzenie p. Macieja Gogolczyka zostało zwiększone i czy nie było to wyrazem zaufania organu nadzorczego do jego poczytań jako Prezesa Zarządu W.G Partners S.A. w okresie pełnienia przez niego tej funkcji?

Odpowiedź Zarządu:

Uchwała nr 1/2025 Rady Nadzorczej z dnia 22 stycznia 2025r. nie wskazuje żadnych przyczyn ustalenia wynagrodzenia dla ówczesnego Prezesa Zarządu w osobie Macieja Gogolczyka.

12. Sytuacja finansowa W.G Partners S.A. na koniec 2024 roku była dobra i pozwalała na planowanie poniesienia znacznych kosztów związanych z modernizacją parku maszynowego?
TAK/NIE

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd nie może jednoznacznie stwierdzić czy sytuacja finansowa Spółki na koniec 2024 była dobra ze względu na to, że podczas prowadzonego badania przez Biegłego Rewidenta pojawiały się kwestie związane z nieprawidłowościami dotyczącymi działań polegających na bezprawnym wyprowadzaniu znacznych środków pieniężnych ze Spółki przez poprzedni Zarząd w osobach Macieja Gogolczyka i Dominika Staronia.

13. Czy na koniec 2024 roku W.G Partners S.A. była w fazie dynamicznego wzrostu? TAK/NIE

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd nie może jednoznacznie stwierdzić czy Spółka była w fazie dynamicznego wzrostu na koniec 2024 ze względu na to, że podczas prowadzonego badania przez Biegłego Rewidenta pojawiały się kwestie związane z nieprawidłowościami dotyczącymi działań polegających na bezprawnym wyprowadzaniu znacznych środków pieniężnych ze Spółki przez poprzedni Zarząd w osobach Macieja Gogolczyka i Dominika Staronia.

14. Na czym biznesowo polega optymalizacja kosztów przy jednoczesnym ponoszeniu znacznych kosztów, czego efektem ma być pogorszenie wyniku finansowego?

Odpowiedź Zarządu:

Optymalizacja kosztów w kontekście ponoszenia nakładów inwestycyjnych polega na wydatkowaniu środków w celu poprawy efektywności i redukcji kosztów w przyszłości.

15. Wyjaśnienie z czego wynikała zaraportowana strata finansowa w wysokości – (minus) 1.110.674,76 zł.

Odpowiedź Zarządu:

Strata finansowa za 2024 r. (minus 1.110.674,76 zł) wynikała głównie z konieczności dokonania odpisu aktualizującego na którą wskazał Biegły Rewident podczas badania sprawozdania. Odpis wynika z działań polegających na bezprawnym wyprowadzaniu

znaczących środków pieniężnych ze Spółki przez poprzedni Zarząd w osobach Macieja Gogolczyka i Dominika Staronia.

16. Informację czy W.G Partners S.A. zaraportowała na koniec roku 2024 dodatnie saldo środków pieniężnych w kasie?

Odpowiedź Zarządu:

Zgodnie ze sprawozdaniem finansowym Spółki za rok 2024, zbadanym przez Biegłego Rewidenta, Spółka nie wykazuje środków pieniężnych w kasie na dzień 31.12.2024r.

17. Jakie istotne zdarzenia mające miejsce po dniu bilansowym zostały ujęte/ujawnione w opublikowanym przez W.G Partners S.A. raporcie rocznym – w szczególności czy uwzględnione zostały w nim redukcja zatrudnienia, wstrzymanie sprzedaży, wstrzymanie realizacji rozpoczętych projektów, spory z klientami? Jeśli nie – dlaczego nie zostały one uwzględnione i czy nie stanowią one o możliwym braku możliwości kontynuowania przez W.G Partners S.A. działalności w kolejnych okresach?

Odpowiedź Zarządu:

Wszystkie istotne informacje, mające wpływ na ocenę możliwości kontynuacji działalności, zostały zawarte w raportach bieżących i okresowych ESPI/EBI.

18. Czy W.G Partners S.A. utworzyła w raporcie rocznym za rok 2024 rezerwy na roszczenia klientów / kary / obowiązek zwrotu zaliczek wynikające z opóźnień lub wstrzymania realizacji zleceń klientów? Jeśli nie, to czy Spółka tworzyła i uwzględniała takowe rezerwy w sprawozdaniach kwartalnych w roku 2025?

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd informuje, że wszystkie istotne rezerwy związane z kontraktami handlowymi Spółki zostały zawarte w sprawozdaniu finansowym za 2024r. Biegły Rewident badający sprawozdanie finansowe za 2024r. nie wniósł żadnych zastrzeżeń w tym zakresie.

19. Kto jest pomysłodawcą uchwały o wyrażeniu zgody na wystąpienie przez Spółkę przeciwko Panu Dominikowi Staroń, byłemu Członkowi Zarządu Spółki z roszczeniami o odszkodowanie z tytułu wyrządzonej Spółce szkody w okresie sprawowania przez niego funkcji Członka Zarządu Spółki?

Odpowiedź Zarządu:

Stosowna uchwała akcjonariuszy Spółki w tym zakresie została podjęta na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 14 stycznia 2026r.

„Uchwała numer 22/2025

Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki pod firmą W.G PARTNERS Spółka Akcyjna z siedzibą
w miejscowości Kowal
z dnia 14 stycznia 2026 roku

w sprawie: wyrażenia zgody na wystąpienie przez Spółkę przeciwko Panu Dominikowi Staroń, byłemu Członkowi Zarządu Spółki z roszczeniem o odszkodowanie z tytułu wyrządzonej Spółce szkody w okresie sprawowania przez niego funkcji Członka Zarządu Spółki

§ 1.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie, w związku z treścią art. 483 Kodeksu spółek handlowych, postanawia wyrazić zgodę na wystąpienie przeciwko Panu Dominikowi Staroń, byłemu Członkowi Zarządu Spółki, z roszczeniem o odszkodowanie z tytułu wyrządzonej Spółce szkody w okresie sprawowania przez niego funkcji Członka Zarządu Spółki. -----

§ 2.

Zarządowi Spółki pozostawia się uprawnienie do ustalenia wysokości odszkodowania oraz zasad wystąpienia przez Spółkę przeciwko Panu Dominikowi Staroń z roszczeniem o odszkodowanie, o którym mowa w paragrafie 1 niniejszej uchwały. -----

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia. ----- „

20. Jakie konkretnie działania i zaniechania Pana Dominika Staronia, jako Członka Zarządu Spółki budzą wątpliwości wnioskodawcy i Spółki i ich zdaniem uzasadniają ewentualną odpowiedzialność p. Dominika Staronia?

Odpowiedź Zarządu:

Spółka ma obowiązek podjąć wszelkie kroki prawne dotyczące działań polegających na bezprawnym wyprowadzaniu znacznych środków pieniężnych ze Spółki w kwocie ponad 2 mln zł. przez poprzedni Zarząd w osobach Macieja Gogolczyka i Dominika Staronia. Spółka zamierza dochodzić wszelkich roszczeń na drodze postępowań sądowych, zarówno karnych, jak i cywilnych.

21. Jakie kroki zamierza podjąć Zarząd W.G Partners S.A. wobec Pana Dominika Staronia, jeśli uchwała dotycząca jego odpowiedzialności wobec Spółki zostanie podjęta?

Odpowiedź Zarządu:

Spółka ma obowiązek podjąć wszelkie kroki prawne dotyczące działań polegających na bezprawnym wyprowadzaniu znacznych środków pieniężnych ze Spółki w kwocie ponad 2 mln zł. przez poprzedni Zarząd w osobach Macieja Gogolczyka i Dominika

Staronia. Spółka zamierza dochodzić wszelkich roszczeń na drodze postępowań sądowych, zarówno karnych, jak i cywilnych.

22. Jakie koszty poniesie Spółka w związku z realizacją ewentualnie podjętej uchwały (dotyczącej Pana Dominika Staronia) i w jaki sposób sfinansuje te koszty?

Odpowiedź Zarządu:

Koszty związane z postępowaniami sądowymi wobec Dominika Staronia poniesie Spółka, przy czym zwrot poniesionych kosztów będzie także dochodzony od Dominika Staronia.

Spółka ma obowiązek podjąć wszelkie kroki prawne dotyczące działań polegających na bezprawnym wyprowadzaniu znacznych środków pieniężnych ze Spółki w kwocie ponad 2 mln zł przez poprzedni Zarząd w osobach Macieja Gogolczyka i Dominika Staronia.

23. Kto jest pomysłodawcą uchwały o wyrażeniu zgody na wystąpienie przez Spółkę przeciwko Panu Maciejowi Gogolczykowi, byłemu Prezesowi Zarządu Spółki z roszczeniami o odszkodowanie z tytułu wyrządzonej Spółce szkody w okresie sprawowania przez niego funkcji Członka Zarządu Spółki?

Odpowiedź Zarządu:

Stosowna uchwała akcjonariuszy Spółki w tym zakresie została podjęta na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 14 stycznia 2026r.

„Uchwała numer 23/2025
Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki pod firmą W.G PARTNERS Spółka Akcyjna z siedzibą
w miejscowości Kowal
z dnia 14 stycznia 2026 roku

w sprawie: wyrażenia zgody na wystąpienie przez Spółkę przeciwko Panu Maciejowi Gogolczykowi, byłemu Prezesowi Zarządu Spółki z roszczeniem o odszkodowanie z tytułu wyrządzonej Spółce szkody w okresie sprawowania przez niego funkcji Prezesa Zarządu Spółki

§ 1.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie, w związku z treścią art. 483 Kodeksu spółek handlowych, postanawia wyrazić zgodę na wystąpienie przeciwko Panu Maciejowi Gogolczykowi, byłemu Prezesowi Zarządu Spółki, z roszczeniem o odszkodowanie z tytułu wyrządzonej Spółce szkody w okresie sprawowania przez niego funkcji Prezesa Zarządu Spółki. -----

§ 2.

Zarządowi Spółki pozostawia się uprawnienie do ustalenia wysokości odszkodowania oraz zasad wystąpienia przez Spółkę przeciwko Panu Maciejowi Gogolczykowi z roszczeniem o odszkodowanie, o którym mowa w paragrafie 1 niniejszej uchwały. -----

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia. -----„

24. Jakie konkretnie działania i zaniechania Pana Macieja Gogolczyka, jako Prezesa Zarządu Spółki budzą wątpliwości wnioskodawcy i jego zdaniem uzasadniają ewentualną odpowiedzialność p. Macieja Gogolczyka?

Odpowiedź Zarządu:

Spółka ma obowiązek podjąć wszelkie kroki prawne dotyczące działań polegających na bezprawnym wyprowadzaniu znacznych środków pieniężnych ze Spółki w kwocie ponad 2 mln zł. przez poprzedni Zarząd w osobach Macieja Gogolczyka i Dominika Staronia.

Nadto obecny Zarząd ustalił, iż Maciej Gogolczyk zawierał w imieniu W.G Partners S.A. kontrakty na zrealizowanie inwestycji z Klientami W.G Partners S.A., gdzie Maciej Gogolczyk w umowach tych wskazywał zamiast rachunku bankowego Spółki, swój prywatny rachunek bankowy, na który wpłynęły zaliczki na łączną kwotę ponad 400 tys. zł., czym Maciej Gogolczyk naraził Spółkę W.G Partners S.A. na znaczną szkodę.

Spółka zamierza dochodzić wszelkich roszczeń na drodze postępowań sądowych, zarówno karnych, jak i cywilnych.

25. Jakie kroki zamierza podjąć Zarząd W.G Partners S.A., jeśli uchwała (dotycząca Pana Macieja Gogolczyka) zostanie podjęta?

Odpowiedź Zarządu:

Spółka ma obowiązek podjąć wszelkie kroki prawne dotyczące działań polegających na bezprawnym wyprowadzaniu znacznych środków pieniężnych ze Spółki w kwocie ponad 2 mln zł. przez poprzedni Zarząd w osobach Macieja Gogolczyka i Dominika Staronia.

Nadto obecny Zarząd ustalił, iż Maciej Gogolczyk zawierał w imieniu W.G Partners S.A. kontrakty na zrealizowanie inwestycji z Klientami W.G Partners S.A., gdzie Maciej Gogolczyk w umowach tych wskazywał zamiast rachunku bankowego Spółki, swój prywatny rachunek bankowy, na który wpłynęły zaliczki na łączną kwotę ponad 400 tys. zł., czym Maciej Gogolczyk naraził Spółkę W.G Partners S.A. na znaczną szkodę.

Spółka zamierza dochodzić wszelkich roszczeń na drodze postępowań sądowych, zarówno karnych, jak i cywilnych.

26. Jakie koszty poniesie Spółka w związku z realizacją ewentualnie podjętej uchwały (dotyczącej Pana Macieja Gogolczyka) i w jaki sposób sfinansuje te koszty?

Odpowiedź Zarządu:

Koszty związane z postępowaniami sądowymi wobec Macieja Gogolczyka poniesie Spółka, przy czym zwrot poniesionych kosztów będzie także dochodzony od Macieja Gogolczyka.

Spółka ma obowiązek podjąć wszelkie kroki prawne dotyczące działań polegających na bezprawnym wyprowadzaniu znacznych środków pieniężnych ze Spółki w kwocie ponad 2 mln zł przez poprzedni Zarząd w osobach Macieja Gogolczyka i Dominika Staronia.

27. Jaką alternatywę wobec otwarcia postępowania likwidacyjnego Spółki proponuje jej Zarząd? Na czym miałyby polegać jej dalsze istnienie?

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd zamierza kontynuować działalność operacyjną Spółki. Zarząd również dąży do pozyskiwania nowych inwestycji i finansowania. Przykładem takich działań jest emisja warrantów i akcji serii G (zamiana 16 mln warrantów na akcje serii G) na łączną kwotę ponad 1,6 mln zł, mająca na celu wzmocnienie kapitału Spółki i poprawę płynności.

28. Jakie skutki dla akcjonariuszy i interesariuszy Spółki spowoduje ewentualne nie podjęcie uchwały o dalszym istnieniu Spółki?

Odpowiedź Zarządu:

W dniu 14 stycznia 2026 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o dalszym istnieniu Spółki.

29. W nawiązaniu do poprzedzającego pytania, czy Zarząd Spółki w chwili obecnej i od chwili powołania nie powiększa jej strat oraz ewentualnego stanu jej niewypłacalności?

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd podejmuje działania mające na celu stabilizację finansów Spółki. Emisja akcji serii G przyczyniła się do poprawy stanu finansów Spółki. Należy podkreślić, iż ówczesna skomplikowana sytuacja Spółki jest efektem działań polegających na wyprowadzaniu znacznych środków pieniężnych ze Spółki w kwocie ponad 2 mln zł przez poprzedni Zarząd w osobach Macieja Gogolczyka i Dominika Staronia.

30. Jaką realną działalność prowadzi Spółka od czasu zmian w jej Zarządzie z dnia 20 lutego 2025 r.?

Odpowiedź Zarządu:

Spółka kontynuuje swoją dotychczasową działalność operacyjną.

31. Biorąc pod uwagę, że podstawową działalność Spółki stanowi obecnie i nadal budowa domów, a także kompleksowe doradztwo klientom w tym zakresie, proszę o udzielenie informacji, ile domów Spółka zbudowała i oddała do użytkowania swoim klientom od dnia 20 lutego 2025 r.

Odpowiedź Zarządu:

Wszystkie wymagane prawem istotne informacje dotyczące działalności operacyjnej zawarte są w sprawozdaniach finansowych oraz raportach EBI/ESPI.

32. Dlaczego Zarząd W.G Partners S.A. we wrześniu 2025 r. odstąpił od umowy o roboty budowlane, o której poinformował raportem bieżącym z dnia 17 kwietnia 2025 r. i w ramach której to umowy Spółka otrzymała część wynagrodzenia w kwocie 500.000,- zł za roboty z góry? Czy W.G Partners S.A. zwróciła otrzymaną zaliczkę, a jeśli nie to czy Spółka otrzymała wezwanie do jej zwrotu lub informację o dochodzeniu jej przez podmiot który ją uiścił na drodze sądowej?

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd informuje, że dnia 01 września 2025 r. podpisano porozumienie z inwestorem rozwiązujące umowę o roboty budowlane, o której poinformowano raportem ESPI nr 18/2025 (z 17.04.2025). Zgodnie z treścią tego porozumienia dokonano stosownych rozliczeń przez strony (patrz: ESPI nr 23/2025).

33. Analogicznie, dlaczego W.G Partners S.A. nie zrealizowała inwestycji, o której poinformowała w raporcie bieżącym ESPI nr 5/2025 z dnia 6 lutego 2025 r. i czy w okresie do rozwiązania listu intencyjnego, o którym mowa w w/w raporcie, Spółka podjęła działania do których została tym listem zobowiązana, w szczególności do przedstawienia szczegółowego harmonogramu działań, mającego na celu przygotowanie do zawarcia właściwej umowy współpracy, obejmującego konkretne zadania projektowe i budowlane oraz terminy ich realizacji, odpowiedzialne osoby oraz wymagane zasoby finansowe i materiałowe, potencjalne przeszkody i środki zaradcze, projekt umowy Spółki Celowej (Statut), projekt umowy współpracy między stronami (podpisanego listu intencyjnego)?

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd podkreśla, że po zmianach osobowych w Zarządzie Spółki w lutym 2025 r. podmioty, z którymi Spółka podpisała list intencyjny otwarcie wykazywały brak zainteresowania dalszą współpracą ze Spółką oraz realizacją postanowień listu intencyjnego. Zarząd informuje, że dnia 15 maja 2025 r. wszystkie strony listu intencyjnego oświadczyły, iż nie będą realizować zapisanych w tym liście intencyjnym

działania (patrz: ESPI nr 19/2025). W konsekwencji list intencyjny stracił moc wiążącą i nie powstały z tytułu przedmiotowego listu żadne zobowiązania ani roszczenia stron.

34. Dlaczego Zarząd W.G Partners S.A. do dnia dzisiejszego nie poinformował akcjonariuszy oraz rynku o zawarciu bądź nie umowy przyrzeczonej dotyczącej zakupu nieruchomości o powierzchni 20.000 m² nad morzem w okolicach Łeby, pod budowę 50 ekodomków mobilnych za kwotę 3.500.000 zł, o której to zawarciu w formie umowy przedwstępnej poinformował w raporcie bieżącym ESPI nr 10/20256 z dnia 11 marca 2025 roku, wskazując, że umowa przyrzeczona zostanie zawarta do 15 lipca 2025 roku? Czy w ocenie Zarządu W.G Partners S.A., zawarcie bądź nie umowy przyrzeczonej o której mowa powyżej powinno mieć realnie duże znaczenie przy kontynuowaniu przez Spółkę działalności w przyszłości?

Odpowiedź Zarządu:

W dniu 27 stycznia 2026 r. został opublikowany komunikat (ESPI nr 39/2026) o zawarciu aneksu do umowy przedwstępnej. Zgodnie z aneksem umowa przyrzeczona zostanie zawarta do dnia 15 lipca 2026r.

35. Czy opisana w pytaniu 34 umowa przedwstępna miała formę aktu notarialnego i czy zawarta została z podmiotem w jakikolwiek sposób powiązany z Spółką lub jej akcjonariuszami?

Odpowiedź Zarządu:

Umowa przedwstępna została zawarta w formie pisemnej. Według wiedzy Zarządu strona umowy przedwstępnej nie jest powiązana ze Spółką i nie jest akcjonariuszem Spółki.

36. Biorąc pod uwagę, że opisana w pytaniu 34 umowa przedwstępna zawarta została na rok od dnia 8 stycznia 2025 roku, jakie przesłanki zdecydowały, że Zarząd Spółki w dniu 10 marca 2025 roku zdecydował o rozwiązaniu w całości umowy o czasowym ograniczeniu zbywalności akcji Spółki zawartej pomiędzy Spółką a Panem Patrykiem Ruszkowskim?

Jednocześnie, jakie przesłanki zdecydowały, że Zarząd Spółki utrzymał w mocy analogiczną umowę o czasowym ograniczeniu zbywalności akcji Spółki zawartą przez Spółkę także 8 stycznia 2025 roku z Panem Maciejem Gogolczykiem? Czy w ocenie Zarządu Spółki, nie jest co najmniej niekonsekwentną komunikacją i nie jest mylące dla rynku, a w szczególności dla akcjonariuszy Spółki najpierw komunikowanie umów o charakterze lock-up zawartych na okres roku od 8 stycznia 2025 r., a następnie rozwiązanie jednej z nich bez wskazania do tego konkretnych powodów?

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd podkreśla, że umowy o czasowym ograniczeniu zbywalności akcji z dnia 8 stycznia 2025 zostały zawarte przez poprzedni Zarząd w osobach Macieja Gogolczyka i

Dominika Staronia. Obecny Zarząd w dniu 10 marca 2025 r. rozwiązał umowę o ograniczeniu zbywalności akcji zawartą z Patrykiem Ruszkowskim, po uprzednim rozpatrzeniu wniosku złożonego w tej sprawie przez Patryka Ruszkowskiego. Natomiast Maciej Gogolczyk nigdy nie złożył przedmiotowego wniosku do Spółki.

37. Ile osób zatrudnia obecnie Spółka i ile osób zatrudniała średniorocznie w 2024 i 2025 roku? Biorąc pod uwagę, że projektowana uchwała zakłada dalsze istnienie Spółki, proszę o informację jaka była skala (liczba osób/etatów) zwolnień pracowników w Spółce po 20 lutego 2025 roku i jakie było uzasadnienie biznesowe kroku Zarządu W.G Partners S.A. w tym kierunku? Ponadto, jakie umowy o współpracę zostały rozwiązane po w/w dacie? Jak Zarząd W.G Partners S.A. zapewnił ciągłość realizacji umów z klientami po zwolnieniach pracowników, względnie na czym polegał outsourcing usług dotąd realizowanych przez Spółkę i jej pracowników i kiedy go wdrożono, tak aby zmiany w zatrudnieniu nie miały negatywnego wpływu na terminowość prac Spółki i jej dalszy dynamiczny rozwój w podstawowym obszarze działalności?

Odpowiedź Zarządu:

Spółka zobowiązana jest do podawania w raportach okresowych liczby zatrudnionych osób na koniec danego okresu, a nie w ujęciu średniorocznym.

Zarząd nie udostępnia szczegółowych danych o liczbie podpisanych umów o współpracy. Informacje o kontraktach handlowych są traktowane jako poufne i stanowią tajemnicę handlową.

38. Dlaczego Zarząd Spółki uchwałą o dalszym jej istnieniu stawia na porządek obrad zgromadzenia akcjonariuszy dopiero w 2026 roku, a nie uczynił tego niezwłocznie, jak sugerował mu to biegły rewident badający sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2024 i jak sam Zarząd wskazał (jako konieczność) w sprawozdaniu finansowym za rok 2024?

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd W.G Partners S.A. informuje, że wypełnił wszystkie ustawowe obowiązki dotyczące zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych decyzja o dalszym istnieniu Spółki została podjęta na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu.

39. Czy Zarząd rozważa zmianę profilu działalności, a jeśli tak z czego zmiana ta miałaby wynikać i w jaki sposób zmiana ta miałaby zostać uzasadniona akcjonariuszom? Czemu działalność w obszarze budowy domów miałaby nie być ewentualnie kontynuowana?

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd obecnie nie rozważa decyzji o zmianie profilu działalności Spółki.

40. Ile domów W.G Partners S.A. sprzedała w 2024, a ile w 2025 roku? A jednocześnie ile umów z klientami było w realizacji na dzień 20 lutego 2025 r., a ile jest takich umów w chwili obecnej? Ile umów na realizację zostało zakończone w 2025 roku, ile umów zostało wstrzymanych, opóźnionych lub wypowiedzianych (zerwanych)? Ze względu na obniżenie standardu zarządzania W.G Partners S.A. proszę o wskazanie powyższych danych dodatkowo na okres do 20 lutego 2025 roku i na koniec 2025 roku.

Odpowiedź Zarządu:

Obowiązujące przepisy nie nakładają na Spółkę obowiązku ujawniania szczegółowych danych operacyjnych dotyczących liczby sprzedanych domów. Zarząd nie udostępnia szczegółowych danych o liczbie podpisanych umów o współpracy. Informacje o kontraktach handlowych są traktowane jako poufne i stanowią tajemnicę handlową.

41. Ilu klientów złożyło do 20 lutego 2025 r. i po 20 lutego 2025 r. reklamacje/wezwania do wykonania/wezwania do zwrotu/odstąpienia od umów – oraz jaka była łączna kwota roszczeń zgłoszonych Spółce przed w/w datą (o ile takie w ogóle były), a jaka jest aktualna wartość roszczeń wobec Spółki?

Odpowiedź Zarządu:

Obowiązujące przepisy nie nakładają na Spółkę obowiązku ujawniania szczegółowych danych dotyczących reklamacji, wezwań do wykonania, wezwań do zwrotu, odstąpienia od umów. Zarząd nie udostępnia szczegółowych danych na ten temat, ponieważ stanowią one tajemnicę handlową.

42. Jak Spółka poinformowała klientów o zmianach organizacyjnych po 20 lutego 2025 r. i ich wpływie na realizację bieżących na dany moment umów?

Odpowiedź Zarządu:

Zmiany w składzie organów Spółki były komunikowane publicznie w trybie raportów bieżących ESPI/EBI, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

43. Czy Zarząd W.G Partners S.A. dokonał oceny ryzyka, że brak komunikacji z klientami generuje eskalację roszczeń i szkody reputacyjne, które zagrażają dalszemu istnieniu Spółki? Jeśli tak: jakie działania naprawcze wdrożono i kiedy?

Odpowiedź Zarządu:

Zarządzanie ryzykiem operacyjnym, w tym ryzykiem wizerunkowym, stanowi stały element w działaniach zarządczych Zarządu Spółki.

44. Biorąc pod uwagę, że uchwała o dalszym istnieniu Spółki zakłada kontynuację działalności Spółki, a jednocześnie Spółka nie informowała dotąd o zaniechaniu dotychczasowej

działalności, jej zmianie lub jakichkolwiek problemach w tym obszarze, proszę o odpowiedź Zarządu na następujące pytania dotyczące działalności statutowej i relacji z klientami Spółki: Ile spraw klientów jest dziś w statusie: brak odpowiedzi powyżej 14 dni? Czy Spółka wysłała do klientów oficjalny komunikat o tym, że po 20 lutego 2025 r. nastąpiła zmiana Zarządu i że bieżące decyzje/realizacja umów należą do nowego Zarządu (proszę o uwzględnienie w odpowiedzi Zarządu w osobie p. Wojtkowiaka jak i p. Smolskiego)?, a jeśli tak: kiedy, jaką formą i do ilu klientów? Czy Spółka posiada standardowy wzór odpowiedzi do klientów, którym posługuje się w sprawie opóźnień i wstrzymania realizacji? Jeśli taki wzór istnieje, kto go zatwierdził i kiedy oraz czy wzór ten zawiera informacje, które mogą sugerować klientom, że odpowiedzialność nie wykonywanie bieżących zobowiązań Spółki ponosi były Zarząd Spółki lub inna konkretna osoba? Kto konkretnie od 20 lutego 2025 roku odpowiada za kontakt z klientami i obsługę reklamacji? Ile razy od 20 lutego 2025 roku Spółka zmieniała swoim klientom harmonogram realizacji (przesunięcia terminów) i czy każdy klient Spółki wobec którego Spółka pozostawała w opóźnieniu z realizacją prac projektowych lub budowlanych był przez Spółkę poinformowany o nowym harmonogramie? Czy Spółka kiedykolwiek poinformowała swoich klientów o tym, że sprzedaż/realizacja została wstrzymana z powodów organizacyjnych/finansowych? Ilu klientów od 20 lutego 2025 r. wezwało Spółkę do wykonania umowy lub zapłaty kary/odszkodowania — i jaka jest łączna kwota odebranych przez Spółkę zgłoszonych przez klientów roszczeń?

Odpowiedź Zarządu:

Spółka nie publikuje statystyk dotyczących liczby spraw klientów pozostających bez odpowiedzi przez określony czas, gdyż dane te mają charakter operacyjny i nie podlegają obowiązkowi informacyjnemu. Informacje o zmianach w składzie Zarządu zostały przekazane do publicznej wiadomości w formie raportów bieżących. Prawo nie nakłada obowiązku indywidualnego informowania klientów o zmianach personalnych w Zarządzie. Spółka może posługiwać się roboczymi schematami komunikacji z klientami, które mają charakter wewnętrzny i stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Za relacje z klientami i obsługę reklamacji odpowiada Spółka, działająca poprzez swoje aktualne struktury organizacyjne i osoby upoważnione. Harmonogramy realizacji umów mogą ulegać modyfikacjom w toku realizacji projektów, co jest standardową praktyką rynkową i każdorazowo odbywa się zgodnie z postanowieniami stron. Wszelkie potencjalne roszczenia klientów są analizowane indywidualnie.

45. Czy Spółka odbiera spod adresu swojej siedziby wszelką adresowaną do niej korespondencję?

Odpowiedź Zarządu:

Zarząd potwierdza, że Spółka odbiera korespondencję kierowaną na adres jej siedziby.

