UPROSZCZONY

DOKUMENT INFORMACYJNY

sporządzony w związku z ubieganiem się o wprowadzenie do obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu

prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

akcji zwykłych na okaziciela serii N

wyemitowanych przez Milton Essex S.A. z siedzibą w Warszawie



Niniejszy dokument informacyjny został sporządzony w związku z ubieganiem się o wprowadzenie instrumentów finansowych objętych tym dokumentem do obrotu w alternatywnym systemie obrotu prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

Wprowadzenie instrumentów finansowych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu nie stanowi dopuszczenia ani wprowadzenia tych instrumentów do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (rynku podstawowym lub równoległym).

Inwestorzy powinni być świadomi ryzyka jakie niesie ze sobą inwestowanie w instrumenty finansowe notowane w alternatywnym systemie obrotu, a ich decyzje inwestycyjne powinny być poprzedzone właściwą analizą, a także, jeżeli wymaga tego sytuacja, konsultacją z doradcą inwestycyjnym.

Treść niniejszego dokumentu informacyjnego nie była zatwierdzana przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. pod względem zgodności informacji w nim zawartych ze stanem faktycznym lub przepisami prawa."

Autoryzowany Doradca:

NOBLE SECURITIES
DOM MAKLERSKI

Data sporządzenia Dokumentu Informacyjnego: 18 września 2026 r.

I. OŚWIADCZENIA OSÓB ODPOWIEDZIALNYCH ZA INFORMACJE ZAWARTE W DOKUMENCIE INFORMACYJNYM

1.1 Emitent

Niniejszym oświadczamy w imieniu Emitenta, że zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w Dokumencie Informacyjnym są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym oraz że nie pominięto w nim żadnych faktów, które mogłyby wpływać na jego znaczenie i wycenę instrumentów finansowych wprowadzanych do obrotu, a także że opisuje on rzetelnie czynniki ryzyka związane z udziałem w obrocie tymi instrumentami.

W imieniu Emitenta:

Elektronicznie podpisany przez:
Jacek Bernard Stępień
Data:
2026-9-18 14:43:6

Jacek Stępień

Prezes Zarządu

Elektronicznie podpisany przez:
Joanna Sanford
Data:
2026-9-18 13:48:28

Joanna Sanford

Wiceprezes Zarządu

1.2 Autoryzowany Doradca

Niniejszym oświadczamy w imieniu Autoryzowanego Doradcy, iż Dokument Informacyjny dla akcji serii N spółki Milton Essex S.A. został sporządzony zgodnie w wymogami określonymi w Załączniku Nr 1 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, uchwalonego Uchwałą Nr 147/2007 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 1 marca 2007 r. (z późn. zm.), oraz że według jego najlepszej wiedzy i zgodnie z dokumentami i informacjami przekazanymi mu przez Emitenta, informacje zawarte w Dokumencie Informacyjnym są prawdziwe, rzetelne i zgodnie ze stanem faktycznym oraz, że nie pominięto w nim żadnych faktów, które mogłyby wpływać na jego znaczenie i wycenę instrumentów finansowych wprowadzanych do obrotu, a także że opisuje ona rzetelnie czynniki ryzyka związane z udziałem w obrocie tymi instrumentami.

W imieniu Autoryzowanego Doradcy:

NOBLE SECURITIES DOM MAKLERSKI
Signed by / Podpisano przez:
Iwona Ustach
Date / Data: 2026-09-18 16:45

Iwona Ustach

Wiceprezes Zarządu

NOBLE SECURITIES
Signed by / Podpisano przez:
Wojciech Gąsowski
Date / Data: 2026-09-18 15:29

Wojciech Gąsowski

Prokurent

II. WSTĘP

2.1 Podstawowe informacje o Emitencie

Nazwa i forma prawna:	**Milton Essex Spółka Akcyjna**
Siedziba i adres:	al. Żołny 42A, 02-815 Warszawa
KRS:	0000609507, rejestr przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzony przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
NIP:	5213695448
REGON:	361375246
LEI:	259400QAFDSRLAIDCH26
Numer telefonu:	+48 510 738 710
Strona internetowa:	www.miltonessex.eu
Adres poczty elektronicznej:	office@miltonessex.eu

2.2 Wskazanie wszystkich osób odpowiedzialnych za informacje zamieszczone w nocie informacyjnej

Osoby uprawnione do reprezentowania Emitenta:

- Jacek Stępień – Prezes Zarządu
- Joanna Sanford – Wiceprezes Zarządu

Sposób reprezentacji Emitenta:

Do składania oświadczeń oraz podpisywania dokumentów w imieniu Spółki uprawniony jest:

a) Prezes Zarządu działający samodzielnie;

b) dwaj członkowie Zarządu działający łącznie.

2.3 Informacje czy działalność prowadzona przez emitenta wymaga posiadania zezwolenia, licencji lub zgody, a w przypadku istnienia takiego wymogu – dodatkowo przedmiot i numer zezwolenia, licencji lub zgody, ze wskazaniem organu, który je wydał

Działalność prowadzona przez Emitenta nie wymaga uzyskania zezwolenia, licencji lub zgody.

2.4 Podstawowe informacje o Autoryzowanym Doradcy

Nazwa i forma prawna:	**Noble Securities Spółka Akcyjna**
Siedziba i adres:	ul. Prosta 67, 00-838 Warszawa
Numer telefonu:	+48 12 422 31 00
Strona internetowa:	www.noblesecurities.pl
Adres poczty elektronicznej:	biuro@noblesecurities.pl
KRS:	0000018651, rejestr przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzony przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
REGON:	350647408
NIP:	6760108427
Zakres działań we współpracy z Emitentem	wsparcie Emitenta przy sporządzaniu treści niniejszego Uproszczonego Dokumentu Informacyjnego, złożenie w niniejszym Uproszczonym Dokumencie Informacyjnym oświadczenia przewidzianego dla Autoryzowanego Doradcy, sporządzenie wniosku o wprowadzenie akcji do obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie, udział w procedurze wprowadzenia akcji do obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie.

SPIS TREŚCI

I. OŚWIADCZENIA OSÓB ODPOWIEDIALNYCH ZA INFORMACJE ZAWARTE W DOKUMENCIE INFORMACYJNYM 2

1.1 Emitent 2

1.2 Autoryzowany Doradca 2

II. WSTĘP 3

2.1 Podstawowe informacje o Emitencie 3

2.2 Wskazanie wszystkich osób odpowiedzialnych za informacje zamieszczone w nocie informacyjnej 3

2.3 Informacje czy działalność prowadzona przez emitenta wymaga posiadania zezwolenia, licencji lub zgody, a w przypadku istnienia takiego wymogu – dodatkowo przedmiot i numer zezwolenia, licencji lub zgody, ze wskazaniem organu, który je wydał 3

2.4 Podstawowe informacje o Autoryzowanym Doradcy 4

III. INORMACJE O INSTRUMENTACH FINANSOWYCH WPROWADZANYCH DO ALTERNATYWNEGO SYSTEMU OBROTU 7

3.1 Liczba, rodzaj, jednostkowa wartość nominalna i oznaczenie emisji instrumentów finansowych wprowadzanych do obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu 7

3.1.1 Rodzaj, liczba oraz łączna wartość instrumentów finansowych wprowadzanych do Alternatywnego Systemu Obrotu 7

3.2 Informacje o subskrypcji lub sprzedaży instrumentów finansowych będących przedmiotem wniosku o wprowadzenie, mających miejsce w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku o wprowadzenie – w zakresie określonym w § 4 ust. 1 Załącznika nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu 8

3.2.1 Rodzaj, liczba oraz łączna wartość instrumentów finansowych wprowadzanych do Alternatywnego Systemu Obrotu 8

3.3 Podstawa prawna emisji instrumentów finansowych 10

3.3.1 Organ uprawniony do podjęcia decyzji o emisji instrumentów finansowych 10

3.3.2 Data i formy podjęcia decyzji o emisji instrumentów finansowych 10

3.4 Podstawa prawna emisji instrumentów finansowych 11

3.4.1 Określenie czy akcje zostały objęte za gotówkę, za wkłady pieniężne w inny sposób, czy za wkłady niepieniężne, wraz z krótkim opisem sposobu ich pokrycia 11

3.5 Określenie zasad dotyczących wypłaty dywidendy 11

3.5.1 Oznaczenie dat, od których akcje uczestniczą w dywidendzie 11

3.5.2 Określenie podstawowych zasad polityki Emitenta co do wypłaty dywidendy w przyszłości 12

3.6 Wskazanie praw i obowiązków z instrumentów finansowych, przewidzianych świadczeń dodatkowych na rzecz emitenta ciążących na nabywcy, a także przewidzianych obowiązków dotyczących uzyskania przez nabywcę lub zbywcę odpowiednich zezwoleń lub obowiązku dokonania określonych zawiadomień, jak również przepisów prawa lub innych podstaw prawnych, z których dane prawa lub obowiązki wynikają 13

3.6.1 Wskazanie praw majątkowych i korporacyjnych związanych z akcjami Emitenta 13

3.6.2 Wskazanie obowiązków i ograniczeń z instrumentów finansowych 20

3.7 Podstawowe informacje na temat powiązań kapitałowych Emitenta mających istotny wpływ na jego działalność, ze wskazaniem jednostek jego grupy kapitałowej oraz jednostek niewchodzących w skład grupy kapitałowej Emitenta, ale będących podmiotami istotnymi dla działalności prowadzonej przez Emitenta i powiązanymi kapitałowo lub osobowo z Emitentem, osobami wchodzącymi w skład organów zarządzających lub nadzorczych Emitenta lub znaczącymi akcjonariuszami Emitenta - z podaniem w stosunku do każdej z nich co najmniej: nazwy (firmy) oraz formy prawnej, siedziby i

adresu, przedmiotu działalności, udziału Emitenta, osób wchodzących w skład organów zarządzających lub nadzorczych Emitenta lub znaczących akcjonariuszy Emitenta, w kapitale zakładowym lub wniesionym wkładzie, jak również informacji o przysługujących im udziałach w ogólnej liczbie głosów lub w prawach głosu 28

3.7.1 SANFORD BIOTECH 28

3.7.2 MILTON MEDICAL AI PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA 32

3.7.3 Wskazanie powiązań osobowych, majątkowych i organizacyjnych pomiędzy: 32

3.8 Wskazanie głównych czynników ryzyka związanych z emitentem i wprowadzanymi instrumentami finansowymi 33

3.8.1 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ ORAZ SYTUACJĄ FINANSOWĄ EMITENTA 33

3.8.2 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM EMITENTA 51

3.8.3 CZYNNIKI ZWIĄZANE Z AKCJAMI WPROWADZANYMI I RYNKIEM KAPITAŁOWYM 55

3.9 Podstawowe informacje o Emitencie 60

3.9.1 Działalność Emitenta – Milton Essex S.A. 60

3.9.2 Działalność Sanford Biotech sp. z o.o. 63

3.9.3 Model dystrybucji produktów Vet-ATMP 66

3.9.4 OTOCZENIE RYNKOWE I KONKURENCJA 70

3.10 Oświadczenie dotyczące wystarczalności aktywów obrotowych oraz informacje o notowaniach instrumentów finansowych Emitenta 73

3.10.1 Oświadczenie Emitenta stwierdzające, czy według niego jego aktywa obrotowe wystarczają do pokrycia jego bieżących potrzeb, to jest potrzeb w okresie 12 miesięcy od dnia sporządzenia dokumentu informacyjnego uproszczonego, czy też nie, a jeśli nie – wskazanie w jaki sposób zamierza zapewnić potrzebne dodatkowo aktywa obrotowe 73

3.11 Wskazanie miejsca udostępnienia ostatniego udostępnionego do publicznej wiadomości publicznego dokumentu informacyjnego lub dokumentu informacyjnego dla tych instrumentów finansowych lub instrumentów finansowych tego samego rodzaju co te instrumenty finansowe . 73

3.12 Wskazanie miejsca udostępnienia okresowych raportów finansowych emitenta, opublikowanych zgodnie z obowiązującymi emitenta przepisami: 73

IV. ZAŁĄCZNIKI 74

4.1 Definicje i objaśnienia skrótów użytych w Dokumencie Informacyjnym 74

4.2 Skróty branżowe 77

4.3 Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Emitenta .....

4.4 Aktualny tekst jednolity statutu Emitenta .....

4.5 Uchwały stanowiące podstawę emisji Akcji .....

4.6 Opinia biegłego rewidenta z badania wartości wkładów niepieniężnych wniesionych w okresie ostatnich 2 lat obrotowych na pokrycie kapitału zakładowego emitenta lub jego poprzednika prawnego .....

III. INORMACJE O INSTRUMENTACH FINANSOWYCH WPROWADZANYCH DO ALTERNATYWNEGO SYSTEMU OBROTU

3.1 Liczba, rodzaj, jednostkowa wartość nominalna i oznaczenie emisji instrumentów finansowych wprowadzanych do obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu

3.1.1 Rodzaj, liczba oraz łączna wartość instrumentów finansowych wprowadzanych do Alternatywnego Systemu Obrotu

Na podstawie niniejszego Dokumentu Informacyjnego Emitent ubiega się o wprowadzenie do obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu na rynku NewConnect 6.571.232 akcji zwykłych na okaziciela serii N, o wartości nominalnej 0,10 zł każda. Łączna wartość nominalna wprowadzanych do ASO na rynku NewConnect 6.571.232 akcji serii N wynosi 657.123,20 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt siedem tysięcy sto dwadzieścia trzy złote 20/100.

Na dzień sporządzenia Dokumentu Informacyjnego łączna wartość nominalna:

- 400.000 akcji zwykłych na okaziciela serii A o wartości nominalnej 0,10 zł każda,
- 200.000 akcji zwykłych na okaziciela serii B1 o wartości nominalnej 0,10 zł każda,
- 1.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,10 zł każda,
- 1.000 akcji zwykłych na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,10 zł każda,
- 3.500.000 akcji zwykłych na okaziciela serii E o wartości nominalnej 0,10 zł każda,
- 3.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii F o wartości nominalnej 0,10 zł każda,
- 2.400.000 akcji zwykłych na okaziciela serii H1 o wartości nominalnej 0,10 zł każda,
- 960.000 akcji zwykłych na okaziciela serii K1 o wartości nominalnej 0,10 zł każda,
- 933.336 akcji zwykłych na okaziciela serii H2 o wartości nominalnej 0,10 zł każda,
- 373.334 akcji zwykłych na okaziciela serii K2 o wartości nominalnej 0,10 zł każda,
- 2.750.000 akcji zwykłych na okaziciela serii L o wartości nominalnej 0,10 zł każda,

wprowadzonych do Alternatywnego Systemu Obrotu na rynku NewConnect przez Emitenta wynosi 1.551.767,00 zł (słownie: jeden milion pięćset pięćdziesiąt jeden tysięcy siedemset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

W przypadku wprowadzenia 6.571.232 akcji serii N do Alternatywnego Systemu Obrotu na rynku NewConnect łączna wartość nominalna akcji serii A, B1, C, D, E, F, H1, H2 K1, K2 oraz L wprowadzonych do ASO przez Emitenta wyniesie 2.208.890,20 zł (słownie: dwa miliony dwieście osiem tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt 20/100).

Wprowadzone do Alternatywnego Systemu Obrotu na rynku NewConnect akcje serii A, B1, C, D, E, F, H1, K1, H2, K2 i L Emitenta stanowią 20,7% udziału w kapitale zakładowym i 20,7% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

Natomiast wprowadzane 6.571.232 akcje serii N Emitenta stanowią 8,8% udziału w kapitale zakładowym i 8,8% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

Z instrumentami wskazanymi powyżej nie wiążą się żadne ograniczenia co do przenoszenia z nich praw, a także nie występują żadne uprzywilejowania.

Emitent informuje, iż akcje serii N wprowadzane do obrotu na podstawie niniejszego Dokumentu Informacyjnego, inkorporują takie same prawa jak akcje serii A, B1, C, D, E, F, H1, K1, H2, K2 i L wprowadzone do Alternatywnego Systemu Obrotu na rynku NewConnect.

Ponadto, poza obrotem w ASO NewConnect, na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu informacyjnego znajduje się 53.023.124 akcji zwykłych na okaziciela serii M, które stanowią 70,6% udziału w kapitale zakładowym i 70,6% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

3.2 Informacje o subskrypcji lub sprzedaży instrumentów finansowych będących przedmiotem wniosku o wprowadzenie, mających miejsce w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku o wprowadzenie – w zakresie określonym w § 4 ust. 1 Załącznika nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu

3.2.1 Rodzaj, liczba oraz łączna wartość instrumentów finansowych wprowadzanych do Alternatywnego Systemu Obrotu

1) Data rozpoczęcia i zakończenia subskrypcji lub sprzedaży:

   Rozpoczęcie subskrypcji Akcji Serii N: 15 maja 2026 r.

   Zakończenie subskrypcji Akcji Serii N: 20 maja 2026 r.

2) Data przydziału akcji:

   Przydział Akcji Serii N został dokonany w dniu 21 maja 2026 r.

3) Liczba akcji objętych subskrypcją:

   Subskrypcją objętych było 15.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii N o jednostkowej wartości nominalnej 0,10 zł każda.

4) Stopa redukcji w poszczególnych transzach:

   W ramach przeprowadzonej subskrypcji nie dokonywano redukcji złożonych zapisów. Przesunięć pomiędzy transzami nie dokonywano.

5) Liczba akcji przydzielonych w ramach subskrypcji:

   W ramach subskrypcji przydzielono łącznie 6.571.232 akcji zwykłych na okaziciela serii N o wartości nominalnej 0,10 zł każda, tj. o łącznej wartości nominalnej 657.123,20 zł.

6) Cena emisyjna akcji:

   Akcje serii N były obejmowane po cenie emisyjnej wynoszącej 0,50 zł za jedną akcję.

   Łączna wartość wpłat dokonanych na Akcje serii N wyniosła 3.285.616,00 zł.

7) Sposób opłacenia objętych akcji:

   Akcje serii N zostały opłacone wyłącznie wkładami pieniężnymi.

   Nie doszło do opłacenia Akcji serii N w drodze potrącenia wierzytelności ani w zamian za wkłady niepieniężne.

8) Liczba osób, które złożyły zapisy w poszczególnych transzach:

   W ramach subskrypcji zapisy złożyło łącznie 59 osób/podmiotów, w tym:

   a) w Transzy Otwartej zapisy złożyło 36 osób;

   b) w Transzy Dużych Inwestorów zapisy złożyły 23 osoby.

9) Liczba osób, którym przydzielono akcje w poszczególnych transzach:

   W ramach subskrypcji Akcje serii N przydzielono łącznie 59 osobom, w tym:

   a) w Transzy Otwartej Akcje serii N przydzielono 36 osobom;

   b) w Transzy Dużych Inwestorów Akcje serii N przydzielono 23 osobom.

10) Informacja o powiązaniach osób, którym przydzielono akcje

    Osoby, którym przydzielono Akcje serii N w ramach przeprowadzonej subskrypcji, nie są podmiotami powiązanymi z Emitentem w rozumieniu § 4 ust. 6 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu.

11) Nazwy (firmy) subemitentów, którzy objęli akcje w ramach wykonywania umów o subemisję:

Nie dotyczy. Spółka nie zawarła umowy o subemisję.

12) Łączne określenie wysokości kosztów, które zostały zaliczone do kosztów emisji, ze wskazaniem wysokości kosztów według ich tytułów:

Łączna wysokość kosztów zaliczonych do kosztów emisji Akcji serii N wyniosła 77.484,93 zł, w tym:

a) koszty przygotowania i przeprowadzenia oferty: 26.284,93 zł;

b) koszty wynagrodzenia subemitentów: nie dotyczy;

c) koszty sporządzenia publicznego dokumentu informacyjnego albo dokumentu informacyjnego, z uwzględnieniem kosztów doradztwa: 50.000 zł;

d) koszty promocji oferty: 1200,00 zł.

Koszty emisji zostaną rozliczone w księgach rachunkowych Spółki zgodnie z obowiązującymi przepisami o rachunkowości, tj. jako koszty bezpośrednio związane z emisją akcji, pomniejszające kapitał zapasowy powstały z nadwyżki ceny emisyjnej ponad wartość nominalną akcji, w zakresie, w jakim pozwalają na to obowiązujące przepisy, a w pozostałym zakresie jako koszty okresu.

3.2.2 Przeznaczenie i sposób wykorzystania środków pozyskanych z emisji Akcji Serii N

W wyniku przeprowadzonej oferty publicznej Akcji Serii N Emitent pozyskał środki w łącznej kwocie 3.285.616,00 (trzy miliony dwieście osiemdziesiąt pięć tysięcy sześćset szesnaście złotych 00/100) brutto.

Mając na uwadze pozyskanie z emisji akcji serii N kwoty niższej od pierwotnie zakładanej Emitent dostosował skalę i harmonogram poszczególnych wydatków do faktycznie pozyskanej kwoty i dokonał przy tym aktualizacji priorytetów w zakresie wykorzystania środków, koncentrując je w pierwszej kolejności na:

(i.) zadaniach w segmencie biotechnologicznym /biofarmaceutycznym obejmujących procesy B+R w szczególności związane z oceną zgodności, certyfikacją i przede wszystkim z organizacją badań przedklinicznych/klinicznych opracowanego przez spółkę zależną Sanford Biotech Sp. z o.o. kandydata na biologiczny lek weterynaryjny - SB-REG-KMAS przeznaczonego do leczenia mastitis u bydła mlecznego – z alokacją 75% z kwoty emisji,

(ii.) zadaniach związanych z koniecznymi aktualizacjami obecnych linii produktowych Emitenta - z alokacją 25%, obejmujących:

a) system diagnostyczny SkinSensic™ i adaptację platformy cyfrowej AllergoScope™,

b) aktualizację hardware'ową i software'ową bramki do kontroli biometrycznej FaceCOV™ Active Scan™ w wersji Smart_Border 4.0.

Na dzień sporządzenia Dokumentu Informacyjnego z pozyskanego kapitału z emisji akcji serii N, wykorzystano środki, które przeznaczone przede wszystkim na:

(a.) zainicjowaną w lipcu br. operacyjną realizacją przez spółkę zależną Sanford Biotech Sp.z o.o. zaplanowanego programu badań przed-klinicznych/klinicznych kandydata na biologiczny lek weterynaryjny SB-REG-KMAS przeznaczonego do leczenia mastitis u bydła mlecznego – obejmującą dokonanie pierwszej transzy płatności w PLN ekwiwalentu kwoty 20.000,00 EURO na rzecz europejskiego partnera HISTOCELL S.L. z tytułu przygotowania wytworzenia materiału biologicznego w postaci allogenicznych mezenchymalnych komórek macierzystych MSC gat. Bos spp., przeznaczonych do wykorzystania w badaniach w/w produktu weterynaryjnego rozwijanego obecnie przez Grupę Kapitałową Emitenta (o rozpoczęciu operacyjnej realizacji projektu Emitent informował w raporcie bieżącym ESPI nr 20/2026 z dnia 30 lipca 2026 r.)

(b.) dokapitalizowanie w dniu 4 września 2026 r. przez Emitenta, jako jedynego wspólnika, spółki zależnej Sanford Biotech Sp. z o.o. poprzez podjęcie uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę 400.400,00 zł (do 408.100,00 zł), przy czym udział Emitenta w kapitale zakładowym oraz w ogólnej liczbie głosów spółki zależnej nie uległ zmianie i nadal wynosi 100% (o szczegółach związanych z dokapitalizowaniem spółki Sanford Biotech sp. z o.o. Emitent informował w raporcie bieżącym ESPI nr 25/2026 z dnia 7 września 2026 r.).

Dokapitalizowanie Sanford Biotech stanowi realizację jednego z kluczowych celów wykorzystania środków pozyskanych z emisji akcji serii N Emitenta, umożliwiając wejście w kolejny etap rozwoju programu leku biologicznego SB-REG-KMAS. Program ten jest realizowany w ramach współpracy Grupy Kapitałowej MILTON ESSEX z europejskim partnerem strategicznym HISTOCELL S.L. z siedzibą w Hiszpanii. O zawarciu porozumienia z HISTOCELL S.L. Emitent informował w raporcie bieżącym ESPI nr 11/2026.

Dokapitalizowanie Sanford Biotech umożliwi kontynuowanie wspólnych działań z HISTOCELL S.L., obejmujących w szczególności rozwój procesu namnażania mezenchymalnych komórek macierzystych pochodzenia zwierzęcego w hodowli 3D, przygotowanie procesu wytwarzania produktu komórkowego w infrastrukturze spełniającej wymagania GMP oraz wykorzystanie wytworzonego materiału w badaniach przedklinicznych. Planowany program przedkliniczny obejmuje między innymi badania bezpieczeństwa u gatunku docelowego - Target Animal Safety _"TAS"_ - stanowiące jeden z elementów programu rozwoju regulacyjnego produktu SB-REG-KMAS.

Pozostałe środki z emisji w kwocie 2.787.471,50 zł Emitent zamierza przeznaczyć na realizację zaplanowanych zadań opisanych wyżej w pkt-ach (i.)-(ii.) zgodnie ze wskazaną tam strukturą % alokacji środków przewidzianą w planach emisji i na obsługę bieżącej działalności operacyjnej Emitenta, alokacje uwzględniają także zadania jakie mogą pojawić się w związku z prowadzeniem programu B+R dotyczącego leków biologicznych weterynaryjnych jak i aktualnych linii produktowych czyli systemu diagnostycznego SkinSensic™ z platformą cyfrową AllergoScope™ i bramki do kontroli biometrycznej FaceCOV™ Active Scan™ Smart_Border 4.0, a nie ujęte w preliminarzach. Emitent zakłada wykorzystanie pozostałych środków pozyskanych z emisji w okresie 24 miesięcy od dnia sporządzenia Memorandum Informacyjnego, tj. w okresie rozpoczynającym się w dniu 12 maja 2026 r., przy czym rzeczywisty harmonogram wydatkowania środków będzie uzależniony od postępu realizowanych prac badawczo-rozwojowych, procesów regulacyjnych oraz tempa przygotowania komercjalizacji poszczególnych projektów.

3.3 Podstawa prawna emisji instrumentów finansowych

3.3.1 Organ uprawniony do podjęcia decyzji o emisji instrumentów finansowych

Organem uprawnionym do podjęcia decyzji o podwyższeniu kapitału zakładowego poprzez emisję akcji, na mocy art. 430-432 KSH jest Walne Zgromadzenie Spółki.

3.3.2 Data i formy podjęcia decyzji o emisji instrumentów finansowych

Podstawą prawną emisji Akcji Serii N jest Uchwała Emisyjna, tj. uchwała nr 5/11/2025 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki siedzibą w Warszawie z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii N przeprowadzanej w trybie subskrypcji otwartej, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru, rejestracji akcji serii N w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., ubiegania się o wprowadzenie akcji serii N do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany statutu Spółki i upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do ustalenia tekstu jednolitego statutu Spółki (Repertorium A 32425/2025) .

Treść przedmiotowej uchwały została przedstawiona w pkt 4.5 niniejszego Dokumentu Informacyjnego wraz z treścią pisemnej opinii Zarządu Spółki w sprawie wyłączenia prawo poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki w związku z emisją Akcji Serii N oraz ustalenia ceny emisyjnej Akcji Serii N.

Oferta publiczna Akcji Serii N została przeprowadzana na podstawie art. 37b ust. 1 Ustawy o Ofercie, według którego udostępnienia do publicznej wiadomości prospektu, pod warunkiem udostępnienia memorandum informacyjnego, nie wymaga oferta publiczna papierów wartościowych, w wyniku której zakładane wpływy brutto emitenta lub oferującego na terytorium Unii Europejskiej, liczone według ich ceny emisyjnej lub ceny sprzedaży z dnia jej ustalenia, stanowią nie mniej niż 1.000.000 euro i mniej niż 5.000.000 euro, i wraz z wpływami, które emitent lub oferujący zamierzał uzyskać z tytułu ofert publicznych takich papierów wartościowych, dokonanych w okresie poprzednich 12 miesięcy, nie będą mniejsze niż 1.000.000 euro i będą mniejsze niż 5.000.000 euro.

Spółka w okresie poprzednich 12 miesięcy nie przeprowadzała na podstawie art. 37b lub art. 37a Ustawy o Ofercie ofert publicznych udziałowych papierów wartościowych, w tym akcji.

W dniu 14 maja 2026 r. zarząd Emitenta podjął uchwałę w sprawie ustalenia ceny emisyjnej akcji serii N. Treść ww. uchwały została przedstawiona w pkt 4.5 niniejszego Dokumentu Informacyjnego.

W dniu 21 maja 2026 r. zarząd Emitenta podjął uchwałę w sprawie przydziału akcji serii N. Treść ww. uchwały została przedstawiona w pkt 4.5 niniejszego Dokumentu Informacyjnego.

W dniu 22 maja 2026 r. zarząd Emitenta złożył oświadczenie o wysokości objętego kapitału zakładowego oraz o dookreśleniu wysokości kapitału zakładowego w Statucie Spółki. Treść ww. oświadczenia została przedstawiona w pkt 4.5 niniejszego Dokumentu Informacyjnego.

Rejestracja Akcji Serii N w Krajowym Rejestrze Sądowym miała miejsce w dniu 12 czerwca 2026 r. na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Memorandum Informacyjne sporządzone w związku z ofertą publiczną Akcji Serii N zostało udostępnione do publicznej wiadomości w dniu 12 maja 2026 r. w postaci elektronicznej na stronie internetowej Emitenta: https://miltonessex.eu/memorandum-informacyjne-emisja-akcji-serii-n/ oraz Noble Securities S.A.: https://noblesecurities.pl/oferta/milto-essex-s-a-oferta-publiczna-akcji-akcji/.

W ramach oferty publicznej Emitent planował uplasować 15 000 000 Akcji Serii N po cenie emisyjnej wynoszącej 0,50 zł za jedną akcję, w związku z czym łączna planowana wartość przeprowadzonej oferty wyniosła 7 500 000,00 zł. Tym samym zakładane wpływy brutto z Oferty spełniały warunek wartościowy określony w art. 37b ust. 1 Ustawy o Ofercie.

Emitent wypełnił obowiązek, o którym mowa w art. 37b ust. 3a Ustawy o Ofercie, poprzez przekazanie w dniu 28 kwietnia 2026 r., za pośrednictwem Noble Securities S.A. działającego w imieniu Emitenta, informacji wymaganych na podstawie tego przepisu Komisji Nadzoru Finansowego, z wykorzystaniem formularza udostępnionego na stronie internetowej Komisji Nadzoru Finansowego.

3.4 Podstawa prawna emisji instrumentów finansowych

3.4.1 Określenie czy akcje zostały objęte za gotówkę, za wkłady pieniężne w inny sposób, czy za wkłady niepieniężne, wraz z krótkim opisem sposobu ich pokrycia

Akcje Serii N zostały objęte za wkłady pieniężne i pokryte w całości środkami pieniężnymi, wpłaconymi przez Inwestorów na rachunek bankowy Firmy Inwestycyjnej.

3.5 Określenie zasad dotyczących wypłaty dywidendy

3.5.1 Oznaczenie dat, od których akcje uczestniczą w dywidendzie

Akcje Serii N będą uczestniczyć w dywidendzie na następujących zasadach:

(i) Akcje Serii N zapisane po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych najpóźniej w dniu dywidendy ustalonym w uchwale Walnego Zgromadzenia w sprawie podziału zysku, uczestniczą w dywidendzie począwszy od zysku za poprzedni rok obrotowy, to znaczy od dnia 1. (pierwszego)

stycznia roku obrotowego poprzedzającego bezpośrednio rok, w którym Akcje Serii N zostały zapisane po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych,

(ii) Akcje Serii N zapisane po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych w dniu przypadającym po dniu dywidendy ustalonym w uchwale Walnego Zgromadzenia w sprawie podziału zysku, uczestniczą w dywidendzie począwszy od zysku za rok obrotowy, w którym akcje te zostały zapisane po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych, to znaczy od dnia 1 (pierwszego) stycznia tego roku obrotowego.

Akcje serii A, B1, C, D, E, F, H1, K1, H2, K2, L, M oraz N Emitenta są równe w prawach do dywidendy.

Zgodnie z uchwałą nr 6/07/2026 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Emitenta z dnia 27 lipca 2026 r. w sprawie pokrycia straty za rok obrotowy 2025, strata netto w kwocie 665 826,31 zł zostanie pokryta z przyszłych zysków Spółki.

3.5.2 Określenie podstawowych zasad polityki Emitenta co do wypłaty dywidendy w przyszłości

Spółka na dzień podpisania Dokumentu Informacyjnego nie posiada przyjętej polityki dywidendowej. Ostateczna decyzja o wypłacie dywidendy w najbliższych latach uzależniona będzie od decyzji zwyczajnego walnego zgromadzenia Spółki oraz od potrzeb inwestycyjnych Spółki oraz jej zapotrzebowania na środki finansowe.

Zgodnie z art. 395 KSH, organem właściwym do powzięcia uchwały o podziale zysku (lub o pokryciu straty) oraz o wypłacie dywidendy jest Zwyczajne Walne Zgromadzenie, które powinno odbyć się w terminie 6 miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Zwyczajne Walne Zgromadzenie ustala w uchwale o podziale zysku za ostatni rok obrotowy wysokość dywidendy, dzień ustalenia prawa do dywidendy oraz dzień wypłaty dywidendy (art. 348 § 3 KSH).

Akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku wykazanym w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, który został przeznaczony przez walne zgromadzenie do wypłaty dla nich. Zysk rozdziela się w stosunku do liczby akcji. Zgodnie z art. 347 § 2 KSH, jeżeli akcje nie są całkowicie pokryte, zysk rozdziela się w stosunku do dokonanych wpłat na akcje. Kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy nie może przekraczać zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwotę tę należy pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z ustawą lub statutem powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitały zapasowy lub rezerwowe.

Uprawnionymi do dywidendy za dany rok obrotowy są akcjonariusze, którzy posiadają na swoim rachunku akcje w dniu, który Walne Zgromadzenie określi w swojej uchwale, jako dzień ustalenia prawa do dywidendy. Walne Zgromadzenie określa dzień prawa do dywidendy oraz dzień wypłaty dywidendy. Warunki i termin przekazania dywidendy, w przypadku, gdy walne zgromadzenie podejmie decyzję o jej wypłacie, ustalane będą zgodnie z zasadami przyjętymi dla spółek publicznych.

Emitent, zgodnie z §121 ust. 1 Szczegółowych Zasad Działania Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, jest zobowiązany poinformować KDPW o wysokości dywidendy, o dniu ustalenia prawa do dywidendy (określonym w przepisach Kodeksu Spółek Handlowych jako „dzień dywidendy") oraz terminie wypłaty dywidendy. Zgodnie z §121 ust. 2 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, między dniem ustalenia prawa do dywidendy a dniem wypłaty dywidendy, muszą upływać co najmniej 2 dni. Wypłata dywidendy będzie następować za pośrednictwem systemu depozytowego KDPW. Wypłata dywidendy przysługującej akcjonariuszom posiadającym zdematerializowane akcje spółki publicznej, zgodnie z §127 Szczegółowych Zasad Działania KDPW, następuje poprzez pozostawienie przez Emitenta do dyspozycji KDPW środków na realizację prawa do dywidendy na wskazanym przez KDPW rachunku bankowym, a następnie rozdzielenie przez KDPW środków otrzymanych od Emitenta na poszczególne rachunki uczestników KDPW, którzy następnie przekażą je na poszczególne rachunki akcjonariuszy.

Ustalenie terminów w związku z wypłatą dywidendy oraz operacja wypłaty dywidendy jest przeprowadzana zgodnie z regulacjami KDPW.

3.6 Wskazanie praw i obowiązków z instrumentów finansowych, przewidzianych świadczeń dodatkowych na rzecz emitenta ciążących na nabywcy, a także przewidzianych obowiązków dotyczących uzyskania przez nabywcę lub zbywcę odpowiednich zezwoleń lub obowiązku dokonania określonych zawiadomień, jak również przepisów prawa lub innych podstaw prawnych, z których dane prawa lub obowiązki wynikają (bez przytaczania treści tych regulacji)

3.6.1 Wskazanie praw majątkowych i korporacyjnych związanych z akcjami Emitenta

Prawo do Dywidendy

Akcjonariusze Spółki mają prawo do otrzymania części zysku, który zostanie wykazany w rocznym, jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki, zbadanym przez biegłego rewidenta, i który walne zgromadzenie zdecyduje przeznaczyć do wypłaty akcjonariuszom w formie dywidendy.

Prawo do dywidendy przysługuje osobom, na rachunkach których znajdują się zapisane akcje Emitenta w dniu dywidendy oraz podmiotom uprawnionym z akcji Emitenta zapisanych w tym dniu na rachunkach zbiorczych.

Decyzję o podziale zysku Spółki oraz o wypłacie dywidendy podejmuje Zwyczajne Walne Zgromadzenie. To właśnie ten organ decyduje w formie uchwały czy zysk wykazany w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, zostanie przeznaczony na wypłatę dywidendy, a jeśli tak – w jakiej części. Zwyczajne Walne Zgromadzenie powinno odbyć się w terminie do 6 miesięcy po zakończeniu roku obrotowego. Ponieważ rok obrotowy Spółki jest tożsamy z rokiem kalendarzowym, posiedzenie to powinno mieć miejsce najpóźniej do końca czerwca każdego roku.

Zwyczajne walne zgromadzenie ustala dzień dywidendy na dzień przypadający nie wcześniej niż 5 (pięć) dni i nie później niż 3 (trzy) miesiące od dnia powzięcia uchwały o podziale zysku w formie wypłaty dywidendy. W przypadku gdy uchwała walnego zgromadzenia nie wskazuje dnia dywidendy – jest nim dzień przypadający 5 (pięć) dni od dnia powzięcia uchwały o podziale zysku w formie wypłaty dywidendy. Dywidendę wypłaca się w terminie określonym w uchwale walnego zgromadzenia, a jeżeli uchwała walnego zgromadzenia nie określa terminu jej wypłaty, dywidenda jest wypłacana w terminie określonym przez radę nadzorczą spółki publicznej. Termin wypłaty dywidendy wyznacza się w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia dywidendy. Jeżeli walne zgromadzenie ani rada nadzorcza nie określą terminu wypłaty dywidendy, wypłata dywidendy powinna nastąpić niezwłocznie po dniu dywidendy.

Kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy spółki nie może przekroczyć zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowego i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwotę tę należy jednak pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z przepisami prawa lub statutem spółki powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitał zapasowy lub rezerwowy.

Wypłata dywidendy spółki publicznej odbywa się za pośrednictwem systemu KDPW, który odpowiada za organizację i koordynację procesu realizacji zobowiązań Emitenta wobec akcjonariuszy, zapewniając przekazanie należnych im świadczeń pieniężnych. Środki z tytułu dywidendy trafiają najpierw na rachunki uczestników bezpośrednich KDPW, którzy następnie przekazują je na rachunki pieniężne akcjonariuszy prowadzone przez odpowiednie firmy inwestycyjne. W przypadku akcji zapisanych na rachunku zbiorczym, podmiot prowadzący taki rachunek przekazuje dywidendę posiadaczowi tego rachunku. Szczegółowe zasady wypłaty dywidendy określają postanowienia Szczegółowych Zasad Działania KDPW oraz Regulaminu KDPW.

KDPW ponosi odpowiedzialność za szkody poniesione przez uczestnika na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania przez KDPW zobowiązań wynikających z wymienionego powyżej regulaminu w takim zakresie, w jakim są one normalnym następstwem jego zawinionego działania lub zaniechania.

KDPW nie ponosi odpowiedzialności za szkody, o których mowa powyżej, w takim zakresie, w jakim niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez KDPW jego zobowiązań było spowodowane działaniem lub zaniechaniem

uczestnika, który poniósł szkodę, działaniem lub zaniechaniem innego podmiotu, za który KDPW nie ponosi odpowiedzialności, bądź też było następstwem innych okoliczności, za które KDPW nie ponosi odpowiedzialności. KDPW nie jest zobowiązany do naprawienia szkody w zakresie korzyści, które poszkodowany mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono, chyba że została ona wyrządzona z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa KDPW. Szczegółowe zasady odpowiedzialności KDPW określa § 13 Regulaminu KDPW. Odpowiedzialność KDPW wobec akcjonariuszy, w tym nabywców Akcji Oferowanych, określają przepisy prawa cywilnego.

Roszczenie akcjonariusza wobec Spółki o wypłatę dywidendy ulega przedawnieniu w terminie 6 (sześciu) lat, począwszy od dnia podjęcia przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie uchwały o przeznaczeniu całości lub części zysku Spółki do wypłaty akcjonariuszom. Po upływie tego terminu Spółka może uchylić się od wypłaty dywidendy, podnosząc zarzut przedawnienia, a terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego.

Prawo do rozporządzania akcjami

Zastawnik i użytkownik mogą wykonywać prawo głosu z akcji, na której ustanowiono zastaw lub użytkowanie, jeżeli przewiduje to czynność prawna ustanawiająca ograniczone prawo rzeczowe oraz gdy na rachunku papierów wartościowych, dokonano wzmianki o jego ustanowieniu i upoważnieniu do wykonywania prawa głosu.

Statut Emitenta nie przewiduje zakazu przyznawania prawa głosu zastawnikowi lub użytkownikowi akcji ani nie uzależnia przyznania takiego uprawnienia od zgody organów Spółki.

Na datę sporządzenia Dokumentu Informacyjnego, Statut Spółki nie przewiduje ograniczeń zbywalności akcji imiennych, a wszystkie Akcje są akcjami zwykłymi na okaziciela.

Dopuszczalne jest zawarcie umowy ograniczającej na określony czas rozporządzanie akcją (lub jej częścią ułamkową), nie dłużej jednak niż na okres pięciu lat od dnia zawarcia umowy. Dopuszczalne jest zawarcie umowy ustanawiającej prawo pierwokupu lub inne prawo pierwszeństwa nabycia akcji lub ułamkowej części akcji. Ograniczenia rozporządzania nie mogą w takim przypadku trwać dłużej niż dziesięć lat od dnia zawarcia umowy.

Prawo poboru nowo emitowanych akcji Emitenta

Akcjonariusze mają prawo pierwszeństwa objęcia nowych akcji w stosunku do liczby posiadanych akcji (prawo poboru). W interesie Spółki Walne Zgromadzenie może pozbawić akcjonariuszy prawa poboru akcji w całości lub w części. Uchwała walnego zgromadzenia wymaga większości co najmniej czterech piątych głosów. Pozbawienie akcjonariuszy prawa poboru akcji może nastąpić w przypadku, gdy zostało to zapowiedziane w porządku obrad walnego zgromadzenia. Zarząd przedstawia walnemu zgromadzeniu pisemną opinię uzasadniającą powody pozbawienia prawa poboru oraz proponowaną cenę emisyjną akcji bądź sposób jej ustalenia. Wymogi, o których mowa powyżej nie znajdują zastosowania w przypadku podjęcia uchwały w sprawie pozbawiania dotychczasowych akcjonariuszy Spółki prawa poboru w przypadku, gdy:

(i) podwyższeniu kapitału stanowi, że nowe akcje mają być objęte w całości przez instytucję finansową (gwaranta emisji), z obowiązkiem oferowania ich następnie akcjonariuszom celem umożliwienia im wykonania prawa poboru na warunkach określonych w uchwale,

(ii) uchwała stanowi, że nowe akcje mają być objęte przez gwaranta emisji w przypadku, gdy akcjonariusze, którym służy prawo poboru, nie obejmą części lub wszystkich oferowanych im akcji.

Objęcie akcji przez gwaranta emisji może nastąpić tylko za wkłady pieniężne. Zawarcie z gwarantem emisji umowy wymaga zgody Walnego Zgromadzenia. Walne Zgromadzenie podejmuje uchwałę na wniosek Zarządu zaopiniowany przez Radę Nadzorczą. Statut lub uchwała Walnego Zgromadzenia może przewidywać przekazanie tej kompetencji Radzie Nadzorczej. Wykonanie prawa poboru akcji spółki publicznej w odniesieniu do akcji następuje za pośrednictwem KDPW, w drodze rejestracji a następnie wykonania praw z jednostkowych praw poboru rejestrowanych na rachunkach papierów wartościowych lub rachunkach zbiorczych akcjonariuszy, którym przysługuje prawo poboru, na zasadach szczegółowo określonych w Szczegółowych Zasadach Działania KDPW oraz w Regulaminie KDPW.

Prawo do udziału w majątku w przypadku likwidacji Emitenta

Podział między akcjonariuszy majątku pozostałego po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli nie może nastąpić przed upływem roku od dnia ostatniego ogłoszenia o otwarciu likwidacji i wezwaniu wierzycieli. Majątek, o którym mowa w zdaniu poprzednim, dzieli się między akcjonariuszy w stosunku do dokonanych przez każdego z nich wpłat na kapitał zakładowy. Statut nie określa w sposób odmienny zasad podziału majątku ani nie przewiduje akcji uprzywilejowanych co do pierwszeństwa przy samym podziale majątku.

Prawo do żądania zamiany akcji

Zamiana akcji imiennych na akcje na okaziciela albo odwrotnie może być dokonana na żądanie akcjonariusza, jeżeli ustawa lub Statut nie stanowi inaczej. Zgodnie z Statutem Spółki możliwa jest zamiana akcji imiennych na akcje na okaziciela, na wniosek Akcjonariusza, na zamianę akcji imiennych na akcje na okaziciela nie jest konieczna zgoda Walnego Zgromadzenia.

Prawa związane z Walnym Zgromadzeniem

Prawo głosu

Akcjonariusz może wykonywać prawo głosu na Walnych Zgromadzeniach. Zgodnie z przepisami KSH, Walne Zgromadzenia mogą być zwyczajne lub nadzwyczajne.

Akcjonariusz może uczestniczyć w walnym zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Pełnomocnik wykonuje wszystkie uprawnienia akcjonariusza na walnym zgromadzeniu, chyba że co innego wynika z treści pełnomocnictwa. Pełnomocnik może reprezentować więcej niż jednego akcjonariusza i głosować odmiennie z akcji każdego akcjonariusza. Akcjonariusz spółki publicznej, posiadający akcje zapisane na rachunku zbiorczym, może ustanowić oddzielnych pełnomocników do wykonywania praw z akcji zapisanych na tym rachunku. Akcjonariusz spółki publicznej posiadający akcje zapisane na więcej niż jednym rachunku papierów wartościowych może ustanowić oddzielnych pełnomocników do wykonywania praw z akcji zapisanych na każdym z rachunków. Przepisy o wykonywaniu prawa głosu przez pełnomocnika stosuje się do wykonywania prawa głosu przez innego przedstawiciela. Pełnomocnictwo do uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej i wykonywania prawa głosu wymaga udzielenia na piśmie lub w postaci elektronicznej. Udzielenie pełnomocnictwa w postaci elektronicznej nie wymaga opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Spółka publiczna wskazuje akcjonariuszom co najmniej jeden sposób zawiadamiania przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej o udzieleniu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej. O sposobie zawiadamiania rozstrzyga regulamin walnego zgromadzenia, zaś w braku regulaminu - zarząd spółki. Jeżeli pełnomocnikiem na walnym zgromadzeniu spółki publicznej jest członek zarządu, członek rady nadzorczej, likwidator, pracownik spółki publicznej lub członek organów lub pracownik spółki lub spółdzielni zależnej od tej spółki, pełnomocnictwo może upoważniać do reprezentacji tylko na jednym walnym zgromadzeniu. Pełnomocnik ma obowiązek ujawnić akcjonariuszowi okoliczności wskazujące na istnienie bądź możliwość wystąpienia konfliktu interesów. Udzielenie dalszego pełnomocnictwa jest wyłączone.

Uchwały zapadają bezwzględną większością głosów, jeżeli przepisy KSH lub Statutu Spółki nie stanowią inaczej. Uchwała dotycząca emisji obligacji zamiennych i obligacji z prawem pierwszeństwa objęcia akcji, zmiany statutu, umorzenia akcji, obniżenia kapitału zakładowego, zbycia przedsiębiorstwa albo jego zorganizowanej części i rozwiązania spółki zapada większością trzech czwartych głosów. Uchwała dotycząca finansowania przez spółkę nabycia lub objęcia emitowanych przez nią akcji zapada większością dwóch trzecich głosów. Jeżeli jednak na walnym zgromadzeniu jest reprezentowana co najmniej połowa kapitału zakładowego, do podjęcia uchwały wystarczy bezwzględna większość głosów. Jeżeli na walnym zgromadzeniu jest reprezentowana co najmniej połowa kapitału zakładowego, do powzięcia uchwały o umorzeniu akcji wystarczy zwykła większość głosów.

Osoby uprawnione do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu

Prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki na szesnaście dni przed datą walnego zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu). Dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu jest jednolity dla uprawnionych z akcji na okaziciela i akcji

imiennych. Zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej, jeżeli ustanowienie na ich rzecz ograniczonego prawa rzeczowego jest zarejestrowane na rachunku papierów wartościowych w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu. Na żądanie uprawnionego z akcji spółki publicznej oraz zastawnika lub użytkownika, którym przysługuje prawo głosu, zgłoszone nie wcześniej niż po ogłoszeniu o zwołaniu walnego zgromadzenia i nie później niż w pierwszym dniu powszednim po dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych wystawia imienne zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu. Zaświadczenie zawiera: firmę (nazwę), siedzibę, adres i pieczęć wystawiającego oraz numer zaświadczenia; liczbę akcji; odrębne oznaczenie akcji, o którym mowa w art. 55 Ustawy o Obrocie; firmę (nazwę), siedzibę i adres spółki publicznej, która wyemitowała akcje; wartość nominalną akcji; imię i nazwisko albo firmę (nazwę) uprawnionego z akcji, zastawnika albo użytkownika; siedzibę (miejsce zamieszkania) i adres uprawnionego z akcji, zastawnika albo użytkownika; cel wystawienia zaświadczenia; wzmiankę, komu przysługuje prawo głosu z akcji; datę i miejsce wystawienia zaświadczenia; podpis osoby upoważnionej do wystawienia zaświadczenia. Na żądanie uprawnionego z akcji, zastawnika lub użytkownika w treści zaświadczenia powinna zostać wskazana część lub powinny zostać wskazane wszystkie akcje zarejestrowane na rachunku papierów wartościowych. Ustawa o Obrocie może wskazywać inne dokumenty równoważne zaświadczeniu, pod warunkiem, że podmiot wystawiający takie dokumenty został wskazany podmiotowi prowadzącemu depozyt papierów wartościowych dla spółki publicznej. Listę uprawnionych z akcji oraz zastawników i użytkowników, którym przysługuje prawo głosu, do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki publicznej spółka ustala na podstawie wykazu sporządzonego przez podmiot prowadzący depozyt papierów wartościowych. Podmiot prowadzący depozyt papierów wartościowych sporządza wykaz, o którym mowa w poprzednim zdaniu, na podstawie wykazów przekazywanych nie później niż na dwanaście dni przed dniem walnego zgromadzenia przez podmioty uprawnione zgodnie z Ustawą o Obrocie. Podstawą sporządzenia wykazów przekazywanych podmiotowi prowadzącemu depozyt papierów wartościowych są wystawione imienne zaświadczenia o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki publicznej. Zgodnie z art. 4064 Kodeksu Spółek Handlowych Akcjonariusz spółki publicznej może przenosić akcje w okresie między dniem rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu a dniem zakończenia walnego zgromadzenia.

Zgodnie z art. 9 Ustawy o Obrocie, na żądanie posiadacza rachunku papierów wartościowych podmiot prowadzący ten rachunek wystawia mu na piśmie, oddzielnie dla każdego rodzaju papierów wartościowych, imienne świadectwo depozytowe.

Świadectwo depozytowe potwierdza legitymację do realizacji uprawnień wynikających z papierów wartościowych wskazanych w jego treści, które nie są lub nie mogą być realizowane wyłącznie na podstawie zapisów na rachunku papierów wartościowych, z wyłączeniem prawa uczestnictwa na Walnym Zgromadzeniu.

Zwołanie Walnego Zgromadzenia

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd. Rada nadzorcza może zwołać zwyczajne walne zgromadzenie, jeżeli zarząd nie zwoła go w terminie określonym w przepisach Kodeksu Spółek Handlowych oraz w Statucie, oraz nadzwyczajne walne zgromadzenie, jeżeli zwołanie go uzna za wskazane.

Prawo zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia przysługuje również akcjonariuszom Spółki reprezentującym co najmniej połowę kapitału zakładowego Spółki lub co najmniej połowę ogółu głosów w Spółce. W takim przypadku akcjonariusze Spółki wyznaczają przewodniczącego tego Walnego Zgromadzenia.

Ponadto akcjonariusz lub akcjonariusze Spółki reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego Walnego Zgromadzenia. Żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia należy złożyć Zarządowi na piśmie lub w postaci elektronicznej. Jeżeli w terminie 2 (dwóch) tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy Spółki występujących z tym żądaniem. Sąd wyznacza przewodniczącego tego Walnego Zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie może odbyć się i podjąć uchwały bez formalnego zwołania, jeżeli cały kapitał zakładowy Spółki będzie reprezentowany na Walnym Zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie zgłosi sprzeciwu dotyczącego odbycia Walnego Zgromadzenia lub wniesienia poszczególnych spraw do porządku obrad.

Akcjonariusz lub akcjonariusze Spółki reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia.

Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na 21 (dwadzieścia jeden) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia wraz uzasadnieniem lub projektem uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Zarząd jest zobowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na 18 (osiemnaście) dni przed wyznaczonym terminem Walnego Zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy Spółki. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania Walnego Zgromadzenia.

Akcjonariusz lub akcjonariusze Spółki reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki mogą przed terminem Walnego Zgromadzenia zgłaszać Spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad. Spółka niezwłocznie ogłasza projekty uchwał na swojej stronie internetowej.

Sposób zwołania Walnego Zgromadzenia

Walne Zgromadzenie zwołuje się przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z Ustawą o Ofercie. Ogłoszenie powinno być dokonane co najmniej na 26 (dwadzieścia sześć) dni przed terminem Walnego Zgromadzenia. Ogłoszenie o Walnym Zgromadzeniu powinno zawierać w szczególności: datę, godzinę i miejsce Walnego Zgromadzenia oraz szczegółowy porządek obrad, precyzyjny opis procedur dotyczących uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu i wykonywania prawa głosu, dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, informację, że prawo uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami Spółki w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu, wskazanie, gdzie i w jaki sposób osoba uprawniona do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu może uzyskać pełny tekst dokumentacji, która ma być przedstawiona Walnemu Zgromadzeniu oraz projekty uchwał lub, jeżeli nie przewiduje się podejmowania uchwał, uwagi Zarządu lub Rady Nadzorczej, dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad przed terminem Walnego Zgromadzenia oraz wskazanie adresu strony internetowej, na której będą udostępnione informacje dotyczące Walnego Zgromadzenia. Spółka zobowiązana jest do przekazania w formie raportu bieżącego m.in. informacji zawartych w ogłoszeniu o Walnym Zgromadzeniu, treści projektów uchwał oraz załączników do tych projektów, które mają być przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia, istotnych dla podejmowanych uchwał, które nie zostały uprzednio przekazane do publicznej wiadomości.

Prawo do uzyskania informacji

Podczas obrad Walnego Zgromadzenia Zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad. Zarząd odmawia udzielenia informacji, jeżeli mogłoby to wyrządzić szkodę Spółce, spółce z nią powiązanej albo spółce lub spółdzielni zależnej, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa. Członek Zarządu może odmówić udzielenia informacji, jeżeli udzielenie informacji mogłoby stanowić podstawę jego odpowiedzialności karnej, cywilnoprawnej bądź administracyjnej. Odpowiedź uznaje się za udzieloną, jeżeli odpowiednie informacje są dostępne na stronie internetowej spółki w miejscu wydzielonym na zadawanie pytań przez akcjonariuszy i udzielanie im odpowiedzi. Zgodnie z art. 428 § 5 Kodeksu Spółek Handlowych, w przypadku, o którym mowa w art. 428 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych, Zarząd może udzielić informacji na piśmie poza Walnym Zgromadzeniem, jeżeli przemawiają za tym ważne powody. Zarząd jest obowiązany udzielić informacji nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia żądania podczas Walnego Zgromadzenia. W dokumentacji przedkładanej najbliższemu Walnemu Zgromadzeniu, Zarząd ujawnia na piśmie informacje udzielone akcjonariuszowi poza Walnym Zgromadzeniem wraz z podaniem daty ich przekazania i osoby, której udzielono informacji. Informacje przedkładane najbliższemu Walnemu

Zgromadzeniu mogą nie obejmować informacji podanych do wiadomości publicznej oraz udzielonych podczas Walnego Zgromadzenia. Akcjonariusz, któremu odmówiono ujawnienia żądanej informacji podczas obrad Walnego Zgromadzenia i który zgłosił sprzeciw do protokołu, może złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie zarządu do udzielenia informacji. Wniosek należy złożyć w terminie tygodnia od zakończenia Walnego Zgromadzenia, na którym odmówiono udzielenia informacji. Akcjonariusz może również złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie spółki do ogłoszenia informacji udzielonych innemu akcjonariuszowi poza Walnym Zgromadzeniem.

Prawo żądania odpisów

Dokumenty odpowiadające treścią sprawozdaniu Zarządu z działalności spółki, sprawozdaniu finansowemu, sprawozdaniu Rady Nadzorczej lub Sprawozdaniu z badania są wydawane akcjonariuszowi na jego żądanie, które może zostać zgłoszone licząc od dnia zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Dokumenty udostępnia się niezwłocznie, niepóźniej niż w terminie dwóch dni powszednich od dnia zgłoszenia żądania. Na żądanie akcjonariusza dokumenty udostępnia się w postaci elektronicznej, w tym przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej.

Akcjonariusz Spółki ma prawo żądania wydania mu odpisów wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia w terminie tygodnia przed Walnym Zgromadzeniem.

Prawo do żądania wyboru Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami

Na wniosek akcjonariuszy, reprezentujących co najmniej jedną piątą kapitału zakładowego, wybór Rady Nadzorczej powinien być dokonany przez najbliższe Walne Zgromadzenie w drodze głosowania oddzielnymi grupami, nawet gdy Statut przewiduje inny sposób powołania Rady Nadzorczej. Osoby reprezentujące na Walnym Zgromadzeniu tę część akcji, która przypada z podziału ogólnej liczby reprezentowanych akcji przez liczbę członków rady, mogą utworzyć oddzielną grupę celem wyboru jednego członka rady, nie biorą jednak udziału w wyborze pozostałych członków. Mandaty w radzie nadzorczej nieobsadzone przez odpowiednią grupę akcjonariuszy, utworzoną zgodnie zdaniem poprzednim, obsadza się w drodze głosowania, w którym uczestniczą wszyscy akcjonariusze, których głosy nie zostały oddane przy wyborze członków Rady Nadzorczej, wybieranych w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Jeżeli na Walnym Zgromadzeniu nie dojdzie do utworzenia co najmniej jednej grupy zdolnej do wyboru członka rady nadzorczej, nie dokonuje się wyborów.

Prawo do zaskarżania uchwał Walnego Zgromadzenia

Uchwała Walnego Zgromadzenia sprzeczna ze Statutem bądź dobrymi obyczajami i godząca w interes Spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko Spółce powództwa o uchylenie uchwały. Prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia przysługuje: (i) Zarządowi, Radzie nadzorczej oraz poszczególnym członkom tych organów; (ii) akcjonariuszowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu; wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemej; (iii) akcjonariuszowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w Walnym Zgromadzeniu; (iv) akcjonariuszom, którzy nie byli obecni na Walnym Zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania Walnego Zgromadzenia lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad. Zaskarżenie uchwały walnego zgromadzenia nie wstrzymuje postępowania rejestrowego. Sąd rejestrowy może jednak zawiesić postępowanie rejestrowe po przeprowadzeniu posiedzenia jawnego. W przypadku wniesienia oczywiście bezzasadnego powództwa o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia sąd, na wniosek pozwanej Spółki, może zasądzić od powoda kwotę do dziesięciokrotnej wysokości kosztów sądowych oraz wynagrodzenia jednego adwokata lub radcy prawnego. Nie wyłącza to możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych. Powództwo o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia należy wnieść w terminie miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w terminie sześciu miesięcy od dnia powzięcia uchwały. W przypadku spółki publicznej termin do wniesienia powództwa wynosi miesiąc od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż trzy miesiące od dnia powzięcia uchwały.

Osobom lub organom Spółki wymienionym w art. 422 § 2 Kodeksu Spółek Handlowych przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko Spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały Walnego Zgromadzenia sprzecznej z ustawą. Przepisu art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego nie stosuje się. Prawo do wniesienia powództwa wygasa z upływem sześciu miesięcy od dnia, w którym uprawniony powziął wiadomość o uchwale, nie później jednak niż z upływem dwóch lat od dnia powzięcia uchwały. Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia spółki publicznej powinno być wniesione w terminie trzydziestu dni od dnia jej ogłoszenia, nie później jednak niż w terminie roku od dnia powzięcia uchwały.

W sporze dotyczącym uchylenia lub stwierdzenia nieważności uchwały walnego zgromadzenia pozwaną spółkę reprezentuje zarząd, jeżeli na mocy uchwały walnego zgromadzenia nie został ustanowiony w tym celu pełnomocnik. Jeżeli zarząd nie może działać za spółkę, a brak jest uchwały walnego zgromadzenia o ustanowieniu pełnomocnika, sąd właściwy do rozstrzygnięcia powództwa wyznacza kuratora spółki.

Prawomocny wyrok uchylający uchwałę ma moc obowiązującą w stosunkach między Spółką a wszystkimi akcjonariuszami oraz między Spółką a członkami organów Spółki. W przypadkach, w których ważność czynności dokonanej przez Spółkę jest zależna od uchwały Walnego Zgromadzenia, uchylenie takiej uchwały nie ma skutku wobec osób trzecich działających w dobrej wierze. Prawomocny wyrok uchylający uchwałę zarząd powinien zgłosić w terminie tygodnia sądowi rejestrowemu.

Prawo do żądania wyboru rewidenta do spraw szczególnych

Zgodnie z art. 84 Ustawy o Ofercie, na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy spółki publicznej, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów, Walne Zgromadzenie może podjąć uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt Spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub jej podmiotu zależnego, lub prowadzeniem spraw tej spółki lub jej podmiotu zależnego (rewident do spraw szczególnych). Akcjonariusze ci mogą w tym celu żądać zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia lub żądać umieszczenia sprawy podjęcia tej uchwały w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Rewidentem do spraw szczególnych może być wyłącznie podmiot posiadający wiedzę fachową i kwalifikacje niezbędne do zbadania sprawy określonej w uchwale walnego zgromadzenia, które zapewnią sporządzenie rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z badania. Rewidentem do spraw szczególnych nie może być podmiot świadczący w okresie objętym badaniem, o którym mowa w powyżej, usługi na rzecz spółki publicznej, o której mowa powyżej, jej podmiotu dominującego lub zależnego, jak również jej jednostki dominującej lub znaczącego inwestora w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Rewidentem do spraw szczególnych nie może być również podmiot, który należy do tej samej grupy kapitałowej co podmiot, który świadczył usługi, o których mowa powyżej. Przed podjęciem uchwały Zarząd Spółki publicznej przedstawia Walnemu Zgromadzeniu pisemną opinię dotyczącą zgłoszonego wniosku. Jeżeli Walne Zgromadzenie nie podejmie uchwały zgodnej z treścią wniosku akcjonariuszy albo podejmie taką uchwałę z naruszeniem art. 84 ust. 4 Ustawy Ofercie, wnioskodawcy mogą, w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały, wystąpić do sądu rejestrowego o wyznaczenie wskazanego podmiotu jako rewidenta do spraw szczególnych. Sąd rejestrowy może, na wniosek zarządu Spółki, uzależnić wydanie postanowienia o wyznaczeniu rewidenta do spraw szczególnych od złożenia przez wnioskodawców stosownego zabezpieczenia. W razie, gdy badanie nie wykaże naruszeń prawa, sąd rejestrowy na wniosek zarządu Spółki może postanowić o przepadku zabezpieczenia na rzecz Spółki. Na postanowienie sądu w sprawie przepadku zabezpieczenia służy zażalenie.

Zarząd i Rada Nadzorcza Spółki są obowiązane udostępnić rewidentowi do spraw szczególnych dokumenty określone w uchwale Walnego Zgromadzenia albo w postanowieniu sądu o wyznaczeniu rewidenta do spraw szczególnych, a także udzielić wyjaśnień niezbędnych dla przeprowadzenia badania. Rewident do spraw szczególnych jest obowiązany przedstawić Zarządowi i Radzie Nadzorczej Spółki pisemne sprawozdanie z wyników badania. Zarząd jest obowiązany przekazać to sprawozdanie w trybie określonym w art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie. Sprawozdanie rewidenta do spraw szczególnych nie może ujawniać informacji stanowiących tajemnicę techniczną, handlową lub organizacyjną Spółki, chyba że jest to niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w tym sprawozdaniu. Zarząd składa sprawozdanie ze sposobu uwzględnienia wyników badania na najbliższym Walnym Zgromadzeniu.

3.6.2 Wskazanie obowiązków i ograniczeń z instrumentów finansowych

Statutowe ograniczenia co do przenoszenia praw z papierów wartościowych

Statut Spółki nie przewiduje żadnych ograniczeń dotyczących obrotu Akcjami Emitenta.

Umowne ograniczenia co do przenoszenia praw z papierów wartościowych

Według wiedzy Emitenta, na dzień sporządzenia Dokumentu Informacyjnego nie występują ograniczenia umowne w obrocie akcjami Spółki.

Ograniczenia oraz obowiązki wynikające z przepisów prawa Kodeksu Spółek Handlowych

Zgodnie z treścią Art. 6 § 1. Kodeksu Spółek Handlowych spółka dominująca ma obowiązek zawiadomić spółkę kapitałową zależną o powstaniu stosunku dominacji w terminie dwóch tygodni od dnia powstania tego stosunku, pod rygorem zawieszenia wykonywania prawa głosu z akcji albo udziałów spółki dominującej reprezentujących więcej niż 33% kapitału zakładowego spółki zależnej. Uchwała zgromadzenia wspólników albo walnego zgromadzenia, powzięta z naruszeniem postanowień przepisów KSH, o których mowa w zdaniu poprzednim jest nieważna, chyba że spełnia wymogi kworum oraz większości głosów bez uwzględnienia głosów nieważnych.

Ograniczenia i obowiązki wynikające z Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów

Zamiar koncentracji

Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów zawiera szczególne obowiązki związane między innymi z nabywaniem i zbywaniem akcji.

Na podstawie art. 13 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi UOKIK, jeżeli: łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 1 000 000 000 euro lub łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50 000 000 euro. Obowiązek ten dotyczy m.in. przejęcia - przez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów lub w jakikolwiek inny sposób - bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad jednym lub więcej przedsiębiorcami przez jednego lub więcej przedsiębiorców oraz nabycia przez przedsiębiorcę części mienia innego przedsiębiorcy (całości lub części przedsiębiorstwa), jeżeli obrót realizowany przez to mienie w którymkolwiek z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 10 000 000 euro.

Wyłączenie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji i Podmioty zobowiązane do zgłoszenia zamiaru koncentracji

Art. 14 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów zawiera katalog wyłączeń spod obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji. Natomiast, art. 94 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów określa podmioty obowiązane do zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Uprawnienie Prezesa UOKiK

Zgodnie z art. 97 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, przedsiębiorcy, których zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu, są obowiązani do wstrzymania się od dokonania koncentracji do czasu wydania przez Prezesa UOKiK decyzji lub upływu terminu, w jakim decyzja powinna zostać wydana.

Na podstawie art. 98 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nie stanowi naruszenia tego obowiązku, realizacja publicznej oferty kupna lub zamiany akcji, zgłoszonej Prezesowi UOKiK w trybie art. 13 ust. 1 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, jeżeli nabywca nie korzysta z prawa głosu wynikającego z nabytych akcji lub czyni to wyłącznie w celu utrzymania pełnej wartości swej inwestycji kapitałowej lub dla zapobieżenia poważnej szkodzie, jaka może powstać u przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji.

Zgodnie z art. 106 ust. 1 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego

w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten m.in. dokonał koncentracji bez uzyskania zgody Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie dokonał koncentracji bez uzyskania zgody Prezesa UOKiK.

Obowiązki i ograniczenia wynikające z Rozporządzenia w Sprawie Kontroli Koncentracji

Źródłem wymogów w zakresie kontroli koncentracji, mających wpływ na obrót akcjami jest Rozporządzenie w Sprawie Kontroli Koncentracji.

Rozporządzenie w Sprawie Kontroli Koncentracji w art. 1 stanowi, iż koncentracja przedsiębiorstw posiada wymiar wspólnotowy w następujących przypadkach, gdy:

(i) łączny światowy obrót wszystkich zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 5 000 mln EUR; oraz

(ii) łączny obrót przypadający na Wspólnotę, każdego z co najmniej dwóch zainteresowanych przedsiębiorstw, wynosi więcej niż 250 mln EUR,

- chyba że każde z zainteresowanych przedsiębiorstw uzyskuje więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów przypadających na Wspólnotę w jednym i tym samym Państwie Członkowskim.

Koncentracja, która nie osiąga progów określonych w akapicie powyżej, ma wymiar wspólnotowy, w przypadku, gdy:

(i) łączny światowy obrót wszystkich zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 2 500 mln EUR;

(ii) w każdym z co najmniej trzech Państw Członkowskich łączny obrót wszystkich zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 100 mln EUR;

(iii) w każdym z co najmniej trzech Państw Członkowskich ujętych dla celów pkt (ii) łączny obrót każdego z co najmniej dwóch zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 25 mln EUR; oraz

(iv) łączny obrót każdego z co najmniej dwóch zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 25 mln EUR; oraz łączny obrót przypadający na Wspólnotę każdego z co najmniej dwóch zainteresowanych przedsiębiorstw wynosi więcej niż 100 mln EUR,

- chyba że każde z zainteresowanych przedsiębiorstw uzyskuje więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów przypadających na Wspólnotę w jednym i tym samym Państwie Członkowskim.

Zgodnie z art. 4 Rozporządzenia w Sprawie Kontroli Koncentracji, koncentracje o wymiarze wspólnotowym zgłasza się Komisji Europejskiej przed ich wykonaniem i po zawarciu umowy, ogłoszeniu publicznej oferty przejęcia lub nabyciu kontrolnego pakietu akcji. Zgłoszenia można również dokonać, gdy zainteresowane przedsiębiorstwa przedstawiają Komisji Europejską szczerą intencję zawarcia umowy lub w przypadku publicznej oferty przejęcia, gdy podały do publicznej wiadomości zamiar wprowadzenia takiej oferty, pod warunkiem, że zamierzona umowa lub oferta doprowadziłaby do koncentracji o wymiarze wspólnotowym.

Komisja Europejska może m.in. uznać koncentrację za niezgodną ze wspólnym rynkiem, co uniemożliwia wówczas wprowadzenie koncentracji w życie.

Ograniczenia i obowiązki właściwe dla spółek publicznych, których akcje notowane są na rynku NewConnect

Na dzień sporządzenia Dokumentu Informacyjnego część Akcji Emitenta zostało wprowadzone do obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu na rynku NewConnect wobec czego, Spółka posiada status spółki publicznej w rozumieniu art. 4 pkt 20) Ustawy o Ofercie.

Ograniczenia i obowiązki wynikające z Ustawy o Ofercie

Zgodnie z art. 69 Ustawy o Ofercie kto:

(i) osiągnął lub przekroczył 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33⅓%, 50%, 75% albo 90% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, albo

(ii) posiadał co najmniej 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33⅓%, 50%, 75% albo 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce, a w wyniku zmniejszenia tego udziału osiągnął odpowiednio 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33⅓%, 50%, 75% albo 90% lub mniej ogólnej liczby głosów,

- jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić o tym Komisję Nadzoru Finansowego oraz tę spółkę, nie później niż w terminie 4 dni roboczych od dnia, w którym dowiedział się o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się o niej dowiedzieć, a w przypadku zmiany wynikającej z nabycia lub zbycia akcji spółki publicznej w transakcji zawartej na rynku regulowanym lub w Alternatywny System Obrotu - nie później niż w terminie 6 dni sesyjnych od dnia zawarcia transakcji. Dniami sesyjnymi są dni sesyjne określone przez spółkę prowadzącą rynek regulowany lub przez podmiot organizujący Alternatywny System Obrotu w regulaminie, zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ogłoszone przez Komisję Nadzoru Finansowego w drodze publikacji na stronie internetowej.

Obowiązek dokonania zawiadomienia, o którym mowa powyżej, powstaje również w przypadku:

(i) zmiany dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej:

- 2% ogólnej liczby głosów - w spółce publicznej, której akcje są dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań,
- 5% ogólnej liczby głosów - w spółce publicznej, której akcje są dopuszczone do obrotu na innym rynku regulowanym niż określony w lit. a lub wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu;

(ii) zmiany dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów.

Obowiązek dokonania zawiadomienia, nie powstaje w przypadku, gdy po rozrachunku w depozycie papierów wartościowych kilku transakcji zawartych na rynku regulowanym lub w Alternatywnym Systemie Obrotu w tym samym dniu zmiana udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej na koniec dnia rozliczenia nie powoduje osiągnięcia lub przekroczenia progu ogólnej liczby głosów, z którym wiąże się powstanie tych obowiązków.

Przekazanie zawiadomienia do Komisji następuje za pomocą systemu teleinformatycznego umożliwiającego składanie zawiadomień, do którego dostęp jest zapewniany przez Komisję na jej stronie internetowej. W przypadku zaistnienia zdarzenia uniemożliwiającego przekazanie zawiadomienia za pomocą systemu teleinformatycznego, zawiadomienie przekazuje się na adres poczty elektronicznej, wskazany w tym celu przez Komisję na jej stronie internetowej. Niezwłocznie po ustaniu zdarzeń uniemożliwiających przekazanie zawiadomienia, zawiadomienie to przekazuje się ponownie za pomocą tego systemu.

Obowiązki określone w art. 69 Ustawy o Ofercie spoczywają również na podmiocie, który osiągnął lub przekroczył określony próg ogólnej liczby głosów w związku z zajściem innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego oraz pośrednim nabyciem akcji spółki publicznej. Przez pośrednie nabycie akcji spółki publicznej rozumie się uzyskanie statusu podmiotu dominującego w podmiocie posiadającym akcje spółki publicznej lub w innym podmiocie będącym wobec tego podmiotu podmiotem dominującym albo nabycie lub objęcie akcji spółki publicznej przez podmiot bezpośrednio lub pośrednio zależny.

Obowiązki określone w art. 69 Ustawy o Ofercie powstają również w przypadku, gdy prawa głosu są związane z papierami wartościowymi stanowiącymi przedmiot zabezpieczenia - nie dotyczy to sytuacji, gdy podmiot, na rzecz którego ustanowiono zabezpieczenie, ma prawo wykonywać prawo głosu i deklaruje zamiar wykonywania tego prawa - w takim przypadku prawa głosu uważa się za należące do podmiotu, na rzecz którego ustanowiono zabezpieczenie.

Obowiązki określone w art. 69 Ustawy o Ofercie spoczywają również na podmiocie, który osiągnął lub przekroczył określony próg ogólnej liczby głosów w związku z nabywaniem lub zbywaniem instrumentów finansowych, które: (i) po upływie terminu zapadalności bezwarunkowo uprawniają lub zobowiązują ich posiadacza do nabycia akcji, z którymi związane są prawa głosu, wyemitowanych już przez emitenta, lub (ii) odnoszą się do akcji emitenta w sposób pośredni lub bezpośredni i mają skutki ekonomiczne podobne do skutków instrumentów finansowych określonych w pkt (i) powyżej, niezależnie od tego, czy instrumenty te są wykonywane przez rozliczenie pieniężne.

Po otrzymaniu zawiadomienia, spółka publiczna ma obowiązek niezwłocznego przekazania otrzymanej informacji równocześnie do publicznej wiadomości, Komisji oraz podmiotowi organizującemu Alternatywny System Obrotu, w którym notowane są te akcje.

Zgodnie z art. 89 Ustawy o Ofercie akcjonariusz nie może wykonywać prawa głosu z: akcji spółki publicznej będących przedmiotem czynności prawnej lub innego zdarzenia prawnego powodującego osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów, jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie tego progu nastąpiło z naruszeniem obowiązków określonych w art. 69 Ustawy o Ofercie.

Zgodnie z art. 97 Ustawy o Ofercie na każdego kto: nie dokonuje w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69-69b Ustawy o Ofercie, lub dokonuje takiego zawiadomienia z naruszeniem warunków określonych w tych przepisach, Komisja może nałożyć karę pieniężną: (i) w przypadku osób fizycznych - do wysokości 1 000 000 zł; (ii) w przypadku innych podmiotów - do wysokości 5 000 000 zł albo kwoty stanowiącej równowartość 5% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, jeżeli przekracza ona 5 000 000 zł.

Obciążenie akcji zastawem

Zgodnie z art. 75 ust. 4 Ustawy o Ofercie Akcje obciążone zastawem, do chwili jego wygaśnięcia, nie mogą być przedmiotem obrotu, z wyjątkiem przypadku, gdy nabycie tych akcji następuje w wykonaniu umowy o ustanowienie zabezpieczenia finansowego w rozumieniu ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o niektórych zabezpieczeniach finansowych. Do akcji tych stosuje się tryb postępowania określony w przepisach wydanych na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1 Ustawy o Obrocie.

Wezwania na akcje spółki publicznej

Do akcji spółki publicznej, której akcje są wprowadzone wyłącznie w Alternatywnym Systemie Obrotu nie znajdują zastosowania przepisy Ustawy o Ofercie dotyczące wezwania dobrowolnego na akcje spółki publicznej ani wezwania obowiązkowego, które powinno zostać ogłoszone w z związku z przekroczeniem progu 50% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej. Przekroczenie progu 50% ogólnej liczby głosów w wyniku nabycia akcji spółki, której akcje są wprowadzone wyłącznie do Alternatywnego Systemu Obrotu nie powoduje obowiązku ogłoszenia wezwania na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki.

Przymusowy wykup akcji

Zgodnie z art. 82 Ustawy o Ofercie akcjonariuszowi spółki publicznej, który samodzielnie lub wspólnie z podmiotami od niego zależnymi lub wobec niego dominującymi oraz podmiotami będącymi stronami porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, osiągnął lub przekroczył 95% ogólnej liczby głosów w tej spółce, przysługuje, w terminie trzech miesięcy od osiągnięcia lub przekroczenia tego progu, prawo żądania od pozostałych akcjonariuszy sprzedaży wszystkich posiadanych przez nich akcji (przymusowy wykup). Cenę przymusowego wykupu akcji wprowadzonych wyłącznie do alternatywnego systemu obrotu ustala się zgodnie z art. 79 ust. 2, 3a i 3b, art. 79a oraz art. 91 ust. 6-8 Ustawy o Ofercie, przy czym według art. 82 ust. 2a Ustawy o Ofercie jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie progu 95% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku ogłoszonego wezwania na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki, cena przymusowego wykupu nie może być niższa od ceny proponowanej w tym wezwaniu, a wskazane powyżej przepisy nie znajdują wówczas zastosowania do ustalenia ceny wykupu przymusowego.

Nabycie akcji w wyniku przymusowego wykupu następuje bez zgody akcjonariusza, do którego skierowane jest żądanie wykupu. Ogłoszenie żądania sprzedaży akcji w ramach przymusowego wykupu następuje po ustanowieniu zabezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż 100% wartości akcji, które mają być przedmiotem przymusowego wykupu. Ustanowienie zabezpieczenia powinno być udokumentowane zaświadczeniem banku lub innej instytucji finansowej udzielającej zabezpieczenia lub pośredniczącej w jego udzieleniu. Przymusowy wykup jest ogłaszany i przeprowadzany za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który jest obowiązany - nie później niż na 14 dni roboczych przed rozpoczęciem przymusowego wykupu - do równoczesnego zawiadomienia o zamiarze jego ogłoszenia Komisji oraz odpowiednio spółki prowadzącej rynek regulowany albo podmiotu organizującego alternatywny system obrotu, w którym notowane są dane akcje, a jeżeli akcje spółki są notowane na kilku rynkach regulowanych lub w kilku alternatywnych systemach obrotu - wszystkich tych spółek lub podmiotów. Podmiot ten załącza do zawiadomienia informacje na temat przymusowego wykupu. Odstąpienie od ogłoszonego przymusowego wykupu jest niedopuszczalne.

Przymusowy odkup akcji

Zgodnie z art. 83 Ustawy o Ofercie akcjonariusz spółki publicznej może zażądać wykupienia posiadanych przez niego akcji przez innego akcjonariusza, który osiągnął lub przekroczył 95% ogólnej liczby głosów w tej spółce. Żądanie składa się na piśmie w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym nastąpiło osiągnięcie lub przekroczenie tego progu przez innego akcjonariusza. Żądaniu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, są obowiązani zadośćuczynić solidarnie akcjonariusz, który osiągnął lub przekroczył 95% ogólnej liczby głosów, jak również podmioty wobec niego zależne i dominujące, w terminie 30 dni od dnia jego zgłoszenia. Obowiązek nabycia akcji od akcjonariusza spoczywa również solidarnie na każdej ze stron porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, o ile członkowie tego porozumienia posiadają wspólnie, wraz z podmiotami dominującymi i zależnymi, co najmniej 95% ogólnej liczby głosów. Akcjonariusz spółki, której akcje zostały wprowadzone wyłącznie do Alternatywnego Systemu Obrotu, żądający wykupienia akcji na zasadach, o których mowa w ust. 1-3, jest uprawniony do otrzymania ceny nie niższej niż określona zgodnie z art. 79 ust. 2, 3a i 3b, art. 79a oraz art. 91 ust. 6-8 Ustawy o Ofercie, przy czym, jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie progu 95% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku ogłoszonego wezwania na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki, akcjonariusz żądający wykupienia akcji jest uprawniony do otrzymania ceny nie niżej niż cena proponowana w tym wezwaniu, a wskazane powyżej przepisy nie znajdują wówczas zastosowania do ustalenia ceny odkupu.

Odkup akcji od akcjonariusza mniejszościowego, w przypadku, gdy akcje spółki publicznej zostały wykluczone z obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu

Według art. 83a Ustawy o Obrocie, akcjonariusz spółki, której akcje zostały wykluczone z obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu na podstawie przepisów Ustawy o Obrocie albo na podstawie właściwych przepisów regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, w przypadku gdy obrót nimi zagraża bezpieczeństwu obrotu lub interesom inwestorów na tym rynku lub w tym systemie, posiadający bezpośrednio, pośrednio lub w porozumieniu, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5, mniej niż 5% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej na dzień odpowiednio:

(i) wszczęcia postępowania zakończonego wydaniem prze Komisję decyzji o wykluczeniu;

(ii) wszczęcia postępowania w sprawie żądania, o którym mowa w art. 20 ust. 3, 4c lub 7d lub w art. 78 ust. 4, 4d lub 4e Ustawy o Obrocie;

(iii) podjęcia przez podmiot prowadzący alternatywny system obrotu decyzji o wykluczeniu akcji z obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu,

- może żądać odkupu posiadanych na ten dzień akcji, które zostały wykluczone z obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu.

Akcjonariusz składa spółce pisemne żądanie odkupu akcji w terminie 3 miesięcy od dnia wykluczenia akcji z obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu, w przypadku złożenia skargi do sądu administracyjnego na decyzję,

w której Komisja wyklucza lub żąda wykluczenia akcji z obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu, termin odkupu biegnie od dnia uprawomocnienia się wyroku oddalającego skargę. Spółka dokonuje odkupu wszystkich akcji na rachunek własny lub na rachunek akcjonariuszy pozostających w spółce, w jednym terminie po 3 miesiącach od dnia upływu terminu, o którym mowa w zdaniu powyżej. W przypadku braku środków na zaspokojenie wszystkich roszczeń odkup następuje na zasadzie proporcjonalności. Cena odkupu akcji nie może być niższa od ceny określonej zgodnie z art. 79 ust. 1, 2, 3a i 3b Ustawy o Obrocie. Odkupione akcje ulegają umorzeniu. Umorzenia dokonuje zarząd emitenta bez zwoływania walnego zgromadzenia.

Ogłoszenie wezwania w związku z wycofaniem akcji z obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy o Ofercie Komisja, na wniosek spółki publicznej, udziela zezwolenia na wycofanie akcji z obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu, jeżeli zostały spełnione warunki określone w art. 91 ust. 3-5, 9 i 10 Ustawy o Ofercie, w decyzji udzielającej zezwolenia Komisja określa termin, nie dłuższy niż miesiąc, po upływie którego następuje wycofanie akcji z obrotu. Wniosek, o którym mowa zdaniu poprzednim, można złożyć, jeżeli walne zgromadzenie lub inny właściwy organ stanowiący spółki publicznej, większością 9/10 głosów oddanych w obecności akcjonariuszy reprezentujących przynajmniej połowę kapitału zakładowego, podjęły uchwałę o wycofaniu akcji z obrotu na Alternatywnym Systemie Obrotu. Do wniosku należy dołączyć odpis uchwały. Umieszczenie w porządku obrad walnego zgromadzenia sprawy podjęcia uchwały może być dokonane wyłącznie w trybie określonym w art. 400 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych. Akcjonariusz lub akcjonariusze żądający umieszczenia w porządku obrad walnego zgromadzenia lub innego właściwego organu stanowiącego sprawy podjęcia uchwały, o której mowa w art. 91 ust. 3, są obowiązani do uprzedniego ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji tej spółki przez wszystkich pozostałych akcjonariuszy. Do wezwania stosuje się odpowiednio przepisy art. 77-77h i art. 79-79f Ustawy o Ofercie. W przypadku spółki, w stosunku do której otwarte zostało postępowanie restrukturyzacyjne lub ogłoszono upadłość, cena akcji nie może być niższa od ich wartości godziwej wyznaczanej przez firmę audytorską wybraną przez wzywającego. W przypadku spółki publicznej, której akcje zostały wprowadzone wyłącznie do Alternatywnego Systemu Obrotu, cena akcji proponowana w wezwaniu nie może być niższa od średniej ceny rynkowej z okresu 6 miesięcy poprzedzających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, w czasie których dokonywany był obrót tymi akcjami w Alternatywnym Systemie Obrotu, w przypadku gdy obrót akcjami spółki w Alternatywnym Systemie Obrotu był dokonywany przez okres krótszy niż 6 miesięcy - średniej ceny rynkowej z tego krótszego okresu. Cena akcji takiej spółki publicznej nie może być jednak niższa od średniej ceny rynkowej z okresu 3 miesięcy obrotu tymi akcjami poprzedzających przekazanie zawiadomienia, o którym mowa w art. 77a ust. 1 Ustawy o Ofercie, w czasie których dokonywany był obrót tymi akcjami w Alternatywnym Systemie Obrotu.

Obowiązek ogłoszenia wezwania nie powstaje w przypadku, gdy z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad walnego zgromadzenia lub innego właściwego organu stanowiącego sprawy podjęcia uchwały występują wszyscy akcjonariusze spółki. Wycofanie akcji z obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu następuje w terminie wskazanym decyzją Komisji o takim wycofaniu lub wykluczeniu. Z chwilą wycofania akcji uważa się je za zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych na podstawie art. 32811 KSH.

Rozszerzenie zakresu obowiązków wynikających z ustawy o Ofercie

Obowiązki przewidziane w przepisach dotyczących zawiadomienia o osiągnięciu lub przekroczeniu określonego progu liczby głosów w spółce publicznej, przymusowego wykupu lub odkupu akcji spoczywają również na podmiotach wskazanych w art. 87 ust. 1 Ustawy o Ofercie.

Obowiązki powstają również w przypadku zmniejszenia udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej w związku z rozwiązaniem porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, a także w związku ze zmniejszeniem udziału strony tego porozumienia w ogólnej liczbie głosów.

Zgodnie z art. 87 ust. 4 Istnienie porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, domniemywa się w przypadku posiadania akcji spółki publicznej przez: małżonków, ich wstępnych, zstępnych i rodzeństwo oraz powinowatych w tej samej linii lub stopniu, jak również osoby pozostające w stosunku

przysposobienia, opieki i kurateli, osoby pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym, jednostki powiązane w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości.

Ograniczenia i obowiązki wynikające z Rozporządzenia MAR

Informacje Poufne

Informacje poufne obejmują określone w sposób precyzyjny informacje, które nie zostały podane do wiadomości publicznej, dotyczące, bezpośrednio lub pośrednio, jednego lub większej liczby emitentów lub jednego lub większej liczby instrumentów finansowych, a które w przypadku podania ich do wiadomości publicznej miałyby prawdopodobnie znaczący wpływ na ceny tych instrumentów finansowych lub na ceny powiązanych pochodnych instrumentów finansowych.

Przedmiotowa informacja uznaje się za określoną w sposób precyzyjny jeżeli, wskazuje ona na zbiór okoliczności które istnieją lub można zasadnie oczekiwać, że zaistnieją, lub na zdarzenie, które miało miejsce lub można zasadnie oczekiwać że będzie miało miejsce, jeżeli informacje te są w wystarczającym stopniu szczegółowe, aby można było wyciągnąć z nich wnioski co do prawdopodobnego wpływu tego szeregu okoliczności lub zdarzenia na ceny instrumentów finansowych lub powiązanych instrumentów pochodnych, powiązanych kontraktów towarowych na rynku kasowym lub sprzedawanych na aukcji produktów opartych na uprawnianiach do emisji. W związku z tym w przypadku rozciągniętego w czasie procesu, którego celem lub wynikiem jest zaistnienie szczególnych okoliczności lub szczególnego wydarzenia, za informacje określoną w sposób precyzyjny można uznać te przyszłe okoliczności lub to przyszłe wydarzenie, ale także etapy pośrednie tego procesu, związane z zaistnieniem lub spowolnieniem tych przyszłych okoliczności lub tego przyszłego wydarzenia.

Bezprawne ujawnienie informacji poufnych ma miejsce wówczas, gdy osoba znajduje się w posiadaniu informacji poufnych i ujawnia te informacje innej osobie, z wyjątkiem przypadków, gdy ujawnienie to odbywa się w normalnym trybie wykonywania czynności w ramach zatrudnienia, zawodu lub obowiązków.

Wykorzystywanie informacji poufnych

Wykorzystywanie informacji poufnej ma miejsce wówczas, gdy dana osoba znajduje się w posiadaniu informacji poufnej i wykorzystuje tę informację, nabywając lub zbywając, na własny rachunek lub na rzecz osoby trzeciej, bezpośrednio lub pośrednio, instrumenty finansowe, których informacja ta dotyczy. Wykorzystanie informacji poufnej w formie anulowania lub zmiany zlecenia dotyczącego instrumentu finansowego, którego informacja ta dotyczy, w przypadku gdy zlecenie złożono przed wejściem danej osoby w posiadanie informacji poufnej, również uznaje się za wykorzystywanie informacji poufnej. W odniesieniu do aukcji uprawnień do emisji lub innych opartych na nich produktów sprzedawanych na aukcji, przeprowadzanych zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1031/2010, wykorzystywanie informacji poufnej obejmuje również złożenie, modyfikację lub wycofanie oferty przez daną osobę działającą na własny rachunek lub na rzecz osoby trzeciej.

Do celów Rozporządzenia MAR udzielanie rekomendacji, aby inna osoba wykorzystała informacje poufne lub nakłanianie innej osoby do wykorzystania informacji poufnych ma miejsce wówczas, gdy dana osoba znajduje się w posiadaniu informacji poufnych oraz:

(i) udziela rekomendacji, na podstawie tych informacji, aby inna osoba nabyła lub zbyła instrumenty finansowe, których informacje te dotyczą, lub nakłania tę osobę do takiego nabycia lub zbycia; lub
(ii) udziela rekomendacji, na podstawie tych informacji, aby inna osoba anulowała lub zmieniła zlecenie dotyczące instrumentu finansowego, którego informacje te dotyczą, lub nakłania tę osobę do takiego anulowania lub zmiany.

Wykorzystanie informacji poufnej jest przestępstwem zagrożonym karą grzywny w wysokości do 5.000.000 zł albo karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat, albo obiema tymi karami łącznie. Udzielanie rekomendacji lub nakłanianie do nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, których dotyczy informacja poufna jest przestępstwem zagrożonym karą grzywny w wysokości do 2.000.000 zł albo karą pozbawienia wolności do lat 4, albo obiema tymi karami łącznie.

Manipulacja

Rozporządzenie MAR wprowadza przepisy zakazujące manipulacji na rynku lub usiłowania dokonania takiej manipulacji. Zgodnie z art. 12 ust. 1 Rozporządzenia MAR za manipulację na rynku rozumie się:

(i) zawieranie transakcji, składanie zleceń lub inne zachowania, które:

- dają lub mogłyby dawać fałszywe lub wprowadzające w błąd sygnały co do podaży lub popytu na instrument finansowy, powiązany kontrakt towarowy na rynku kasowym lub sprzedawany na aukcji produkt oparty na uprawnieniach do emisji, lub co do ich ceny; lub
- utrzymują albo mogą utrzymywać cenę jednego lub kilku instrumentów finansowych, powiązanego kontraktu towarowego na rynku kasowym lub sprzedawanego na aukcji produktu opartego na uprawnieniach do emisji na nienaturalnym lub sztucznym poziomie;

- chyba że osoba zawierająca transakcję, składająca zlecenie transakcji lub podejmująca każde inne zachowanie dowiedzie, iż dana transakcja, zlecenie lub zachowanie nastąpiły z zasadnych powodów i są zgodne z przyjętymi praktykami rynkowymi ustanowionymi zgodnie z art. 13 Rozporządzenia MAR;

(ii) zawieranie transakcji, składanie zleceń lub inne działania lub zachowania wpływające albo mogące wpływać na cenę jednego lub kilku instrumentów finansowych, powiązanego kontraktu towarowego na rynku kasowym lub sprzedawanego na aukcji produktu opartego na uprawnieniach do emisji, związane z użyciem fikcyjnych narzędzi lub innych form wprowadzania w błąd lub podstępu;

(iii) rozpowszechnianie za pośrednictwem mediów, w tym Internetu, lub przy użyciu innych środków, informacji, które dają lub mogłyby dawać fałszywe lub wprowadzające w błąd sygnały co do podaży lub popytu na instrument finansowy, powiązany kontrakt towarowy na rynku kasowym lub sprzedawany na aukcji produkt oparty na uprawnieniach do emisji, lub co do ich ceny, lub zapewniają utrzymanie się lub mogą zapewnić utrzymanie się ceny jednego lub kilku instrumentów finansowych, powiązanego kontraktu towarowego na rynku kasowym lub sprzedawanego na aukcji produktu opartego na uprawnieniach do emisji na nienaturalnym lub sztucznym poziomie, w tym rozpowszechnianie plotek, w przypadku gdy osoba rozpowszechniająca te informacje wiedziała lub powinna była wiedzieć, że informacje te były fałszywe lub wprowadzające w błąd;

(iv) przekazywanie fałszywych lub wprowadzających w błąd informacji, lub dostarczanie fałszywych lub wprowadzających w błąd danych dotyczących wskaźnika referencyjnego, jeżeli osoba przekazująca informacje lub dostarczająca dane wiedziała lub powinna była wiedzieć, że są one fałszywe lub wprowadzające w błąd, lub każde inne zachowanie stanowiące manipulowanie obliczaniem wskaźnika referencyjnego.

Za manipulację na rynku uznaje się również zachowania wskazane w 12 ust. 2 Rozporządzenia MAR.

Naruszenie zakazu manipulacji jest przestępstwem zagrożonym karą grzywny do 5.000.000 zł albo karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5, albo obiema tymi karami łącznie.

Transakcje wykonywane przez osoby pełniące obowiązki zarządcze

Osoby pełniące obowiązki zarządcze oraz osoby blisko z nimi związane w rozumieniu Rozporządzenia MAR, mają obowiązek powiadomić Emitenta oraz KNF o każdej transakcji zawieranej na ich własny rachunek w odniesieniu do akcji lub instrumentów dłużnych Emitenta lub do instrumentów pochodnych bądź innych powiązanych z nimi instrumentów finansowych.

Osobą pełniącą obowiązki zarządcze jest osoba związana z emitentem, która:

(i) jest członkiem organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego emitenta, lub

(ii) pełni funkcje kierownicze, nie będąc członkiem organów wskazanych w pkt (i) powyżej, przy czym ma stały dostęp do informacji poufnych dotyczących pośrednio lub bezpośrednio emitenta oraz uprawnienia do podejmowania decyzji zarządczych mających wpływ na dalszy rozwój i perspektywy gospodarcze emitenta.

Osoba blisko związana oznacza:

(i) małżonka lub partnera uznawanego zgodnie z prawem krajowym za równoważnego z małżonkiem,

(ii) dziecko będące na utrzymaniu zgodnie z prawem krajowym,

(iii) członka rodziny, który w dniu danej transakcji pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym przez okres co najmniej roku,

(iv) osobę prawną, grupę przedsiębiorstw lub spółkę osobową, w której obowiązki zarządcze pełni osoba pełniąca obowiązki zarządcze lub osoba wskazana w (i) – (iii), lub nad którą osoba taka sprawuje pośrednią lub bezpośrednią kontrolę, lub która została utworzona, by przynosić korzyści takiej osobie, lub której interesy gospodarcze są w znacznym stopniu zbieżne z interesami takiej osoby.

Powiadomienia dokonuje się niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3 (trzech) Dni Roboczych po dniu transakcji.

Za naruszenie wskazanych powyżej obowiązków związanych z zawiadomieniami o dokonanych transakcjach KNF może zgodnie z art. 175 ust. 1 Ustawy o Obrocie, nałożyć karę pieniężną określoną w art. 175 ust. 1 Ustawy o Obrocie.

Okresy zamknięte

Osoba pełniąca obowiązki zarządcze u Emitenta nie może dokonywać żadnych transakcji na swój rachunek ani na rachunek strony trzeciej, bezpośrednio lub pośrednio, dotyczących akcji lub instrumentów dłużnych emitenta, lub instrumentów pochodnych lub innych związanych z nimi instrumentów finansowych, przez okres zamknięty 30 dni kalendarzowych przed ogłoszeniem śródrocznego raportu finansowego lub sprawozdania na koniec roku rozliczeniowego, które Emitent ma obowiązek podać do wiadomości publicznej zgodnie z przepisami systemu obrotu, w którym akcje Emitenta są dopuszczone do obrotu. Za naruszenie zakazu dokonywania transakcji w okresach zamkniętych przewidziana jest kara pieniężna w wysokości do 2.072.800 zł.

3.7 Podstawowe informacje na temat powiązań kapitałowych Emitenta mających istotny wpływ na jego działalność, ze wskazaniem jednostek jego grupy kapitałowej oraz jednostek niewchodzących w skład grupy kapitałowej Emitenta, ale będących podmiotami istotnymi dla działalności prowadzonej przez Emitenta i powiązanymi kapitałowo lub osobowo z Emitentem, osobami wchodzącymi w skład organów zarządzających lub nadzorczych Emitenta lub znaczącymi akcjonariuszami Emitenta - z podaniem w stosunku do każdej z nich co najmniej: nazwy (firmy) oraz formy prawnej, siedziby i adresu, przedmiotu działalności, udziału Emitenta, osób wchodzących w skład organów zarządzających lub nadzorczych Emitenta lub znaczących akcjonariuszy Emitenta, w kapitale zakładowym lub wniesionym wkładzie, jak również informacji o przysługujących im udziałach w ogólnej liczbie głosów lub w prawach głosu

3.7.1 SANFORD BIOTECH

Firma:	Sanford Biotech
Forma prawna:	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Adres siedziby:	Aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 35/E, 05-077 Warszawa
Oznaczenie sądu:	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS:	0000687502
NIP:	9522165621
REGON:	367855119

Przedmiot działalności:

Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy: 21.20.Z, Produkcja leków i pozostałych wyrobów farmaceutycznych.

Sanford Biotech Sp. z o.o. jest innowacyjnym podmiotem biofarmaceutycznym działającym w obszarze weterynaryjnych terapii komórkowych oraz zaawansowanych leków biologicznych, ze szczególnym uwzględnieniem medycyny regeneracyjnej dla zwierząt. Działalność koncentruje się na rozwoju i komercjalizacji terapii biologicznych w tym opartych na mezenchymalnych komórkach macierzystych (MSC), które odpowiadają na rosnące zapotrzebowanie rynku weterynaryjnego na skuteczne i bezpieczne rozwiązania w leczeniu 29zróżnicowanych grup chorób w tym chorób infekcyjnych takich jak mastistis u bydła mlecznego, czy chorób układu kostno-stawowego w tym m.in. choroby zwyrodnieniowej stawów (OA) u koni i psów, oraz dermatologicznych jak atopowe zapalenia skóry (AZS) u psów i kotów, czy chorób o podłożu immunologicznym jak zespół nerczycowy u kotów, a także projektowane są leki biologiczne dla chorób neurologicznych jak mielopatia zwyrodnieniowa (DM) u psów.

Sanford Biotech Sp. z o.o. została założona w 2017 roku przez dr Joannę Sanford będącą od początku większościowym wspólnikiem i Członkiem Zarządu. Spółka od momentu powstania ma jednoznaczny profil biotechnologiczny ukierunkowany na opracowanie leków biologicznych opartych o komórki macierzyste nad którymi dr Joanna Sanford prowadziła badania m.in. w Niemczech i USA współpracując w obszarze medycyny regeneracyjnej m.in. z prof. Denisem Englishem w *Florida Foundation for Stem Cells Research & Development*, (USA). Sanford Biotech Sp. z o.o. do roku 2025 pełniła funkcję komplementariusza w spółce komandytowej prowadzącej działalność w zakresie m.in. przetwarzania, przechowywania i dystrybucji komórek macierzystych mezenchymalnych frakcji stromalno-naczyniowej (SVF), oraz gromadzenia, przetwarzania krwi obwodowej pełnej, przechowywania i dystrybucji osocza. W ramach tej funkcji Spółka była odpowiedzialna za przygotowanie infrastruktury do prowadzenia banku komórek macierzystych, obejmującej w szczególności opracowanie projektów technicznych laboratoriów w standardzie pomieszczeń czystych (cleanroom) klasy od C do A, systemów wentylacji spełniających wymagania Dobrej Praktyki Wytwarzania (GMP), a także zaprojektowanie stref funkcjonalnych dla personelu, materiałów i odpadów**.** Ponadto Spółka odpowiadała za przygotowanie dokumentacji procesowej i rejestracyjnej niezbędnej do uzyskania zgody na prowadzenie banku tkanek i komórek ludzkich, zgodnie z wymaganiami GMP oraz przepisami Ministra Zdrowia[1].

W roku 2025 została podjęta uchwała zarządu w sprawie utworzenia wyodrębnionego zakładu laboratoryjno-produkcyjnego komórek macierzystych w Licheniu Starym, zgodnie z wymogami techniczno-sanitarnymi na potrzeby przetwarzania tkanki zwierzęcej. W kwietniu 2026 r. spółka Sanford Biotech sp. z o.o. uzyskała decyzję właściwego miejscowo Powiatowego Lekarza Weterynarii o wpisie do rejestru oraz zatwierdzeniu Zakładu przetwarzania UPZZ kategorii 3 dla tkanki zwierzęcej, zlokalizowanego w Licheniu Starym. Rejestracja została uzyskana w oparciu o wdrożone w zakładzie rozwiązania techniczne oraz system zarządzania bezpieczeństwem biologicznym zgodny z wymogami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 i normą HACCP. Uzyskanie rejestracji zakładu stanowi element przygotowania operacyjnego i regulacyjnego do prowadzenia działań zmierzających do rejestracji rozwijanych projektów w obszarze weterynaryjnych komórkowych leków biologicznych VET-ATMP i współpracy z partnerem zagranicznym

[1] Bank Tkanek i Komórek Sanford Biotech – pozwolenie z dn. 14.11.2018 [europejski kod banku: PL010921] na:

1. gromadzenie, przetwarzanie, przechowywanie tkanki tłuszczowej;

2. przetwarzanie, przechowywanie i dystrybucję komórek mezenchymalnych frakcji stromalno-naczyniowej z tkanki tłuszczowej (SVF);

3. gromadzenie, przetwarzanie krwi obwodowej pełnej;

4. przechowywanie i dystrybucję osocza.

HISTOCEL S.L. Pozyskiwanie materiału biologicznego pochodzenia zwierzęcego zgodnie z obowiązującymi regulacjami Unii Europejskiej oraz krajowymi wymogami weterynaryjnymi stanowi warunek prowadzenia dalszych etapów badań przedklinicznych i klinicznych weterynaryjnych projektów lekowych. Spółka docelowo zamierza relokować zakład w okolice Warszawy z powodów logistycznych i konieczności zapewnienia dostępu do specjalistycznego zaplecza. Pod koniec 2025 roku zostały także zaktualizowane standardowe procedury operacyjne (SOP – Standard Operating Procedures) w tym wprowadzono konieczną aktualizację w głównym procesie biotechnologicznym opartym o hodowlę komórkową w systemie 3D z użyciem bioreaktora, który został do tego celu zakupiony przez Spółkę. Proces oparty o hodowlę komórkową 3D w bioreaktorze polega na stworzeniu w pełni kontrolowanych warunków namnażania komórek macierzystych w układzie przestrzennym z użyciem trójwymiarowych nośników (carriers) i przy komputerowym sterowaniu parametrami hodowli. Spółka wdrożyła także kluczowe procedury w zakresie zapewnienia jakości produkcji farmaceutycznej (QA), w tym w ramach systemu przemysłowego certyfikowanego w 2025 roku zgodnie ze standardem produkcyjnym ISO 9001, potwierdzone ze strony jednostki notyfikowanej LL-C z Czech. Zaktualizowana polityka spółki uwzględnia zmianę profilu na komórki macierzyste zwierzęce (MSC) w związku z czym rozpoczęto przygotowania do przeniesienia zakładu w okolice Warszawy, które zostało zaplanowane w I półroczu 2026 roku. Powiązane jest to z działaniami mającymi na celu zapewnienie wykwalifikowanej kadry zgodnie z wynegocjowanymi warunkami dla pracy laboratoryjnej, badawczej i w zakresie nadzoru jakościowego farmaceutycznego (Qualified Person), a przede wszystkim z uwagi na podpisaną umowę z Centrum Medycyny Translacyjnej SGGW w Warszawie i związane z tym ustalenia dotyczące przygotowania i uruchomienia pełnego cyklu badań klinicznych na zwierzętach. Dzięki temu będzie możliwe prowadzenie zarówno badań pilotażowych (Pilot-Studies) jak i Field-Phase zgodnie z wymogami Europejskiej Agencji Leków (EMA) oraz przygotowanie dokumentacji dla procesów rejestracyjnych terapii vet-ATMP. W 2025 roku zaktualizowano także opracowane w latach 2021-2023 portfolio weterynaryjnych produktów leczniczych opartych o komórki macierzyste (MSC), które obejmuje dokumentację dotyczącą opracowywanych weterynaryjnych terapii komórkowych i ich składów następujących kandydatów na leki:

- SB-REG-KMAS – terapia MSC stosowana w leczeniu zapaleń gruczołu mlekowego u bydła mlecznego.
- SB-REG-CORTO – terapia ATMP do leczenia dla psów z chorobą zwyrodnieniową stawów,
- SB-REG-HORTO – terapia ATMP do leczenia zmian zwyrodnieniowych układu stawowo-ścięgnistego u koni,
- SB-REG-CSKIN – terapia ATMP do leczenia zmian skórnych w przebiegu atopowego zapalenia skóry u psów
- SG-REG-FSKIN - terapia ATMP do leczenia zmian skórnych w przebiegu atopowego zapalenia skóry u kotów
- SG-REG-FRSYN - terapia ATMP w zespole nerczycowym u kotów.

Portfolio kandydatów na leki biologiczne weterynaryjne obejmuje obecnie szereg projektów w różnych fazach rozwoju. Wśród nich priorytetowa pod względem szybkości komercjalizacji jest terapia SB-REG-KMAS ukierunkowana na leczenie zapaleń wymienia u bydła mlecznego (mastitis). Temu celowi służy podpisana umowa ramowa z Centrum Medycyny Translacyjnej Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie (CMT SGGW). Przedmiotem umowy, oprócz współpracy naukowo-badawczej i wdrożeniowej w ramach wspólnego programu B+R „Immuno-Vet" jest uruchomienie programu badań klinicznych komercyjnych nad weterynaryjnymi terapiami komórkami macierzystymi (ATMP).

Kolejnymi priorytetowymi produktami terapii komórkowych dla zwierząt w obszarze ortopedii, które są przygotowane do wejścia w 2026 roku do programu badań klinicznych przedrejestracyjnych są: SB-REG-CORTO – terapia regeneracyjna dla psów z chorobą zwyrodnieniową stawów, SB-REG-HORTO – terapia biologiczna zmian zwyrodnieniowych okołostawowych u koni. Równolegle Spółka pracuje także nad przygotowaniem do badań przedklinicznych dwóch linii produktowych w dermatologii do leczenia ciężkich chorób autoimmunologicznych: SB-REG-CSKIN / SB-REG-FSKIN terapia komórkowa dla psów oraz kotów z atopowym zapaleniem skóry. Te produkty lecznicze wykazują we wstępnych testach bardzo wysoką

skuteczność, która wynika z unikalnego know-how i wymaga specjalnych reżimów biotechnologicznych, w czym Spółka upatruje przewagę konkurencyjną.

Część projektów, takich jak SB-REG-CDM ma charakter pionierski i przełomowy, dotyczy m.in. badań nad zupełnie nowymi terapiami regeneracyjnymi w obszarze chorób neuro-degeneracyjnych, oraz badań nad preparatami o silnym działaniu immunomodulacyjnym zawierającymi silnie oddziaływujące składniki sekretomu w tym pęcherzyki egzosomalne wykazujące skuteczność przeciwzapalną.

W 2025 nastąpiło przejęcie kontroli nad Sanford Biotech Sp. z o.o. przez Emitenta poprzez aport 100% udziałów w Sanford Biotech w zamian za akcje serii M. Zarejestrowanie tej emisji przez Sąd Gospodarczy dl m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego umożliwiło utworzenie Grupy kapitałowej MILTON ESSEX S.A. W lutym 2025 roku podpisano porozumienie w formie aneksu do umowy inwestycyjnej pomiędzy MILTON ESSEX S.A. a Sanford Biotech Sp. z o.o. które doprecyzowało kwestię zapewnienia przeniesienia praw własności intelektualnej do dokumentacji kandydatów na leki weterynaryjne ATMP obejmującego w szczególności skład oraz wymagania jakościowe i ilościowe oraz sposobu podania, niezwłocznie po potwierdzeniu w badaniach fazy pilotowej (Piot-Studies) bezpieczeństwa stosowania leku biologicznego weterynaryjnego ATMP. Strony uzgodniły, że do tego czasu Emitent nie dokona zbycia udziałów w Sanford Biotech pod rygorem nieważności.

Połączenie kompetencji Milton Essex S.A. oraz Sanford Biotech umożliwia osiągnięcie istotnych synergii operacyjnych, technologicznych i finansowych w ramach Grupy.

W obszarze badań i rozwoju (R&D) Milton Essex zapewnia wsparcie w planowaniu oraz prowadzeniu badań klinicznych, w oparciu o zdobyte doświadczenie i wdrożony i certyfikowany system zarządzania jakością badań klinicznych zgodny z ISO 14155:2021-02. Kompetencje te obejmują również obszar regulacyjny (regulatory affairs), w tym przygotowanie procesów rejestracyjnych, jak również tworzenie i egzekucję strategii ochrony własności intelektualnej, w tym opracowanie dokumentacji patentowej (opisy wynalazków oraz zastrzeżenia patentowe). Synergia ta stanowi fundament budowy trwałej przewagi konkurencyjnej Grupy.

W obszarze kosztowym integracja działalności umożliwia budowę wspólnej platformy R&D oraz infrastruktury produkcyjnej, co przekłada się na optymalizację nakładów inwestycyjnych (CAPEX) oraz kosztów operacyjnych (OPEX), w szczególności poprzez eliminację duplikacji zasobów i efekt skali.

Na poziomie finansowym Milton Essex pełni funkcję platformy rynku kapitałowego („wehikułu giełdowego") dla działalności Sanford Biotech, umożliwiając dostęp do finansowania oraz potencjalny wzrost wyceny Grupy (re-rating wskaźników rynkowych, w tym EV/Sales) w wyniku integracji modeli biznesowych oraz zwiększenia skali działalności.

Dodatkowo, rozwój działalności badawczo-rozwojowej realizowany jest w modelu zintegrowanym, obejmującym kompetencje *in-house* w zakresie badań klinicznych oraz wykorzystanie zaawansowanych narzędzi analitycznych i platform sztucznej inteligencji, co zwiększa efektywność procesów rozwoju produktów oraz skraca czas ich komercjalizacji.

Model rozwoju portfela weterynaryjnych produktów leczniczych Sanford Biotech wpisuje się w globalny trend integracji zaawansowanej biotechnologii z narzędziami cyfrowymi i sztuczną inteligencją wspomagającą zarówno zarzadzanie terapiami jak i projektowanie nowych. Ambicją Sanford Biotech jest stać się liderem innowacyjnych leków biologicznych dla weterynarii oraz – w dłuższej perspektywie – rozwijać platformy cyfrowe wspomagające efektywność terapeutyczną i monitoring w skali transgranicznej, a prowadzone badania na modelach zwierzęcych wspólnie z CMT SGGW umożliwiają perspektywicznie wykorzystanie zdobytych doświadczeń do projektowania terapii regeneracyjnych, które po przeprowadzeniu walidacji na modelach zwierzęcych będą mogły podlegać translacji na potrzeby medycyny dla ludzi, co jednak wymaga odrębnych procedur badawczych.

Spółka znajduje się na pozycji „first mover" – jej zaawansowanie, jeśli chodzi o rozwiązania biotechnologiczne oraz przygotowanie regulacyjne mogą stanowić przewagę konkurencyjną w fazie wczesnej penetracji rynku. Wysokie tempo wzrostu rynku leków weterynaryjnych wspierane jest również przez rosnącą dostępność ubezpieczeń zdrowotnych dla zwierząt oraz trend humanizacji opieki weterynaryjnej.

Opis powiązań:

Emitent posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym dających prawo do 100% głosów na zgromadzeniu wspólników Sanford Biotech Sp. z o.o. Jednocześnie wiceprezes zarządu Emitenta Pani Joanna Sanford jest Członkiem Zarządu Sanford Biotech Sp. z o.o.

3.7.2 MILTON MEDICAL AI PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA

Firma:	Milton Medical AI
Forma prawna:	Prosta Spółka Akcyjna
Adres siedziby:	ul. Jana Pawła Woronicza 31/348, 02-640 Warszawa
Oznaczenie sądu:	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS:	0000967782
NIP:	5213966769
REGON:	521910948

Przedmiot działalności:

Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy: 32.50.Z, produkcja urządzeń, instrumentów oraz wyrobów medycznych, włączając dentystyczne

Spółka na dzień sporządzenia Dokumentu Informacyjnego nie prowadzi działalności operacyjnej.

Opis powiązań:

Emitent posiada 100% akcji dających prawo do 100% głosów w walnym zgromadzeniu akcjonariuszy Milton Medical AI P.S.A.

3.7.3 Wskazanie powiązań osobowych, majątkowych i organizacyjnych pomiędzy:

a) Emitentem a osobami wchodzącymi w skład organów zarządzających i nadzorczych Emitenta

Pomiędzy Emitentem a osobami wchodzącymi w skład organów zarządzających i nadzorczych Emitenta nie występują powiązania osobowe, majątkowe i organizacyjne, poza powiązaniami wskazanymi w punkcie b) poniżej.

b) Emitentem lub osobami wchodzącymi w skład organów zarządzających i nadzorczych Emitenta a znaczącymi akcjonariuszami Emitenta

Na dzień sporządzenia Dokumentu Informacyjnego Pan Jacek Stępień, Prezes Zarządu Spółki, jest:

a) akcjonariuszem Emitenta i posiada łącznie 1 000 000 akcji Spółki, stanowiące 1,33% udziału w kapitale zakładowym Emitenta oraz 1.000.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co uprawnia do 1,33% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu.

Na dzień sporządzenia Dokumentu Informacyjnego Pani Joanna Sanford, Wiceprezes Zarządu Spółki, jest:

a) akcjonariuszem Emitenta i posiada bezpośrednio 33 397 682 akcje Emitenta, stanowiące 44,46% udziału w kapitale zakładowym Emitenta oraz 33 397 682 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co uprawnia do 44,46% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu,

Na dzień sporządzenia Dokumentu Informacyjnego Pan Marcin Brendota, Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki, jest:

a) akcjonariuszem Emitenta i posiada łącznie 5 164 590 akcji Emitenta, stanowiących 6,88% udziału w kapitale zakładowym Emitenta oraz 5 164 590 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co uprawnia do 6,88% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu.

Na dzień sporządzenia niniejszego Dokumentu Informacyjnego Pan prof. Maciej Kaliński, Członek Rady Nadzorczej Spółki, jest:

a) akcjonariuszem Emitenta i posiada łącznie 344 306 akcji Spółki, stanowiących 0,46% udziału w kapitale zakładowym Emitenta oraz 344 306 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co uprawnia do 0,46% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu.

Na dzień sporządzenia niniejszego Dokumentu Informacyjnego Pan mec. Adam Starczewski, Członek Rady Nadzorczej Spółki, jest:

a) akcjonariuszem Emitenta i posiada łącznie 3 943 060 akcji Spółki, stanowiących 5,25% udziału w kapitale zakładowym Emitenta oraz 3 943 060 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co uprawnia do 5,25% udziału w głosach na Walnym Zgromadzeniu

c) Emitentem, osobami wchodzącymi w skład organów zarządzających i nadzorczych Emitenta oraz znaczącymi akcjonariuszami Emitenta a Autoryzowanym Doradcą (lub osobami wchodzącymi w skład jego organów zarządzających i nadzorczych)

Autoryzowany Doradca Emitenta nie jest podmiotem zależnym ani dominującym wobec Emitenta. Nie występują żadne powiazania pomiędzy osobami wchodzącymi w skład organów zarządzających i nadzorczych Emitenta, znaczących akcjonariuszy Emitenta a Autoryzowanym Doradcą.

3.8 Wskazanie głównych czynników ryzyka związanych z emitentem i wprowadzanymi instrumentami finansowymi

Przed podjęciem decyzji inwestycyjnej dotyczącej Akcji Emitenta, Inwestorzy powinni uważnie przeanalizować i rozważyć przedstawione poniżej czynniki ryzyka oraz pozostałe informacje zawarte w Dokumencie Informacyjnym. Każdy z omówionych poniżej czynników ryzyka może mieć negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i perspektywy rozwoju Emitenta oraz jego Grupy, co z kolei może mieć negatywny wpływ na cenę Akcji, w wyniku czego inwestor może stracić część lub całość zainwestowanych środków finansowych.

Inwestorzy, którzy zamierzają nabyć Akcje Emitenta, powinni mieć na uwadze ryzyka związane z działalnością Emitenta oraz Grupy Emitenta, w tym ryzyka właściwe dla Emitenta, jako spółki w fazie rozwoju, której działalność na dzień sporządzenia Dokumentu Informacyjnego nie generuje znaczących przychodów, specyfikę rynków, na których działa Emitent oraz ryzyka właściwe dla instrumentów rynku kapitałowego, w tym – w związku z notowaniem Akcji Emitenta w obrocie w ASO na rynku NewConnect.

Opisane poniżej czynniki ryzyka nie stanowią zamkniętej listy i nie powinny być w ten sposób postrzegane. Są one najważniejszymi z punktu widzenia Emitenta elementami, które powinno się rozważyć przed podjęciem decyzji inwestycyjnej. Ponadto Inwestor winien być świadomy, że ze względu na złożoność i zmienność warunków działalności gospodarczej również inne, nieujęte w niniejszym dokumencie, czynniki mogą wpływać na działalność Spółki. Inwestor powinien być świadomy, że zrealizowanie się ryzyk związanych z działalnością Spółki może mieć negatywny wpływ na jej sytuację finansową czy pozycję rynkową i może skutkować utratą części lub całości zainwestowanego kapitału.

3.8.1 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ ORAZ SYTUACJĄ FINANSOWĄ EMITENTA

RYZYKO ZWIĄZANE Z PROWADZENIEM PRAC B + R I BADAŃ KLINICZNYCH

Po przeprowadzonym włączeniu spółki Sanford Biotech do Grupy Milton Essex, polegającym na nabyciu przez Emitenta 100% udziałów w Sanford Biotech w zamian za wydanie udziałowcom Sanford Biotech akcji Emitenta, do prowadzonej przez Grupę działalności badawczo-rozwojowej doszedł dodatkowy obszar kompetencyjny obejmujący doradztwo i współpracę organizacyjną przy prowadzeniu badań klinicznych weterynaryjnych w fazach in vitro oraz in vivo.

W wyniku włączenia spółki Sanford Biotech sp. z o.o. do Grupy Emitenta uruchamiany jest w ramach Grupy Milton Essex nowy obszar badań klinicznych na zwierzętach, obejmujący badania weterynaryjnych biologicznych produktów leczniczych terapii zaawansowanej (VET-ATMP), Grupa posiada też zaplecze techniczne do prowadzenia badań w zakresie wyrobów medycznych oraz potencjalnie biologicznych produktów leczniczych z udziałem ludzi. Prowadzenie badań klinicznych standardowo wiąże się z ryzykiem prawnym, regulacyjnym, finansowym oraz reputacyjnym.

Badania kliniczne w obszarze medycyny i weterynarii różnią się istotnie pod względem wymagań regulacyjnych i związanych z tym kosztów na korzyść badań weterynaryjnych, co znacząco ułatwia i przyspiesza realizację programów rejestracyjnych biologicznych leków weterynaryjnych. Badania kliniczne w fazach in vivo wymagają uzyskania zgód właściwych organów regulacyjnych. Procedura ta może być czasochłonna i nie zawsze w pierwszym podejściu kończy się pozytywną decyzją, co wymaga uzupełnień i może prowadzić do opóźnień realizacji harmonogramu rozwoju produktów, zwiększenia kosztów lub konieczności zakończenia danego projektu. W systemie prawnym Unii Europejskiej dostępne są wytyczne, w tym ze strony organów regulacyjnych zarówno Komisji Europejskiej jak i Europejskiej Agencji Leków (EMA European Medicines Agency), które precyzują szereg szczegółowych wymogów w tym zakresie i pozwalają tworzyć dokumentację badań klinicznych zgodne z regulacjami. W przypadku badań klinicznych in vivo, w zależności od rodzaju badania oraz badanego leku czy wyrobu medycznego istnieją różne poziomy ryzyka dla uczestników, w przypadku Emitenta, jeśli chodzi o paletę dotychczasowych produktów diagnostycznych należą one do grupy wyrobów medycznych nieinwazyjnych, o najniższym ryzyku działań niepożądanych.

W przypadku biologicznych leków weterynaryjnych nie można wykluczyć istnienia ryzyka wystąpienia działań niepożądanych u zwierząt, chociaż biorąc pod uwagę znane mechanizmy działania leków ATMP oraz publikacje naukowe w tym zakresie jest ono oceniane jako niskie. Zdarzenia takie mogą jednak skutkować koniecznością zmiany protokołu badania, czasowego zawieszenia badań lub ich całkowitego przerwania, a ponadto mogą generować ryzyko roszczeń odszkodowawczych. Emitent lub jego spółka zależna, jako sponsor badań ponosi odpowiedzialność cywilną za szkody związane z udziałem zwierząt w badaniu (limitowane wartością rynkową tych zwierząt).

Dodatkowo, Emitent lub spółka zależna, odpowiednio jako sponsor badań klinicznych racjonalnie musi rozważyć w przypadku badań klinicznych weterynaryjnych, chociaż nie są one wymagane przez przepisy, zawarcie odpowiednich polis ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, co w zależności od zakresu takiej polisy może wpłynąć na ogólne koszty badania, chociaż nie stanowią one istotnej pozycji. Z kolei zgodnie z wymogami prawa każde nowe potencjalne badanie kliniczne dotyczące ludzi musi być objęte odpowiednim ubezpieczeniem. Wysokość sumy gwarancyjnej polisy w przypadku badań z udziałem ludzi określają przepisy krajowe oraz unijne. Cena polisy może różnić się w zależności od rodzaju badania, liczby uczestników oraz poziomu ryzyka. Utrzymanie adekwatnego ubezpieczenia wiąże się z kosztami, które mogą obciążać Emitenta w przypadku badań klinicznych z udziałem ludzi lub jego spółkę zależną Sanford Biotech odpowiednio, oraz wpływać na wyniki finansowe. Nie można także wykluczyć sytuacji, w której roszczenia odszkodowawcze przekroczą wysokość posiadanych polis, bądź jego uzyskanie wymaganego ubezpieczenia będzie utrudnione lub możliwe jedynie na mniej korzystnych warunkach.

Emitent wdrożył system zarządzania jakością zgodny z normą ISO 14155:2021-02 dotyczącą prowadzenia badań klinicznych wyrobów medycznych na ludziach. Spółka zależna Sanford Biotech Sp. z o.o., która będzie prowadziła badania kliniczne weterynaryjne, ale wyłącznie na zwierzętach, posiada system jakości QMS/SOP zgodny z wymaganiami GL9 oraz wdrożoną normę PN-EN ISO 9001:2015 (Systemy zarządzania jakością) - wdrożenie to jest certyfikowane przesz czeską jednostkę notyfikowaną LL-C wraz z procedurami operacyjnymi (SOP) odpowiadającymi standardom dla produkcji leków biologicznych GMP przygotowany pod kątem wytwarzania linii komórek macierzystych wykorzystywanych m.in. w badaniach klinicznych, co zwiększa kontrolę jakości i bezpieczeństwa w obszarze weterynaryjnym. Powyższe działania ograniczają ryzyko operacyjne, lecz nie eliminują go całkowicie. Z uwagi na szczegółowe wymogi w niektórych obszarach, dotyczące w szczególności weterynaryjnych biologicznych produktów leczniczych zawierających komórki macierzyste, w tym pozostających w obszarze zainteresowania Emitenta jak np. *Guideline on the conduct of efficacy studies for intramammary*

products for use in cattle (EMA/CVMP/344/1999-Rev.3; 2025), w tym w zakresie wymaganych przez EMA testów potencji (Potency Tests), są dobrze znane i nie rodzą istotnego ryzyka merytorycznego i organizacyjnego. Ograniczaniu ryzyka organizacyjnego badań klinicznych weterynaryjnych służy podpisana przez spółkę zależną Sanford Biotech Sp. z o.o. umowa ramowa z Centrum Medycyny Translacyjnej SGGW (CMT). Przedmiotem umowy jest współpraca naukowo-badawcza i wdrożeniowa w ramach programu B+R "Immuno-Vet" obejmującego w szczególności prowadzenie badań klinicznych in vitro/in vivo nad terapiami komórkami macierzystymi ATMP dla zwierząt w celu wspólnego rozwijania i rejestracji tych terapii. Umowa przewiduje, że współpraca dotyczyć będzie także obszaru medycyny translacyjnej, a potencjalnie także przeniesienia lub innego wykorzystania wyników ze wspólnych badań na modelach zwierzęcych na zastosowania w medycynie ludzkiej m.in. poprzez wykorzystanie wspólnych doświadczeń, infrastruktury badawczej oraz synergii pomiędzy działalnością badawczo-rozwojową Spółki zależnej w obszarze formulacji i tworzenia innowacyjnych terapii biologicznych oraz praktyką kliniczną CMT SGGW w obszarze weterynarii i projektami o charakterze translacyjnym.

Ryzyko w obszarze B+R związane z badaniami klinicznymi w obszarze weterynarii dotyczy również uzyskania pozwolenia na ich powadzenie, co wymaga decyzji organu nadzorczego, nie jest natomiast konieczna zgoda komisji etycznej na prowadzenie badań klinicznych przedrejestracyjnych. Badania produktów leczniczych weterynaryjnych są znacznie prostsze i obejmują tylko dwa etapy i nie dzielą się na fazy tak jak badania z udziałem ludzi. Pierwszy etap to badania przedkliniczne, w tym badania *in vitro* oraz *in vivo* na gatunku docelowym m.in. badania Target Animal Safety (TAS). Badania Target Animal Safety (TAS) są to badania bezpieczeństwa na zwierzętach prowadzone na gatunku, dla którego przeznaczony jest dany lek biologiczny. Ich celem jest ocena czy lek jest bezpieczny przy stosowaniu zgodnie z zaleceniami w dawce terapeutycznej, a także jego zachowanie w organizmie badanego zwierzęcia . W badaniach TAS analizuje się stan zdrowotny oraz parametry biochemiczne i immunologiczne, oraz potencjalne działania niepożądane. Drugi etap obejmuje właściwe jednofazowe badania kliniczne *in vivo* na gatunku docelowym *(field trials/efficacy studies)*, prowadzone zgodnie z protokołem badań klinicznych, zatwierdzonym przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, w warunkach zbliżonych do rzeczywistych warunków hodowlanych, których celem jest potwierdzenie, że badany produkt leczniczy działa zgodnie z przeznaczeniem u gatunku docelowego. Ocenia się w nich, czy zastosowanie produktu przynosi oczekiwany efekt terapeutyczny lub profilaktyczny definiując pierwszo - i drugo-rzędowe punkty końcowe, oraz porównując wyniki z grupą kontrolną lub innym komparatorem jak placebo lub ze standardowym leczeniem.

Spółka zależna będzie prowadziła poszczególne etapy badań we współpracy ze Szkołą Główną Gospodarstwa Wiejskiego (SGGW), która posiada odpowiednie struktury, zaplecze badawcze i doświadczenie. Jeśli chodzi o badania kliniczne rejestracyjne weterynaryjnych terapii biologicznych *in vivo* prowadzone z udziałem zwierząt z gatunku docelowego, zgodę na te badania i zatwierdzenie Protokołu dokonuje organ nadzorczy, którym jest Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, co wymaga spełnienia formalnych wymogów co do struktury i treści Protokołu oraz załączników i nie można z całą pewnością wykluczyć, że wniosek może wymagać dodatkowych uzupełnień lub innych korekt, mimo, że u Emitenta wdrożony jest już standard zarządzania jakością badań klinicznych (zgodny z ISO 14155), odnoszący się bezpośrednio do dobrej praktyki prowadzenia badań klinicznych (GCP).

Ryzyko Emitenta związane z badaniami klinicznymi obejmuje także możliwość nieuzyskania oczekiwanych parametrów produktu końcowego w standardzie farmaceutycznym, co może być wynikiem zmienności materiału biologicznego użytego do wytworzenia serii badanych i produkcyjnych komórek macierzystych. W konsekwencji Emitent może napotkać trudności w zapewnieniu pełnej powtarzalności jakości, jednorodności oraz stałych parametrów półproduktów i produktów końcowych w kolejnych kampaniach wytwarzania. Ryzyko to wynika w głównej mierze z zastosowanej biotechnologii, dlatego wybór metody hodowli komórkowej w układzie zamkniętym i kontrolowanym komputerowo z portami umożliwiającymi aseptyczne manipulowanie hodowlą ma znaczenie wiodące, ograniczając negatywny wpływ szeregu czynników występujących na różnych etapach procesu wytwórczego. Kontrola dotyczy jednak całego procesu jak pochodzenie i zmienność biologiczna materiału wejściowego, warunki pobrania, transportu i przygotowania do hodowli, czystość biologiczną,

parametry środowiskowe, liczbę cyklów proliferacyjnych, warunki przechowywania produktu końcowego itd. Spółka zależna Sanford Biotech dysponuje know-how pozwalającym na efektywne zarządzanie procesem biotechnologicznym i uzyskiwanie dużej liczby komórek macierzystych o wysokiej jakości charakteryzujących się bardzo dobrymi parametrami potencji w tym wysoką żywotnością. Emitent dokłada wszelkich starań by uzyskiwać wystandaryzowany produkt leczniczy, ale nie może zagwarantować, że nie mogą wystąpić pojedyncze przypadki, w których parametry produktu końcowego nie pozwolą na wprowadzenie poszczególnych partii do obrotu.

Jakkolwiek procesy badawcze nad biologicznymi terapiami komórkowymi dla weterynarii oraz działania związane z uruchomieniem biotechnologicznych linii produkcyjnych są podzielone na autonomiczne etapy to wymagają zaangażowania zarówno kapitału jak i zespołów interdyscyplinarnych specjalistów. Niewłaściwe zaplanowanie badań, błędna alokacja zasobów lub nieprzewidziane trudności technologiczne mogą prowadzić do opóźnień, wzrostu kosztów, a w skrajnych przypadkach do konieczności zakończenia danego projektu lekowego. Na przeszkodzie mogą też stanąć specyficzne wymagania etyczne odnoszące się do źródła pozyskiwanej tkanki zwierzęcej, w tym zwłaszcza w kontekście polityk Unii Europejskiej, powodując, że konkretna rejestracja terapii ATMP będzie musiała być zmodyfikowana lub zakończona.

Grupa Emitenta w obszarze biologicznych terapii weterynaryjnych posiada opracowane gotowe formuły dla następujących głównych kandydatów na weterynaryjne leki ATMP:

– SB-REG-KMAS – innowacyjna terapia komórkami macierzystymi (MSC) leczenia *mastitis* (zapalenia wymienia) u krów mlecznych,

– SB-REG-HORTO/CORTO – terapia ATMP do leczenia zmian zwyrodnieniowych układu stawowo-ścięgnistego (konie, psy).

Dodatkowo w ramach przygotowanych formuł lekowych są też analizowane w drugiej kolejności priorytetów z uwagi na wskaźniki zachorowalności i wskaźnik kosztów leczenia wobec oczekiwanej długości życia zwierzęcia. Dotyczy to:

– SB-REG CSKIN/FSKIN – terapia ATMP do leczenia Atopowego Zapalenia Skóry (psy, koty),

–SG-REG-FRSYN – terapia komórkami macierzystymi (MSC) w chorobach nerek (nefropatii i proteinurii) u kotów.

W tej samej kategorii priorytetów badawczych znajduje się także kandydat na lek ATMP SB-REG-CDM - terapia do leczenia mielopatii zwyrodnieniowej u psów, gdzie już uzyskane i opublikowane w The NATURE Sci. Rep. wyniki badań na modelu zwierzęcym posiadają potencjał translacji na zastosowania u ludzi.

Każdy z tych kandydatów na weterynaryjny lek ATMP znajduje się na innym etapie przygotowań do rejestracji i wymaga osobnych zasobów i harmonogramów oraz spełnienia specyficznych wymogów regulacyjnych. Istnieje ryzyko, że w wyniku zmian w otoczeniu rynkowym lub prawnym konieczne będzie przeformułowanie strategii rozwoju poszczególnych linii produktowych, co może prowadzić do opóźnienia ich komercjalizacji lub ograniczenia zakresu rynkowego wdrożenia.

Działalność Emitenta i spółki zależnej Sanford Biotech w zakresie opracowywania i planowanego wprowadzania do obrotu weterynaryjnych produktów leczniczych obarczona jest ryzykiem niepowodzenia związanym głównie z ostatnią fazą organizacji i realizacji badań klinicznych rejestracyjnych, charakterystycznych dla projektów lekowych w sektorze biofarmaceutyków, w tym również na etapie ich planowania i wczesnej realizacji. Jakkolwiek pojawienie się działań niepożądanych może mieć znaczący negatywny wpływ na harmonogram projektów, sytuację finansową Emitenta oraz jego reputację na rynku.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako średnie.

RYZYKO DALSZEGO FINANSOWANIA DZIAŁALNOŚCI

Aktualnie realizowane przez Emitenta działania operacyjne związane z przygotowaniami do komercjalizacji rozwijanych linii produktowych w tym także weterynaryjnych leków biologicznych realizowane przez spółkę

zależną Sanford Biotech, obejmujące badania kliniczne przedrejestracyjne na zwierzętach oraz pozostałe działania związane z planowanym wejściem na rynek, przygotowanie ostatecznych wersji oraz rozwój zaplecza wytwórczego, wymaga istotnych nakładów kapitałowych. Z uwagi na charakter rynku NewConnect, na którym notowane są w przeważającej mierze spółki we wczesnej fazie rozwoju o ograniczonej płynności i wyższej zmienności kursów, nie ma pewności co do możliwości oraz kosztu pozyskiwania kapitału w przyszłości. Zmienność koniunktury rynkowej, ograniczona płynność oraz zwiększona wrażliwość na czynniki makroekonomiczne mogą utrudniać lub opóźniać przeprowadzenie nowych emisji akcji albo finansowań dłużnych na warunkach korzystnych dla Emitenta.

Emitent może okresowo wymagać pozyskania dodatkowego finansowania kapitałowego lub dłużnego w celu kontynuacji oraz przyspieszenia realizacji kluczowych projektów, w tym pokrycia kosztów regulacyjnych, badań, certyfikacji, rozwoju produktu oraz zapewnienia kapitału obrotowego. Brak dostępu do finansowania w odpowiedniej skali lub w odpowiednim czasie może skutkować koniecznością ograniczenia zakresu projektów, zmiany harmonogramów, zawieszenia części działań lub poszukiwania alternatywnych form finansowania, potencjalnie mniej korzystnych dla Emitenta oraz akcjonariuszy.

Pozyskanie finansowania poprzez emisję nowych akcji wiąże się z ryzykiem rozwodnienia udziału dotychczasowych akcjonariuszy. W niesprzyjających warunkach rynkowych cena emisyjna może odbiegać od oczekiwań Emitenta, a popyt inwestorów może okazać się niewystarczający do objęcia całej oferty. Finansowanie dłużne może natomiast wymagać ustanowienia zabezpieczeń lub wprowadzenia kowenantów finansowych, których spełnianie, w przypadku pogorszenia otoczenia makroekonomicznego i wzrostu stóp procentowych, może obciążać przepływy pieniężne oraz ograniczać elastyczność operacyjną.

Zarząd Emitenta wskazuje, że środki pozyskane z emisji Akcji Serii N, zgodnie z przyjętą strategią, powinny zapewnić finansowanie prowadzonych prac rozwojowych w tym badań klinicznych linii lekowych weterynaryjnych oraz działań rejestracyjnych w horyzoncie dwóch kolejnych lat.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako średnie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z BRAKIEM PŁYNNOŚCI I GENEROWANIEM PRZYCHODÓW PRZEZ EMITENTA

Grupa Emitenta, z uwagi na etap przedkomercyjny oraz fazę badań klinicznych przedrejestracyjnych realizowanych przez spółkę zależną Sanford Biotech, znajduje się w fazie ponoszenia nakładów inwestycyjnych przy braku istotnych przychodów z działalności podstawowej. W najbliższych okresach sprawozdawczych Grupa Emitenta może generować straty wynikające z kosztów prowadzenia prac badawczych i rozwojowych, przygotowania do komercjalizacji, utrzymania laboratoriów, funkcjonowania wdrożonych systemów jakości, a także kosztów obsługi korporacyjnej związanej z funkcjonowaniem jako spółka publiczna.

Na poziom strat wpływać mogą również czynniki związane z realizowaną strategią komercjalizacji, obejmujące:

- koszty wejścia na rynek z rozwiązaniami dla alergologii – obejmujące działania związane z aktualizacją produktową, działania marketingowe, edukacyjne i sprzedażowe konieczne do zdobycia zaufania lekarzy i pacjentów oraz do wprowadzenia nowych metod diagnostyki alergii do praktyki klinicznej,
- koszty rozbudowy i rejestracji platformy alergologicznej SkinSensic – związane z dalszym rozwojem funkcjonalności systemu, walidacją kliniczną, opcjonalną integracją z systemami elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) oraz kosztami dodatkowej ewentualnej certyfikacji/walidacji w tym komponentów oprogramowania jako wyrobu medycznego, co zależy od zakresu działania tego oprogramowania i ustaleń regulacyjnych,
- koszty wejścia na rynek – w tym stopniowego wejścia na rynki UE wynikające z konieczności budowy struktur przedstawicielskich wpływających na poziomy osiąganych marż oraz koszty dostosowania oprogramowania i interfejsów do lokalnych wymogów regulacyjnych oraz prowadzenia działań marketingowych na nowych rynkach,
- koszty procedur rejestracyjnych na rynkach poza EOG – obejmujące rejestrację produktów w jurysdykcjach takich jak USA FDA (Food and Drug Administration) , Wielka Brytania MHRA (Medicines

and Healthcare products Regulatory Agency), Szwajcaria Swissmedic (Swiss Agency for Therapeutic Products) oraz rynki azjatyckie, które często wymagają dodatkowych badań, dokumentacji lub uzupełniających procedur certyfikacyjnych, przy czym w aktualnej strategii Emitenta nie zakłada się uruchomienia w najbliższej perspektywie walidacji pod innymi jurysdykcjami niż Wielka Brytania, która ma niemal identyczne wymogi jak ujęte w Rozporządzeniu EU MDR oraz w USA, gdzie konieczny jest partner lokalny, który przeprowadzi procedurę walidacyjną.

Ryzyko braku płynności jest uwarunkowane głównie przez fakt, że rentowność Grupy Emitenta zależy w istotnym stopniu od powodzenia biotechnologicznych projektów lekowych weterynaryjnych wchodzących w fazę badań klinicznych przedrejestracyjnych, a także od terminowej komercjalizacji opracowywanych produktów. Każde opóźnienie lub niepowodzenie w rozwoju projektów lekowych, a także niekorzystne zmiany w otoczeniu rynkowym lub regulacyjnym, mogą pogłębiać straty i zwiększać potrzebę pozyskiwania dodatkowych źródeł finansowania. Wydłużenie procesu rejestracyjnego może wpływać negatywnie na zdolność Grupy Emitenta do samodzielnego finansowania bieżącej działalności, osłabiać jego pozycję negocjacyjną wobec partnerów biznesowych i inwestorów, a także prowadzić do rozwodnienia kapitału dotychczasowych akcjonariuszy w przypadku emisji nowych akcji.

Emitent jako podmiot rozwijający działalność w sektorze biotechnologicznym i medtech, ponosi istotne nakłady inwestycyjne związane z prowadzeniem badań, rozwojem technologii, realizacją wymogów regulacyjnych oraz utrzymaniem i rozbudową infrastruktury laboratoryjno-produkcyjnej. W początkowych fazach rozwoju przekłada się to na relatywnie gorsze wyniki finansowe w porównaniu z innymi spółkami notowanymi na rynku kapitałowym, w szczególności z podmiotami o bardziej dojrzałym modelu biznesowym oraz stabilnych i przewidywalnych przychodach, jakkolwiek europejskie wyceny spółek biotechnologicznych znajdujących się na zbliżonym etapie rozwoju, jeszcze przed rejestracją i komercjalizacją biologicznych produktów leczniczych wskazują na znaczący potencjał wzrostu wartości dla akcjonariuszy związany z oczekiwanymi wynikami komercyjnych wersji. Emitent w ramach własnej Grupy gromadzi zespół naukowców, biotechnologów i specjalistów z obszaru compliance *assurance*, który umożliwia prowadzenie w całości we własnym zakresie procesu *product development*, co znacząco obniża koszty rozwoju obecnych i nowych biologicznych produktów leczniczych, które w pierwszej kolejności będą testowane i stosowane na modelach zwierzęcych, a uzyskane wyniki ułatwią potencjalną późniejsze rozszerzone zastosowanie kliniczne.

Opóźnienia harmonogramów, konieczność poniesienia dodatkowych nakładów, trudności technologiczne lub konieczność uzupełnień w procesach rejestracyjnych mogą negatywnie wpływać na czas osiągania przychodów oraz poziom rentowności. W konsekwencji wyniki finansowe Emitenta mogą być postrzegane przez inwestorów jako mniej atrakcyjne na tle innych spółek notowanych na NewConnect lub rynku regulowanym, co może prowadzić do presji na kurs akcji oraz utrudniać proces pozyskiwania kapitału na dalszy rozwój.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako średnie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ STRATEGII ROZWOJU GRUPY MILTON ESSEX

Strategia rozwoju Emitenta, po nabyciu 100% udziałów w Sanford Biotech przewiduje rozszerzenie kompetencji w obszarze biotechnologii i dołączenie linii produktowej w obszarze zaawansowanych weterynaryjnych terapii biologicznych ATMP. Grupa zakłada równoległe prowadzenie kilku uzupełniających się linii biznesowych. Pierwsza dotyczy zaawansowanych technologii biomedycznych obejmujących systemy nieinwazyjnego obrazowania medycznego, w tym systemy diagnostyczne oparte o sztuczną inteligencje. Druga obejmuje technologie multisensoryczne do biometrycznej kontroli bezpieczeństwa i dostępu do infrastruktury krytycznej w postaci bramek skanujących również w wersji na potrzeby kontroli granicznych i identyfikacji osób. Trzecia wykorzystuje zaawansowane metody biotechnologiczne do otrzymywania zaawansowanych terapii weterynaryjnych ATMP. Grupa przyjęła koncepcję zachowania autonomii organizacyjnej, co pozwoli na optymalne wykorzystanie zasobów poszczególnych spółek wchodzących w skład Grupy i możliwości doświadczonej kadry, przy jednoczesnym zapewnieniu pełnej synergii kompetencyjnej. Rozszerzenie oferty rynkowej z jednej strony zapewnia ograniczenie ryzyka biznesowego poprzez dywersyfikację i tworzy potencjał

do zbudowania silnej pozycji konkurencyjnej na rynku med-tech, lecz równocześnie wiąże się z ryzykiem sprawnego zarządzania poszczególnymi działaniami z perspektywy odrębnych procesów rejestracyjnych i sprawiać trudności, jeśli chodzi o integracje zadań w ramach odrębnych struktur, może to powodować konieczność daleko idącego współdzielenia zasobów, co może wpłynąć na ryzyko wolniejszej realizacji celów operacyjnych.

Wykorzystanie wszystkich możliwości jaką daje synergia biznesowa w ramach Grupy Milton Essex w wyniku uzyskania kontroli właścicielskiej nad biotechnologiczną spółką Sanford Biotech wymaga spójnej strategii organizacyjnej, procesowej i finansowej, co w początkowym okresie przejściowym może skutkować opóźnieniami i koniecznością dostosowania struktur operacyjnych oraz zmianą w sposobie wykorzystania zasobów kadrowych. Obecny etap rozwoju Emitenta, który znajduje się obecnie w fazie bezpośrednio po zakończeniu prac B+R i nie generuje przychodów w wystarczającym rozmiarze rodzi zależność strategii rozwojowej i wdrożeń komercyjnych od dostępu do kapitału inwestycyjnego, może utrudniać szybkie prowadzenie projektów o zróżnicowanej kapitałochłonności, a niekorzystne otoczenie makroekonomiczne, rynkowe lub regulacyjne może wymuszać korekty planów strategicznych.

Realizacja strategii w obszarze wyrobów medycznych i technologii diagnostycznych: Emitent rozwija opracowany i zarejestrowany podstawowy system skanujący SkinSensic™ przeznaczony do automatyzacji odczytu odczynów alergicznych w testach in vivo dla alergii wziewnych, pod kątem przygotowania do wprowadzenia szybkiej 1-Dniowej diagnostyki alergii na platformie telemedycznej Allergoscope™. Tworzona przez Emitenta platforma telemedyczna Allergoscope™ jest podstawowym ogniwem wykrywania alergii wziewnych (mediowanych przez przeciwciała klasy IgE) w łańcuchu wczesnej profilaktyki astmy alergicznej (IgE-zależnej), pozwalając na szybkie i tańsze rozpoznanie źródeł uczulenia, co jest warunkiem koniecznym dla wdrożenia immunoterapii odczulającej, przerywającej marsz alergiczny i ograniczającej ryzyko rozwoju astmy. W świetle badań nawet 95% pacjentów z astmą ma dodatni wynik testów alergenowych, co oznacza, że tylko niewielki odsetek chorych rozwija astmę niealergiczną [*Craig TJ. Aeroallergen sensitization in asthma: prevalence and correlation with severity. Allergy Asthma Proc. 2010 31(2*)]. Diagnostyka za pomocą testów jest obecnie kluczowym wymogiem dla rozpoczęcia immunoterapii odczulającej, co ma krytyczne znaczenie zwłaszcza u dzieci >5 r.ż., gdyż ogranicza lata ekspozycji na alergeny środowiskowe i redukuje ryzyko rozwoju astmy alergicznej. Emitent dla realizacji procesu przygotowawczego komercjalizacji systemu SkinSensic™ musi zapewnić środki na przygotowanie pierwszych serii oraz uruchomienie platformy Allergoscope™. Powodzenie tej strategii zależy od atrakcyjności przyjętego modelu komercjalizacji zakładającego całkowite zniwelowanie bariery wejścia, poprzez udostępnianie urządzeń gabinetom, klinikom i lekarzom bez konieczności ponoszenia kosztów inicjalnych, wyłącznie w oparciu o dominującą obecnie na rynku UE formułę „pay-per-perfomance" czyli odpłatności za wykonane badanie, co powinno stymulować ośrodki do lepszego wykorzystania sprzętu przy przyjętym minimalnym poziomie wykonań. Obliczone parametry ekonomiczne modelu pokazują bardzo dobrą charakterystykę zwrotu jednostkowego, już przy podstawowej liczbie zaoferowanych urządzeń, oszacowanej na poziomie min. 20 sztuk. Przy zachowaniu warunków rynkowych odpłatności za poradę i testy alergiczne, zaplanowany zwrot powinien nastąpić w ciągu mniej niż 18 m-cy. Ryzyko operacyjne dotyczy głównie kwestii kontroli kosztów wytwarzania, logistyki i dystrybucji, a także niższego niż zakładane, zainteresowania ze strony alergologów, pulmonologów, przy istniejących kosztach stałych związanych z obsługą własnej sieci sprzedaży. Rozwiązaniem rozważanym przez Spółkę wpływającym na istotne obniżenie tego ryzyka oraz kosztów dotarcia, jest podjęcie współpracy z europejskimi producentami testów alergicznych, wytwarzających te testy z tych samych ekstraktów, z których później produkowane są leki odczulające. Zastosowanie ich testów w systemie SkinSensic™ będzie prowadziło synergicznie do wzrostu sprzedaży ich immunoterapii, dając dla obu stron współpracy potencjał wzrostu przychodów.

Ryzyko operacyjne związane jest również z modelem odpłatności za wykonane testy. Z danych pozyskanych przez Emitenta w środowisku naukowym, przy okazji badań klinicznych wynika, że obecnie znaczący odsetek pacjentów, sięgający nawet 75%, z uwagi na ograniczoną dostępność procedury i refundacji samego leczenia odczulającego, finansuje je ze swoich środków co jest kosztowne, ale nie można wykluczyć, że w przyszłości w większym stopniu pacjenci alergicy będą objęci szerszym refinansowaniem z NFZ, co jednak jest w obecnej

sytuacji NFZ mało prawdopodobne. Spółka w utrzymującej się sytuacji niskiej jakości i dostępności specjalistycznego leczenia alergicznego, nie będzie uruchamiała osobnej procedury refundacyjnej bowiem użycie aparatu jest na dzień dzisiejszy takim samym komponentem procedury głównej jak użycie urządzenia do analizy krwi w ramach np. procedury oznaczeń np. poziomu hemoglobiny, nie jest jednak wykluczone, że zaistnieją warunki do wdrożenia całego schematu telemedycznego 1-Dniowej diagnostyki alergii wziewnych i odczulania w ramach profilaktyki astmy także w sieciach komercyjnych i w ramach prywatnych abonamentów lub NFZ.

Realizacja strategii w obszarze terapii weterynaryjnych: Grupa Emitenta poprzez kontrolowaną spółkę biotechnologiczną Sanford Biotech, prowadzi równolegle kilka projektów leków biologicznych weterynaryjnych ATMP. Projekty te dotyczą zaawansowanych terapii stanowiących w UE wciąż nowość zarówno pod względem technologicznym jak terapeutycznym stąd organy regulacyjne, w tym Europejska Agencja Leków, przykładają szczególną uwagę do procesu badań klinicznych i samej procedury rejestracyjnej. Chociaż ryzyko regulacyjne w obszarze weterynaryjnych terapii biologicznych pozostaje co do zasady niższe niż w przypadku produktów stosowanych u ludzi, należy wskazać, że brak odrębnej, dedykowanej regulacji dla weterynaryjnych odpowiedników ATMP – analogicznej do Rozporządzenia (WE) nr 1394/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie produktów leczniczych terapii zaawansowanej i zmieniające dyrektywę 2001/83/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 726/2004 – nie oznacza braku szczegółowych wymogów regulacyjnych. Weterynaryjne produkty lecznicze, w tym produkty biologiczne, podlegają przepisom Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/6 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie weterynaryjnych produktów leczniczych i uchylające dyrektywę 2001/82/WE oraz rozwijającym się aktom wykonawczym, które w ostatnim okresie prowadzą do istotnego doprecyzowania wymagań jakościowych i wytwórczych, w tym w kierunku standardów zbliżonych do GMP. Ponadto EMA wydaje różnego rodzaju instrukcje, zalecenia oraz zwraca dużą uwagę na specyficzne parametry tych terapii jak np. testy potencji („Potency tests") ponieważ stanowią one odzwierciedlenie aktywności biologicznej komórek i powinny mieć powiązanie z uzyskanymi efektami klinicznymi. EMA opracowała nawet specjalny dokument dotyczący wymagań dla testów potencji w weterynaryjnych terapiach komórkowych, w którym podkreśla, że testy te powinny być adekwatne do działania produktu oraz być zwalidowane przed złożeniem dokumentacji rejestracyjnej biologicznego leku weterynaryjnego VET-ATMP. Drugim kluczowym ryzykiem jakie wiąże się z rozwojem i wytwarzaniem komercyjnych wersji terapii komórkowych ATMP, jest problem powtarzalności poszczególnych serii i związanej z tym zastosowanej biotechnologii. Pani Wiceprezes dr Joanna Sanford opracowała know-how dotyczące sposobu hodowli komórek macierzystych o wysokich parametrach jakościowych i żywotności przy niskim jednostkowym koszcie wytwarzania, co sprawia, że problem starzenia się komórek i ich potencji oraz osłabiania ich aktywności biologicznej przy zastosowanej biotechnologii został ograniczony. Redukuje to ryzyko pojawienia się wątpliwości przy ocenie jakościowej rozwijanych terapii Vet-ATMP, także w kontekście wyników testów potencji, przez ekspertów EMA.

Obecne procedury dopuszczenia produktów terapii komórkowych ATMP na rynek weterynaryjny w Unii Europejskiej podobnie jak i w USA są złożone, długotrwałe i w związku tym mogą charakteryzować się niepewnym wynikiem. Pomimo, że koszty badań klinicznych weterynaryjnych są o rzędy wielkości niższe i mniej restrykcyjne niż w przypadku podobnych terapii ATMP dla ludzi, to jednak wymagają relatywnie znaczących nakładów finansowych zwłaszcza w fazie in vivo oraz nakładów na utrzymanie wymaganych systemów zarządzania jakością, zaplecza laboratoryjno-produkcyjnego oraz istotne w tym kontekście jest przygotowanie tego zaplecza jako już w pełni zgodnego z nowymi Rozporządzeniami wykonawczym Komisji Europejskiej:

- (UE) 2025/2091 z dnia 17 października 2025 r. ustanawiającym dobrą praktykę wytwarzania weterynaryjnych produktów leczniczych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/6 oraz
- (UE) 2025/2154 z dnia 17 października 2025 r. ustanawiające dobrą praktykę wytwarzania substancji czynnych stosowanych jako materiały wyjściowe w weterynaryjnych produktach leczniczych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/6,

które wpłyną na działalność całej branży i obecnie funkcjonujących procesów organizacyjnych i technologicznych.

Innym czynnikiem ryzyka mogącym mieć wpływ na realizację strategii Grupy Milton Essex jest ryzyko związane z tempem adaptacji nowych terapii komórkowych na rynku weterynaryjnym, co wynika wprost z nowości i braku konkretnych doświadczeń z podobnymi produktami stosowanymi jako zarejestrowane leki, a nie jako terapia eksperymentalne obarczone bardzo dużą zmiennością uzyskiwanych wyników. Lekarze weterynarii oraz właściciele zwierząt mogą wykazywać ostrożność wobec innowacyjnych terapii, oraz obecna cena może ograniczać ich stosowanie. Spółka spodziewa się, że zastosowana biotechnologia wytwarzania komórek macierzystych będzie wielokrotnie bardziej wydajna i mniej kosztowna jednostkowo, niż tradycyjne metody hodowli używane obecnie jako standard. Pozwoli to zwiększyć dostępność nowych terapii. Ponadto podpisana przez Spółkę zależną Sanford Biotech umowa ramowa o współpracy z Centrum Medycyny Translacyjnej SGGW (CMT) umożliwi wprowadzenie tematu zaawansowanych terapii komórkowych do programów edukacyjnych dla studentów i lekarzy weterynarii oraz pozwoli przygotować cały zestaw wspólnych warsztatów i szkoleń praktycznych przy wykorzystaniu istniejącej infrastruktury CMT. Programy edukacyjne w tym w ramach szkoleń podyplomowych będą stanowiły istotny argument za coraz szerszym wdrażaniem nowoczesnych komórkowych terapii regeneracyjnych, stanowiących często „leczenie ostatniej szansy" zwłaszcza w zespołach ortopedycznych związanych z zapaleniami i zwyrodnieniami układu stawowego. Spółka planuje standardową strategię dystrybucyjną wykorzystującą istniejące sieci farmaceutyczne oraz system autoryzowanych przedstawicieli regionalnych, co rodzi koszty i ma wpływ na poziomy osiąganych marży zysku. Specjalne warunki przechowywania chłodniczego dotyczące wybranych produktów wpływają na koszty logistyczne związane z monitorowaniem temperatury w całym procesie transportu, a każde naruszenie może prowadzić do utraty właściwości terapeutycznych oraz strat finansowych.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako średnie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z ZAWIERANIEM UMÓW PARTNERINGOWYCH, LICENCYJNYCH I DYSTRYBUCYJNYCH ORAZ POJEDYNCZEJ LOKALIZACJI LABORATORYJNO-PRODUKCYJNEJ

Model biznesowy Grupy Emitenta zakłada rozwój poprzez współpracę obejmującą zawieranie umów partneringowych, licencyjnych oraz dystrybucyjnych. Umowy tego rodzaju są kluczowe dla komercjalizacji wyników badań, ekspansji zagranicznej, a także optymalizacji kosztów i ryzyk związanych z dalszym rozwojem projektów. Jednocześnie negocjowanie oraz realizacja takich kontraktów wiążą się z ryzykiem biznesowym, prawnym oraz finansowym. Emitent w obszarze linii produktowej obejmującej system FaceCOV™ ActiveScan™ do biometrycznej kontroli bezpieczeństwa i dostępu podpisał umowę licencyjną ze spółką Zurad sp. z o.o. wchodzącą w skład Polskiej Grupy Zbrojeniowej S.A. Strategia partneringowa jest korzystna z punktu widzenia oszczędności inicjalnych kosztów związanych z różnymi etapami inwestycyjnymi w infrastrukturę produkcyjną, temu celowi służyło podpisanie umów kooperacyjnych outsourcingowych z Zurad sp. z o.o. Na podstawie wypracowanych wzorów Emitent zamierza wykorzystać te doświadczenia w przyszłych projektach biotechnologicznych.

Ryzyko kooperacyjne, outsourcingowe obejmuje w szczególności brak osiągnięcia porozumienia, co do długoterminowych warunków współpracy, opóźnienia w podpisaniu kontraktów, możliwość rozwiązania lub wygaśnięcia zawartych umów, a także niewywiązywania się partnerów z przyjętych zobowiązań, co może prowadzić do sporów sądowych lub arbitrażowych dotyczących zakresu współpracy, odpowiedzialności stron lub praw własności intelektualnej. Negatywne rozstrzygnięcia takich sporów mogłyby spowodować skutki finansowe i prowadzić do konieczności wdrożenia rozwiązań alternatywnych technologiczno-produkcyjnych w relatywnie krótkim czasie co może wiązać się z większymi niż zakładano kosztami.

Dodatkowo warunki umów kooperacyjnych, outsourcingowych czy licencyjnych, mogą wiązać się z minimalnymi wolumenami obrotów, zaś niespełnienie tych warunków może skutkować sankcjami umownymi, koniecznością dokonania dodatkowych płatności lub utratą praw wynikających z danej umowy. Ryzyko to wzmacnia możliwość uzależnienia kluczowych projektów Emitenta od niewielkiej liczby partnerów, co w przypadku pogorszenia współpracy mogłoby prowadzić do opóźnień w rozwoju lub komercjalizacji produktów. Przeciwdziałanie temu ryzyku obejmuje plany alternatywne i poszukiwanie opcjonalnych kooperantów i partnerów outsourcingowych

nie tylko w skali krajowej, ale także na rynku europejskim. Ponadto skoncentrowanie działalności w pojedynczym ośrodku generuje określone ryzyko operacyjne wynikające z ograniczonej dywersyfikacji. Potencjalne zdarzenia losowe obejmujące awarie techniczne, przerwy w dostawach mediów, uszkodzenia infrastruktury, zdarzenia kryzysowe lub przypadki siły wyższej mogą prowadzić do czasowego wstrzymania działalności i zakłócenia realizacji projektów badawczo-rozwojowych. W celu ograniczenia tego ryzyka spółka zależna Sanford Biotech planuje utworzenie własnego docelowego centrum laboratoryjno-produkcyjnego w Warszawie z uwagi na bliskość ośrodka partnerskiego CMT SGGW, co powinno zwiększyć dostęp do specjalistów oraz ułatwić współpracę z centrami naukowymi, laboratoriami i klinikami. Utworzenie takiego centrum wiąże się z kosztami oraz ryzykami przejściowymi obejmującymi kwestie organizacyjne i techniczne, jednak w dłuższej perspektywie powinna ograniczyć większość o ile nie wszystkie zagrożenia, wynikające z opcji kooperacyjnych. Ryzyko koncentracji działalności biotechnologicznej nie jest istotne z uwagi na relatywnie dużą wydajność technologii zapewaniającą skalowalność produkcyjną, a dopiero przy przejściu na rynki zagraniczne pojawić się może kwestia istotnego zwiększenia wolumenów i dodatkowej lokalizacji w tym opcji kooperacyjnej (zagadnienie szczególnie istotne przy rozważaniu wejścia na rynek MERCOSUR z produktem SB-REG-KMAS tj. leczenie zapalenia wymion u krów mlecznych).

Ponadto Emitent podejmuje działania mające na celu ograniczenie wskazanego ryzyka, w tym korzysta ze wsparcia prawnego i doradczego podczas negocjacji kontraktów oraz stosuje standardy należytej staranności przy wyborze partnerów. Pomimo tych działań nie jest możliwe zagwarantowanie, że zawarte umowy będą wykonywane zgodnie z założeniami. Negatywne zdarzenia związane z realizacją umów partneringowych, licencyjnych i dystrybucyjnych mogą mieć wpływ na tempo rozwoju projektów, sytuację finansową Emitenta oraz jego wyniki.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako średnie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z UTRATĄ LUB BRAKIEM MOŻLIWOŚCI UTRZYMANIA ODPOWIEDNIO WYKWALIFIKOWANEJ KADRY NAUKOWEJ I MENEDŻERSKIEJ

Działalność Emitenta opiera się na wiedzy i doświadczeniu wysoko wykwalifikowanej kadry naukowej w obszarze biotechnologii, biologii molekularnej, technologii medycznych, zapewnienia zgodności w ramach procedur bio-medycznych oraz norm zharmonizowanych, a także specjalistów zajmujących się zarządzaniem projektami badawczymi w tym badaniami klinicznymi, zastosowaniami sztucznej inteligencji i rozwoju oprogramowania. Równie istotne znaczenie ma utrzymanie doświadczonego zespołu menedżerskiego posiadającego kompetencje w zakresie prowadzenia spółki publicznej, pozyskiwania finansowania oraz komercjalizacji innowacyjnych produktów.

Utrata kluczowych pracowników naukowych lub menedżerów, a także trudności w pozyskaniu nowych specjalistów o odpowiednich kwalifikacjach, mogą prowadzić do zakłóceń w realizacji strategii Emitenta. Skutki tych zdarzeń obejmują opóźnienia harmonogramów prac badawczych i wdrożeniowych, ryzyko utraty know-how, konieczność poniesienia dodatkowych kosztów rekrutacyjnych i szkoleniowych oraz obniżenie efektywności zarządzania projektami.

Ryzyko to jest wzmacniane przez fakt, że eksperci w obszarach life-sciences, zaawansowanej diagnostyki oraz terapii komórkowych, stanowią grupę ograniczoną liczebnie i poszukiwaną na rynkach międzynarodowych. Konkurencja o specjalistów, prowadzona przez globalne przedsiębiorstwa biotechnologiczne, farmaceutyczne oraz technologiczne, może wymuszać podnoszenie wynagrodzeń lub oferowanie dodatkowych zachęt pozafinansowych w celu utrzymania obecnych pracowników oraz przyciągnięcia nowych kandydatów.

Emitent podejmuje działania mające na celu ograniczenie wskazanego ryzyka, w tym relokację zakładu laboratoryjno-produkcyjnego komórek macierzystych do Warszawy, co zwiększy dostęp do krajowego rynku talentów oraz ułatwi współpracę z uczelniami, instytutami badawczymi i ośrodkami medycznymi. Ponadto Emitent wdraża politykę zarządzania zasobami ludzkimi (HR) obejmującą programy motywacyjne oraz dostosowywanie wynagrodzeń do warunków rynkowych. Mimo tych działań, ze względu na specyfikę rynku

pracy w sektorze life-sciences i technologii medycznych, nie można wykluczyć dalszej presji konkurencyjnej oraz trudności w długoterminowym utrzymaniu kluczowych pracowników.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako niskie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z WCZESNYM ETAPEM ROZWOJU GRUPY KAPITAŁOWEJ EMITENTA

Emitent znajduje się na etapie rozwoju produktów w fazie przedkomercyjnej, dotyczy to podstawowej linii produktowej w postaci wyrobu medycznego SkinSensic™, dla którego zakończono fazę B+R w tym badania kliniczne, oraz przeprowadzono rejestrację w unijnej bazie wyrobów medycznych EUDAMED, jednak konieczne jest przygotowanie do produkcji seryjnej i komercjalizacji, która powinna objąć także nową platformę telemedyczną Allergoscope™. Jeśli chodzi o drugą linię produktową – bramkę biometryczną FaceCOV™ w wersji ActiveScan™ do kontroli bezpieczeństwa także zakończono już etap B+R, oraz udzielono licencji do Spółki ZURAD sp. z o.o. wchodzącej w skład Polskiej Grupy Zbrojeniowej S.A. Pierwszy egzemplarz bramki został sprzedany w roku 2025 na potrzeby Polskiej Grupy Zbrojeniowej S.A. jako rozwiązanie testowe dla opracowania wersji rozwojowych skonfigurowanych według konkretnych potrzeb odbiorców docelowych, w tym m.in. jako mobilne systemy w zabudowie kontenerowej do polowej kontroli granicznej. Jednak decyzje w przedmiocie seryjnej produkcji i sprzedaży tego typu systemów przeznaczonych do ochrony infrastruktury krytycznej zależą w dużej mierze od łańcucha decyzji administracyjnych i nie można przewidzieć horyzontu czasowego. Oznacza to, że Emitent nie generuje jeszcze istotnych przychodów z działalności podstawowej, a finansowanie jego aktywności opiera się przede wszystkim na kapitałach własnych, finansowaniu inwestorskim oraz środkach pozyskiwanych z grantów. W konsekwencji istnieje ryzyko, że do momentu komercjalizacji projektów, w tym również nowych biotechnologicznych projektów lekowych weterynaryjnych Emitent nie będzie uzyskiwał przychodów gwarantujących płynność finansową, a zapotrzebowanie na dodatkowy kapitał zewnętrzny może pojawić się wcześniej, niż zakładano w planach strategicznych.

Obecny wczesny etap rozwoju obejmujący także filar biotechnologiczny realizowany przez Spółkę zależną Sanford Biotech w ramach portfolio produktowego zawierającego kandydatów na weterynaryjne leki ATMP, charakteryzuje się niepewnością co do wyników rejestracji i dopuszczenia tych leków na rynek, związane jest to głównie ze sformalizowanym pod względem prawnym etapem badań klinicznych przedrejestracyjnych, który wiąże się z określonym ryzykiem autonomicznej decyzji organu rejestracyjnego. Poszczególne projekty lekowe mogą wymagać w związku z tym modyfikacji, ulegać znaczącym opóźnieniom lub zostać zaniechane z przyczyn regulacyjnych lub ekonomicznych. W rezultacie harmonogramy oraz kamienie milowe przyjęte w strategii Grupy Emitenta mogą nie zostać osiągnięte w zakładanym czasie.

Emitent wskazuje, że mimo posiadania kompetencji naukowych w spółce zależnej Sanford Biotech oraz wdrożonych w ramach Grupy systemów jakości obejmujących między innymi ISO 14155:2021-02 w obszarze badań klinicznych, poszczególne subkategorie ryzyka wynikające z wczesnego etapu rozwoju i wchodzenia w fazy komercjalizacji poszczególnych linii produktowych nie mogą zostać całkowicie wyeliminowane. Ich materializacja mogłaby negatywnie wpłynąć na sytuację finansową Emitenta, możliwości dalszego rozwoju oraz jego wycenę rynkową.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako średnie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z KONKURENCJĄ BEZPOŚREDNIĄ I POŚREDNIĄ W OBSZARACH DZIAŁALNOŚCI EMITENTA

Grupa Emitenta prowadzi działalność w dwóch dynamicznie rozwijających się segmentach rynku: (i) weterynaryjnych produktów leczniczych opartych na mezenchymalnych komórkach macierzystych (ATMP) oraz (ii) cyfrowej diagnostyki obrazowej w obszarze alergologii przy użyciu skanera SkinSensic™. Oba obszary charakteryzują się wysokim tempem innowacji, rosnącą liczbą podmiotów konkurencyjnych oraz szybkim cyklem wdrażania nowych produktów, technologii medycznych i narzędzi wykorzystujących sztuczną inteligencję.

Diagnostyka alergii in vivo (testy naskórne) stanowi złoty standard kliniczny, ponieważ daje rzeczywisty obraz reakcji organizmu na zaaplikowane pełne alergeny testowe, takie same jak używane do produkcji immunoterapii

odczulających. Gwarantuje to, że zbadana reaktywność realnie odpowiada sytuacji środowiskowej w jakiej żyje pacjent. Z kolei alternatywa, w postaci testów z krwi in vitro obejmująca metody diagnostyki molekularnej, pozwala na identyfikację specyficznych przeciwciał IgE skierowanych przeciwko poszczególnym komponentom alergenowym. Jednak pojawia się przy tej okazji szereg ograniczeń wynikających z wysokiego poziomu fałszywie dodatnich oznaczeń, co jest jednym z najpoważniejszych ograniczeń tej konkurencyjnej metody. Szacuje się, że segment testów in vivo odpowiada za około 55–58 % wartości rynku diagnostyki alergii, co jest wynikiem ich szerokiego stosowania jako pierwszego narzędzia diagnostycznego w praktyce klinicznej, atrakcyjności kosztowej oraz natychmiastowej informacji o reakcji organizmu na alergen (wg. Mordorintelligence: Allergy diagnostics market size & share analysis - growth trends and forecast 2026 - 2031). Spółka planuje uruchomienie platformy telemedycznej Allergoscope™, która zwiększa konkurencyjność metody, ponieważ w jednym systemie łączy i obsługuje cały proces diagnostyczny – od zdalnej wizyty i konsultacji specjalistycznej, przez wystawienie zlecenia na testy wykonywane w dowolnej placówce, aż po szybki (ok. 20 minut) powrót cyfrowych wyników do lekarza. Dzięki temu platforma znacząco skraca i ułatwia ścieżkę diagnostyczną oraz umożliwia sprawne podjęcie decyzji o wdrożeniu leczenia odczulającego. Model ten znacząco podnosi konkurencyjność systemu SkinSensic™, którego kluczowe rozwiązania są objęte patentem międzynarodowym, jednak nie ma gwarancji, że postęp technologiczny w dziedzinie diagnostyki nie spowoduje pojawienia się nowej generacji metod wykorzystujących ulepszone mechanizmy obrazowania lub mechanizmy molekularne lub innowacyjne rozwiązania cyfrowe w tym aplikacje diagnostyczne oraz urządzenia z grupy „wearable", które mogą oferować nie identyczne lecz podobne funkcje i konkurować ceną i łatwością użycia. Obecnie takie ryzyko jest znikome ze względu na złożone mechanizmy immunologiczne wywołujące alergie, lecz nie można wykluczyć i w tym obszarze postępu, zwłaszcza jeśli technologie te będą rozwijane lub dostępne dla dużych koncernów, które mogą je w stosunkowo krótkim czasie wprowadzić na rynek przy globalnym zasięgu, co może utrudnić komercjalizację systemu SkinSensic™ i opóźnić osiągnięcie planowanych wolumenów sprzedaży.

W obszarze biologicznych leków weterynaryjnych opartych o komórki macierzyste, rozwijane przez Grupę biotechnologie bazujące na hodowli komórkowej 3D w zautomatyzowanych bioreaktorach cechują się istotnie korzystniejszą strukturą wydajnościową i kosztową w porównaniu z szeroko obecnie wykorzystywanymi rozwiązaniami konkurencyjnymi hodowli w płaskich butelkach 2D (T-flasks), zarówno w zakresie nakładów inwestycyjnych (CAPEX), jak i kosztów operacyjnych (OPEX). Przewaga ta wynika w szczególności z autorskich rozwiązań procesowych i wypracowanego unikalnego know-how, integracji funkcji badawczo-rozwojowych umożliwiających samodzielne projektowanie i rozwój produktów leczniczych, oraz kompetencji w zakresie planowania produkcji z zachowaniem wysokich standardów czystości, w konsekwencji także wysokiej efektywności wykorzystania zasobów.

Nie można jednak wykluczyć, że w wyniku postępu technicznego, zmian regulacyjnych, lub obniżenia kosztów nowych technologii przewagi te ulegną ograniczeniu. Wdrożenie przez konkurencję bardziej efektywnych technologii lub zmian standardów branżowych może wymusić na Emitencie poniesienie dodatkowych nakładów inwestycyjnych, wydłużyć proces komercjalizacji produktów lub negatywnie wpłynąć na rentowność kluczowych projektów SB-REG-KMAS, SB-REG-HORTO, SB-REG-CORTO, SB-REG-HMILA.

Rynek weterynaryjnych terapii komórkowych (ATMP) jest rynkiem wysoce specjalistycznym o dużych barierach wejścia wynikających z konieczności jednoczesnego posiadania wąsko zogniskowanej wiedzy w obszarze biologii molekularnej, genetyki i biotechnologii oraz wielu lat doświadczenia w praktycznym pozyskiwaniu i hodowli komórek macierzystych oraz odznacza się dużym potencjałem wzrostu, co przyciąga zarówno mniejsze firmy, jak i globalne koncerny farmaceutyczne dysponujące znacznymi zasobami kapitałowymi, profesjonalną kadrą i infrastrukturą produkcyjną oraz rozwiniętymi kanałami dystrybucji. Jednak pomimo obecności na rynku zdywersyfikowanych grup farmaceutycznych (Roche, AstraZeneca, Pfizer, Boehringer Ingellheim, Merck i in.) do tej pory liczba zarejestrowanych w UE weterynaryjnych terapii ATMP jest znikoma, co powoduje, że rynek ten jest pilnie obserwowany, dlatego z punktu widzenia Emitenta wymaga to nieustannego dostosowania strategii konkurencyjnej do bieżącej sytuacji dotyczącej rejestracji nowych produktów oraz ewentualnych działań M&A.

Strategia Emitenta oparta jest o innowacyjne podejście do formulacji leków biologicznych i zakłada pełne wykorzystanie synergii biologicznej oferowanej przez terapie wykorzystujące mezenchymalne komórki

macierzystej (MSC). Jest to inne podejście, niż tradycyjnie prezentowane przez obecnych graczy z branży farmaceutycznej. Spółka Sanford Biotech posiada plany badawcze zogniskowane na różnych efektach biologicznych i może względnie łatwo modyfikować profile lekowe, dzięki czemu możliwe będzie uzyskanie dopuszczenia do obrotu najnowszej generacji weterynaryjnych biologicznych produktów leczniczych. Produkty te są rozwijane w kilku obszarach terapeutycznych (przy tej samej technologii produkcji), co powoduje, że mogą konkurować z różnymi grupami leków tradycyjnych, często na zasadzie „terapii ostatniej szansy" – jak w przypadku chorób układu mięśniowo-stawowego, wpływając na procesy immunologiczne i regeneracyjne (głównie u koni, ale także w dużym odsetku u psów). Kolejnym obszarem są choroby stricte o podłożu autoimmunologicznym dotyczące przede wszystkim skóry (głównie u psów) ale także powodujące choroby nerek (u kotów), gdzie uzyskiwane wyniki są bardzo dobre. Jednak obszarem rozwijanym w pierwszej kolejności są choroby infekcyjne u krów mlecznych – ze względu na liczbę tych zwierząt w UE (ponad 20 mln) oraz częstotliwość występowania *mastitis* (zapalenie wymion). W tym przypadku została opracowana nowa formuła terapeutyczna działająca wielokierunkowo: zwalcza stan zapalny (podobnie jak obecnie stosowane antybiotyki) i jednocześnie pomaga przywrócić prawidłowe działanie gruczołów mlekowych (funkcja regeneracyjna).

Spółka Sanford Biotech uważnie ocenia obecne na rynku leki stanowiące konkurencję bezpośrednią lub substytut. W założonych segmentach rynkowych istnieją luki terapeutyczne. Powszechnie stosowane obecnie w praktyce weterynaryjnej steroidowe i niesteroidowe leki przeciwzapalne, przeciwbólowe oraz immunosupresyjne, wykorzystywane m.in. w leczeniu zapalenia i zwyrodnienia stawów czy atopowego zapalenia skóry (np. u psów) podobnie wypełniacze śródstawowe takie jak kwas hialuronowy lub inne polimery o podobnym działaniu, wszystkie te grupy leków cechują się tym, że nie stanowią leczenia przyczynowego i oferują krótkotrwałe efekty łagodzące w odróżnieniu od leczenia biologicznego z potencjałem regeneracyjnym, chociaż na rynku są już dostępne preparaty z przeciwciałami monoklonalnymi, które jednak odznaczają się szeregiem działań niepożądanych. Nie można jednak wykluczyć, że w tych samych wskazaniach terapeutycznych prowadzone są prace nad nowymi kategoriami lekowymi, w tym wykorzystującymi nowe mechanizmy działania, które będą przeznaczone także na rynek weterynaryjny i które mogą w przyszłości stanowić konkurencję dla produktów biologicznych rozwijanych przez Grupę Emitenta, zarówno pod względem skuteczności klinicznej, bezpieczeństwa stosowania, jak i tolerancji przez organizm zwierzęcia.

Konkurencją mogą być również technologie alternatywne, w tym inne produkty biologiczne, zaawansowane terapie inżynierii tkankowej oraz terapie genowe. Pojawienie się produktów o lepszych parametrach klinicznych, choć niekoniecznie o niższym koszcie wytwarzania, może jednak ograniczyć potencjał rynkowy rozwiązań Grupy Emitenta i wpłynąć na jej udział w rynku.

Pomimo działań Grupy Emitenta w zakresie rozwoju technologii oraz ochrony własności intelektualnej, ryzyko osłabienia obecnej przewagi konkurencyjnej lub utraty przewagi technologicznej nie może zostać całkowicie wyeliminowane. Utrzymanie konkurencyjności będzie wymagało dalszych inwestycji w badania i rozwój, ciągłej modernizacji technologii, ochrony praw własności intelektualnej oraz systematycznych działań marketingowych na rynkach docelowych.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako średnie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z DYSTRYBUCJĄ PRODUKTÓW

Efektywna dystrybucja produktów Emitenta oraz powiązanych z nimi usług stanowi istotny element strategii komercjalizacji zarówno wyrobów medycznych jak i biologicznych leków weterynaryjnych. Jednocześnie oba te obszary działalności charakteryzują się odmiennymi uwarunkowaniami regulacyjnymi, operacyjnymi oraz rynkowymi, co może wpływać na skuteczność realizacji przyjętej strategii dystrybucyjnej.

W przypadku wyrobów medycznych, dystrybucja wymaga m.in. spełnienia określonych wymogów formalnych, właściwego doboru kanałów sprzedaży oraz zapewnienia wsparcia posprzedażowego, w tym szkoleń użytkowników i serwisu technicznego. Nie można wykluczyć, że Emitent napotka trudności w budowie lub utrzymaniu efektywnej sieci dystrybucyjnej, w szczególności na rynkach zagranicznych, lub że działania dystrybutorów nie będą w pełni zgodne z założeniami strategii handlowej Emitenta.

Z kolei biologiczne produkty lecznicze weterynaryjne wymagają dystrybucji z zachowaniem szczególnych warunków logistycznych (m.in. ciągłość łańcucha chłodniczego, ograniczony czas przydatności do użycia), a także spełnienia wymogów prawnych dla handlu farmaceutycznego. Dystrybucja tego typu produktów opiera się na wyspecjalizowanych podmiotach oraz relacjach partnerskich z autoryzowanymi przedstawicielami, których nawiązanie i utrzymanie może być czasochłonne i kosztowne. Istnieje ryzyko, że Emitent będzie zmuszony zmienić partnerów dystrybucyjnych lub że warunki współpracy okażą się mniej korzystne niż zakładane.

Niewłaściwe dopasowanie działań związanych z lokowaniem produktów do specyfiki grup odbiorców, brak zaufania do nowych technologii oraz bariery regulacyjne w zakresie marketingu wyrobów medycznych czy leków weterynaryjnych mogą prowadzić do spowolnienia procesu pojawienia się produktów na rynku, opóźnienia osiągnięcia przychodów oraz pogorszenia wyników finansowych Emitenta.

Ryzyko związane z dystrybucją i komercjalizacją weterynaryjnych leków biologicznych ATMP dotyczy konkretnych zaplanowanych segmentów zastosowań terapii komórkowych przeznaczonych dla zwierząt towarzyszących, takich jak psy, koty i konie oraz zwierząt gospodarskich takich jako konie i krowy. Istnieją na rynku leków weterynaryjnych różnice w rozwiązaniach dystrybucyjnych w zależności od grupy docelowej odbiorców, dotyczy to dwóch głównych segmentów odbiorców, hodowców profesjonalnych korzystających z obsługi weterynaryjnej na miejscu (duże stada liczące wiele tysięcy zwierząt) i hodowców indywidualnych korzystających z klinik i gabinetów osobiście. W tym kontekście jakość obsługi dostaw zależy od modelu współpracy z pośrednikami logistycznymi i hurtowniami, każdy z głównych kanałów ma przygotowaną politykę zachęt marżowych i ułatwień technicznych (pojemniki transportowe, chłodziarki itd.).

Wprowadzenie tego typu zróżnicowanej dystrybucji wymaga z jednej strony współpracy z wyspecjalizowanymi hurtowaniami z drugiej z lekarzami weterynarii i klinikami weterynaryjnymi. Z tego względu konieczne będzie zbudowanie sieci autoryzowanych przedstawicieli z podziałem geograficznym, odpowiedzialnych za dystrybucje oraz promocję produktów, edukację lekarzy weterynarii oraz wsparcie prowadzenia terapii. Działania te będą wspomagane przez wspólne przedsięwzięcia z Centrum Medycyny Translacyjnej SGGW m.in. w formie organizacji konferencji, prezentacji i warsztatów praktycznych dla lekarzy powiązanych z wydawaniem odpowiednich certyfikatów. Może się jednak okazać, że w początkowym okresie będą to działania niewystarczające lub o mniejszej skuteczności niż zakładano, co zwiększy koszty marketingowe.

Emitent może wykorzystać równoległe modele organizacji dystrybucji, czyli budowę własnej sieci sprzedażowej, która wiąże się z ponoszeniem stałych kosztów obejmujących wynagrodzenia przedstawicieli i prowizje handlowe oraz koszty operacyjne, albo korzystanie z opłacanych ryczałtowo lub prowizyjnie usług wyspecjalizowanych sieci przedstawicielskich, które zapewniają dostęp do ustrukturyzowanej bazy klientów, które to koszty wpłyną na rentowność sprzedaży bowiem będą obciążały bezpośrednio marże handlowe.

Dodatkowym czynnikiem ryzyka są możliwe trudności w budowaniu świadomości oraz zaufania lekarzy weterynarii i właścicieli zwierząt do nowatorskich terapii komórkowych. Niedostateczne działania edukacyjne, niewłaściwie dobrana komunikacja marketingowa lub obawy dotyczące skuteczności i bezpieczeństwa mogą prowadzić do niższego niż zakładany poziomu akceptacji rynkowej.

Istotnym ryzykiem jest również zapewnienie prawidłowych warunków przechowywania oraz transportu produktów opartych na komórkach. Terapie komórkowe wymagają utrzymania reżimu temperaturowego w całym łańcuchu dostaw, w tym w niektórych wersjach terapii monitorowania temperatury w trakcie transportu. Niewłaściwe przechowywanie lub przerwanie łańcucha chłodniczego może prowadzić do utraty właściwości terapeutycznych preparatów, a tym samym do powstania strat finansowych, ryzyka reklamacji ze strony lekarzy weterynarii oraz pogorszenia reputacji Emitenta.

Ryzyko to jest szczególnie istotne w przypadku dystrybucji międzynarodowej, gdzie dłuższy czas transportu, konieczność korzystania z wyspecjalizowanych usług kurierskich oraz wyższe koszty zapewnienia odpowiedniego chłodzenia zwiększają prawdopodobieństwo wystąpienia zakłóceń w łańcuchu dostaw.

Ryzyko związane z dystrybucją i komercjalizacją systemu SkinSensic™ w segmencie medycznym - dystrybucja systemu automatyzującego diagnostykę in vivo alergii wziewnych skierowana jest do ośrodków prowadzących

diagnostykę i leczenie alergii, są to lecznice oraz klinki z oddziałami pulmonologicznymi ale także kliniki pediatryczne i poradnie zajmujące się w szczególności diagnostyką i leczeniem astmy, na drugim miejscu są lekarze prowadzący prywatne praktyki, wiąże się z koniecznością dotarcia do tych odbiorców oraz zapewnienia wsparcia produktowego poprzez prezentacje korzyści wynikających m.in. z użytkowania platformy telemedycznej w diagnostyce alergii wziewnych i profilaktyce astmy alergicznej. Emitent może zdecydować się na budowę własnej sieci przedstawicieli terenowych, co zapewnia większą kontrolę nad procesem penetracji rynku oraz budowaniem relacji z lekarzami, lecz generuje koszty stałe związane z rekrutacją, szkoleniami i utrzymaniem zespołu. Alternatywą jest korzystanie z usług wyspecjalizowanych sieci przedstawicielskich obsługujących segment wyrobów medycznych i diagnostyki. Rozwiązanie to umożliwia szybsze wejście na rynek, lecz wiąże się z wysokimi kosztami jednostkowymi i ograniczoną możliwością kontroli nad realizacją strategii sprzedażowej.

Ryzyka obejmują również możliwość popełnienia błędów w komunikacji marketingowej, niewystarczające działania informacyjne skierowane do kluczowych grup specjalistów lub brak odpowiedniego wsparcia merytorycznego w procesie adopcji technologii. Jeżeli poziom zainteresowania ze strony alergologów, pulmonologów, będzie niższy od oczekiwań, może to negatywnie wpłynąć na tempo wdrożeń oraz osiągnięcie zakładanych przychodów.

Koszty utrzymania sieci sprzedażowej na rynku krajowym są istotne, lecz relatywnie niższe niż w przypadku ekspansji zagranicznej, gdzie koszty usług wyspecjalizowanych sieci przedstawicielskich oraz wynagrodzenia specjalistów są znacząco wyższe. Czynniki te zwiększają ryzyko związane z komercjalizacją systemu SkinSensic™ poza rynkiem krajowym.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako średnie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z REJESTRACJĄ PRODUKTÓW LECZNICZYCH WETERYNARYJNYCH W UNII EUROPEJSKIEJ

Grupa kapitałowa Emitenta prowadząc działalność w obszarze opracowywania i wprowadzania do obrotu innowacyjnych produktów leczniczych weterynaryjnych, w tym zaawansowanych terapii biologicznych opartych na mezenchymalnych komórkach macierzystych (MSC), podlega szczegółowym wymogom prawnym obowiązującym w Unii Europejskiej. Rejestracja takich produktów wymaga spełnienia szczegółowych procedur określonych w przepisach unijnych, w tym w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/6 dotyczącym weterynaryjnych produktów leczniczych oraz w powiązanych aktach wykonawczych i wytycznych Europejskiej Agencji Leków (EMA).

Proces obejmuje przeprowadzenie badań przedklinicznych i klinicznych zgodnie z procedurami Dobrej Praktyki Klinicznej (GCP – Good Clinical Practice) i Dobrej Praktyki Laboratoryjnej (GLP – Good Laboratory Practice), walidację procesów wytwórczych w standardzie Dobrej Praktyki Wytwarzania (GMP – Good Manufacturing Practice), a także przygotowanie i przedłożenie kompletnej dokumentacji rejestracyjnej do właściwego organu regulacyjnego. Dopuszczenie do obrotu może być realizowane w trybie scentralizowanym za pośrednictwem Europejskiej Agencji Leków lub w trybach krajowych i zdecentralizowanych. Każdy z tych trybów wymaga uzyskania pozwoleń, których wydanie może ulec przedłużeniu z przyczyn proceduralnych, technicznych lub wynikających z dodatkowych wymogów stawianych przez organy nadzoru. Ułatwieniem jest tryb konsultacji w EMA w ramach procedury *Scientific Advice* umożliwiającejumożliwiającej dodatkową fazę konsultacyjną, realizowaną w ramach CAT (Committee for Advanced Therapies) dla terapii komórkowych ATMP, która jest dobrowolnym, lecz sformalizowaną procesem, w ramach którego podmiot rozwijający produkt może uzyskać stanowisko ekspertów EMA m.in. dotyczące projektowania badań przedklinicznych i klinicznych, czy zakresu i kolejności wymaganych eksperymentów. Spółka ma przygotowane procedury konsultacyjne, pomimo tych narzędzi nie można jednak w pełni wykluczyć ryzyka opóźnień lub odmowy wydania pozwolenia na dopuszczenie produktu do obrotu, w szczególności w przypadku zmiany przepisów, konieczności przeprowadzenia dodatkowych badań lub konieczności przedstawienia dodatkowych dowodów dotyczących jakości, bezpieczeństwa i skuteczności produktu.

Pomimo istnienia jednolitych ram prawnych w Unii Europejskiej, w poszczególnych państwach członkowskich mogą obowiązywać dodatkowe wymogi formalne lub odmienne interpretacje przepisów, co może wydłużyć

proces rejestracji przy wprowadzaniu produktu na inne rynki UE/EOG i zwiększyć jego koszty, chociaż kluczowe Rozporządzenie (EU) 2019/6 dotyczące weterynaryjnych produktów leczniczych, stosuje się bezpośrednio w całej Unii, co oznacza jednolite wymogi prawne i jednolitą rejestrację.

Jednocześnie należy wskazać, że w związku z wejściem w życie w bieżącym roku nowych rozporządzeń wykonawczych Komisji (UE) 2025/2091 oraz (UE) 2025/2154, ma miejsce dalsze doprecyzowanie wymogów jakościowych i wytwórczych dla weterynaryjnych produktów leczniczych, w tym terapii biologicznych typu Vet ATMP, co zmniejsza ryzyko interpretacyjne na poziomie poszczególnych państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Regulacje te w praktyce ujednolicają standardy wytwarzania i kontroli jakości w produkcji w weterynarii z wymogami dla ludzi, co znacznie ułatwia planowanie działa oraz zmniejsza ryzyka związane z planowaniem i realizacją zaplecza wytwórczego, które jest niezbędne do otrzymania dopuszczenia do obrotu.

Opóźnienia lub niepowodzenia w procesie rejestracyjnym mogą przesunąć moment wprowadzenia biologicznego produktu weterynaryjnego ATMP na rynek, co może negatywnie wpłynąć na sytuację finansową Grupy oraz na jego sytuację płynnościową. Grupa kapitałowa Emitenta monitoruje zmiany w prawodawstwie unijnym i krajowym oraz wdraża działania mające na celu zapewnienie zgodności z aktualnymi wymogami, jednak nie jest możliwe całkowite wyeliminowanie opisanego ryzyka.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako średnie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z REJESTRACJĄ WYROBÓW MEDYCZNYCH W UNII EUROPEJSKIEJ

Emitent, rozwijając system SkinSensic™ oraz inne rozwiązania cyfrowe przeznaczone do diagnostyki, podlega wymogom prawnym obowiązującym w Unii Europejskiej w zakresie wprowadzania do obrotu wyrobów medycznych. Proces ten regulowany jest przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Rozporządzenie MDR), obejmujące również specjalistyczne oprogramowanie do diagnostyki traktowane wówczas jako wyrób medyczny (Software as a Medical Device – SaMD). Rejestracja wyrobu medycznego w Unii Europejskiej wymaga wdrożenia systemu zarządzania jakością zgodnego z PN-EN ISO 13485 oraz spełnienia wymagań norm zharmonizowanych w celu przeprowadzenia oceny zgodności, oraz po wprowadzeniu na rynek zapewnienia ciągłego nadzoru nad bezpieczeństwem i skutecznością kliniczną wyrobu w ramach post market surveillance (nadzór nad bezpieczeństwem i skutecznością wyrobu po wprowadzeniu do obrotu). Proces ten jest uwarunkowany przez poziom ryzyka jakie skojarzone jest z wyrobem medycznym i potencjalnymi działaniami niepożądanymi dla użytkowników i w związku tym może ulec wydłużeniu lub komplikacji w przypadku wyrobów inwazyjnych ze względu na wysokie obciążenie jednostek notyfikowanych, jak również zmiany przepisów lub ich interpretacji przez organy nadzoru.

Emitent nie posiada w obecnym portfolio wyrobów medycznych inwazyjnych o wysokim poziomie ryzyka dla użytkowników i nie przewiduje wejścia w ten segment w najbliższej przyszłości. W II kw. 2025 roku Emitent zakończył europejską fazę prac B+R skanera odczynu alergicznego i nawiązał współpracę z kancelarią Kondrat i Partnerzy wyspecjalizowaną w prawie medycznym i obsługującej zgłoszenia wyrobów medycznych w Unii Europejskiej, która dokonała oceny kompletności i zgodności dokumentacji wyrobu medycznego w wersji rynkowej pod zastrzeżoną nazwą handlową SkinSensic™ (głowica dermatoskopowa do nieinwazyjnego obrazowania zmian skórnych alergicznych) i w dniu 25 kwietnia 2025 r. przeprowadziła rejestrację w/w wyrobu medycznego w unijnej bazie EUDAMED (European Database on Medical Devices), która została poprzedzona także zgłoszeniem i wniesieniem opłaty do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. Nie można jednak wykluczyć, że aktualizacje wyrobu medycznego w tym aktualizacje jego sensorów lub nowe oprogramowanie zwiększające funkcjonalność wyrobu, ze względu na ich zakres, będą wymagały zgłoszenia aktualizacyjnego, co z kolei może wpłynąć na przesunięcie harmonogramu komercjalizacji, zwiększyć koszty wdrożenia lub wymagać dodatkowych badań przed wprowadzeniem produktu do obrotu w planowanej formie. Emitent monitoruje rozwój przepisów unijnych i prowadzi działania przygotowawcze w celu zapewnienia zgodności, jednak nie jest możliwe całkowite wyeliminowanie tego rodzaju ryzyka. Emitent

śledzi zmiany w prawodawstwie UE także wobec systemów sztucznej inteligencji (AI Act), gdzie dla niektórych zastosowań medycznych AI, gdzie podstawowym działaniem ma być autonomiczna diagnostyka, UE wprowadza kategorię wysokiego ryzyka, co wiąże się z koniecznością spełnienia dodatkowych wymogów technicznych w zakresie m.in. przejrzystości i objaśnialności. Emitent m.in. wspólnie z Politechniką Warszawską, prowadził już w przeszłości badania w zakresie XAI (Explainable Artificial Intelligence), które dotyczyły działania modelu sztucznej inteligencji już po etapie dostrajania hiperparametrów sieci, poprzez analizę cech danych wejściowych obejmujących m.in. dane obrazowe, dane kliniczne, dane z badania podmiotowego, czy dane radiometryczne i oceniając wpływ tych danych wejściowych i reprezentacji pośrednich, na wynik modelu, pokazując przy tym udział poszczególnych zmiennych w prawdopodobieństwie decyzji i ryzyku całego modelu, w związku z tym zakres i budowa tych narzędzi są mu znane.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako niskie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z NARUSZENIEM OCHRONY PRAWNEJ WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PRZEMYSŁOWEJ

Grupa Emitenta prowadzi aktywną politykę patentową, obejmującą zarówno zgłoszenia międzynarodowe, jak i krajowe. W szczególności uzyskano liczne patenty w procedurze PCT (Patent Cooperation Treaty) w międzynarodowym systemie zgłoszeniowym zarządzanym przez WIPO (World Intellectual Property Organization), który umożliwia dokonanie jednego zgłoszenia patentowego wywołującego skutki w wielu krajach będących stronami traktatu. Zgłoszenia te dotyczą rozwiązań technologicznych opisanych w zgłoszeniu międzynarodowym WO2019211118, które stanowi istotny element bariery wejścia dla potencjalnych konkurentów, jeśli chodzi o rozwiązania do automatyzacji diagnostyki alergii metodą in vivo. Grupa Emitenta posiada także inne zgłoszenia patentowe oraz zgłoszenia wzorów użytkowych, znajdujące się na różnych etapach postępowania, jednak uzyskanie oraz zapewnienie ochrony patentowej wiąże się z wysokimi kosztami obejmującymi opłaty urzędowe i koszty usług rzeczników patentowych co wraz z rozbudową portfela zgłoszeń powoduje, że rosną nakłady związane z utrzymaniem praw w wielu państwach, a w przypadku ograniczonego dostępu do kapitału Emitent może być zmuszony do selektywnego określania jurysdykcji, w których ochrona będzie kontynuowana. Ochrona prawna własności intelektualnej i przemysłowej, w tym w szczególności ochrona patentowa, stanowi istotny element strategii biznesowej Emitenta. Nie można jednak wykluczyć, że rozwiązania opracowywane przez Grupę Emitenta nie będą posiadały zdolności patentowej, nie uzyskają ochrony patentowej, zostaną zgłoszone lub opatentowane po wcześniejszym zgłoszeniu identycznych bądź podobnych rozwiązań przez podmioty trzecie, bądź też okażą się opracowane z naruszeniem praw własności intelektualnej lub przemysłowej przysługujących osobom trzecim. Emitent posiada politykę ochrony patentowej analizując przed tym opcję ochrony kluczowego know-how jako alternatywy dla istotnych interesów w zakresie tajemnicy technologicznej. Plany patentowania leków biologicznych są konsultowane z profesjonalnymi rzecznikami patentowymi co skutecznie ogranicza ryzyko poniesienia kosztów bez szansy na uzyskanie patentu.

Dodatkowym czynnikiem ryzyka jest działalność konkurentów. Podmioty trzecie mogą podejmować próby naruszania praw własności intelektualnej Grupy Emitenta, co mogłoby wymagać wszczęcia długotrwałych i kosztownych postępowań sądowych lub arbitrażowych. Na dzień sporządzenia Dokumentu Informacyjnego Grupa Emitenta nie jest stroną żadnego sporu dotyczącego naruszenia praw własności intelektualnej lub przemysłowej, jednakże nie można wykluczyć wystąpienia takich sporów w przyszłości. Realizacja któregokolwiek z opisanych ryzyk może mieć istotny negatywny wpływ na działalność operacyjną, sytuację finansową, wyniki finansowe oraz perspektywy rozwoju Grupy Emitenta.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako niskie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z UJAWNIANIEM INFORMACJI POUFNYCH

Grupa Emitenta prowadzi działalność opartą na wynikach badań naukowych oraz wypracowanym know-how, w tym w szczególności w obszarze biotechnologii, jak również diagnostyki medycznej i rozwiązań opartych na sztucznej inteligencji. Szczególne znaczenie w prowadzonej działalności mają procedury laboratoryjne oraz

metody izolacji i hodowli komórek. Informacje te nie zawsze racjonalnie jest poddawać ochronie patentowej, bowiem stanowią istotne know-how, którego ujawnienie mogłoby ograniczyć przewagi konkurencyjne Emitenta.

Istnieje ryzyko nieuprawnionego ujawnienia poufnych informacji zarówno w wyniku działań konkurencyjnych, jak i w efekcie niewłaściwego postępowania obecnych lub byłych pracowników. W działalności opartej o wyniki B+R szczególnie istotne jest ryzyko ujawnienia know-how przez osoby posiadające dostęp do kluczowych danych badawczych oraz procedur technologicznych. Utrata lub ujawnienie takich informacji może prowadzić do naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa, umożliwić konkurentom wdrożenie podobnych rozwiązań oraz spowodować istotne szkody finansowe.

Ryzyko dotyczy także potencjalnego ujawniania informacji poufnych, które znalazły się w posiadaniu partnerów biznesowych, w tym instytuty badawcze, kontrahentów oraz podwykonawców uczestniczących w realizacji projektów Emitenta. Podmioty te, z uwagi na charakter współpracy, mogą uzyskiwać dostęp do poufnych informacji technologicznych, operacyjnych lub organizacyjnych. Pomimo stosowania umów o zachowaniu poufności oraz procedur kontroli dostępu, całkowite wyeliminowanie ryzyka ujawnienia informacji poufnych nie jest możliwe.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako niskie.

RYZYKO ZWIĄZANE ZE STOSOWANIEM SUBSTANCJI NIEBEZPIECZNYCH ORAZ WYTWARZANIEM NIEBEZPIECZNYCH ODPADÓW

Grupa Emitenta prowadzi działalność w obszarze biotechnologii oraz produkcji innowacyjnych urządzeń medycznych. Procesy te wiążą się ze stosowaniem substancji biologicznych i chemicznych, które zgodnie z obowiązującymi przepisami mogą być klasyfikowane jako niebezpieczne, oraz z wytwarzaniem odpadów wymagających specjalistycznego postępowania. Nieprawidłowe postępowanie z substancjami lub odpadami mogłoby prowadzić do ryzyka biologicznego i środowiskowego, odpowiedzialności administracyjnej i finansowej, a także negatywnych konsekwencji reputacyjnych.

Emitent w procesie projektowania wyrobu medycznego SkinSensic™ wykorzystywał wyłącznie materiały o potwierdzonej biozgodności oraz komponenty wytwarzane zgodnie z wymogami medycznej normy ISO 13485, nie ma jednak gwarancji, że zamiany specyfikacji dokonane przez dostawców komponentów czy materiałów nie będą wymagały dodatkowych badań lub certyfikacji, co może wpłynąć na wzrost kosztów technicznych wytworzenia oraz na opóźnienia we wprowadzeniu wyrobu na rynek.

Spółka zależna Sanford Biotech w procesach wytwarzania terapii weterynaryjnych ATMP realizuje prace, w których powstają odpady biologiczne obejmujące między innymi, materiał pochodzenia zwierzęcego, odpady wynikające ze stosowania odczynników laboratoryjnych, a także materiały jednorazowego użytku potencjalnie zanieczyszczone substancjami biologicznymi i chemicznymi. Tego typu odpady podlegają utylizacji zgodnie ze stosownymi przepisami dotyczącym odpadów medycznych, chemicznych i weterynaryjnych. Niewłaściwe zagospodarowanie może stwarzać ryzyko skażenia lub naruszenia standardów bezpieczeństwa biologicznego, dlatego cały proces odbioru i utylizacji odpadów jest powierzony wyspecjalizowanej spółce zewnętrznej posiadającej stosowne uprawnienia do odbioru i utylizacji odpadów medycznych i weterynaryjnych. Spółka Sanford Biotech ma wdrożony system zarządzania jakością ISO 9001 który obejmuje także szczegółowe procedury postępowania z odpadami biologicznymi oraz podpisaną umowę z odbiorcą tych odpadów, ponadto konstrukcja pomieszczeń laboratoryjnych (cleanroom) praktycznie uniemożliwia rozprzestrzenienie się zanieczyszczeń biologicznych.

Emitent stosuje procedury zgodne z wymogami prawnymi obejmującymi klasyfikację, magazynowanie, transport i utylizację substancji oraz odpadów niebezpiecznych, w tym elektroodpadów i utylizacji odpadów biologicznych, jednak nie można całkowicie wyeliminować ryzyka błędów w klasyfikacji czy utylizacji, co może skutkować powstaniem ewentualnych sankcji administracyjnych i finansowych.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako niską, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako niskie.

3.8.2 CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM EMITENTA

RYZYKO ZWIĄZANE Z PROWADZENIEM INNOWACYJNEJ DZIAŁALNOŚCI ORAZ TEMPEM ROZWOJU NOWYCH TECHNOLOGII

Emitent prowadzi działalność na rynku medycznym oraz biotechnologicznym, obejmującym rozwój wyrobów medycznych do zautomatyzowanej diagnostyki alergii in vivo, systemów medycznej sztucznej inteligencji, a także na rynku biotechnologii w zakresie zaawansowanych terapii komórkowych weterynaryjnych (ATMP). Są to rynki charakteryzujące się wysokim tempem postępu technicznego i innowacyjności oraz rosnącą konkurencją, zwłaszcza ze strony dynamicznych firm hi-tech próbujących przenieść własne opracowania techniczne do obszaru diagnostyki i terapii. Jednak rynki te cechują bardzo wysokimi barierami wejścia, związanymi m.in. z wymaganiami co do zapewnienia zgodności regulacyjnej, prowadzenia złożonych badań klinicznych oraz posiadaniem wysokokwalifikowanej kadry i interdyscyplinarnych zespołów. Szybkie tempo postępu naukowego i technologicznego może skutkować relatywnie krótkim cyklem życia opracowywanych rozwiązań oraz ryzykiem ich względnie szybkiej aktualizacji technicznej i zastąpienia przez bardziej efektywne lub tańsze wersje.

Emitent ocenia, że obecnie posiadane technologie, zwłaszcza w obszarze wytwarzania zaawansowanych terapii komórkowych weterynaryjnych (ATMP) są znacząco efektywniejsze kosztowo w porównaniu do standardowych rozwiązań konkurencyjnych, zarówno pod względem nakładów inwestycyjnych (Capital Expenditures, CAPEX) związanych z uruchomieniem jak i skalowaniem produkcji, jak później także kosztów operacyjnych (Operational Expenditures, OPEX), szczególnie w zakresie wydajności procesu, liczby roboczogodzin personelu na jednostkę produkcji oraz ilości zużywanych materiałów jednorazowych do produkcji. Przewaga ta wynika. z autorskich rozwiązań w zakresie kluczowych etapów procesu izolacji i hodowli komórek macierzystych oraz integracji funkcji obejmujących rozwój produktu leczniczego (product development).

Istnieje ryzyko, że technologie rozwijane przez Emitenta nie osiągną oczekiwanej przewagi konkurencyjnej w długim okresie lub będą wymagały koniecznych aktualizacji, aby mogły być akceptowane przez odbiorców lub nie spełnią zmieniających się wymogów regulacyjnych. Nie można jednak wykluczyć, że w wyniku postępu technologicznego, działań konkurencji posiadane obecnie przewagi ulegną zmniejszeniu lub ich znaczenie zostanie zmarginalizowane. Zmiana standardów rynkowych, nowe wymogi regulacyjne czy wdrożenie bardziej efektywnych technologii przez konkurentów mogą wymusić na Spółce konieczność poniesienia dodatkowych nakładów inwestycyjnych, wydłużyć czas wprowadzenia produktów na rynek lub obniżyć rentowność oferowanych rozwiązań. Ponadto działalność innowacyjna w obszarze B+R w tym zwłaszcza biotechnologii lekowych wiąże się z niepewnością co do rezultatów prowadzonych badań klinicznych, w tym możliwości nieosiągnięcia zakładanych parametrów skuteczności, bezpieczeństwa lub skalowalności opracowywanych produktów. W przypadku segmentu zaawansowanych terapii komórkowych (ATMP) ryzyko to jest dodatkowo potęgowane przez złożoność procesów biologicznych, ograniczoną liczbę porównywalnych rozwiązań rynkowych oraz wysoki poziom wymagań regulacyjnych.

Wysoka dynamika rynku może również wymuszać na Emitencie konieczność ponoszenia znaczących nakładów finansowych na dalsze badania, rozwój technologii, aktualizację produktów oraz ochronę własności intelektualnej. Brak zdolności do utrzymania odpowiedniego tempa innowacji, pozyskania wykwalifikowanej kadry lub dostępu do nowoczesnej infrastruktury badawczej może negatywnie wpłynąć na pozycję konkurencyjną Emitenta, jego wyniki finansowe oraz perspektywy dalszego rozwoju.

Pomimo podejmowanych działań w zakresie rozwoju i ochrony praw własności intelektualnej, ryzyko utraty przewagi technologicznej nie może zostać całkowicie wyeliminowane.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako niskie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z NARUSZENIEM PRAW WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ, W TYM PATENTÓW STRON TRZECICH

Emitent prowadzi działalność opartą na innowacyjnych rozwiązaniach w obszarze techniki medycznej z zastosowaniem w szczególności do cyfrowej diagnostyki in vivo reakcji skórnych alergicznych realizowanej przez

system SkinSensic™ oraz w obszarze biotechnologii i weterynaryjnych produktów leczniczych opartych na mezenchymalnych komórkach macierzystych. Obszary te są objęte szeregiem zgłoszeń patentowych o różnym zasięgu terytorialnym i o rożnym blokującym znaczeniu praktycznym. Emitent w ramach przygotowania postępowania patentowego w procedurze międzynarodowej PCT przeprowadzał badania czystości patentowej i w toku postępowania PCT nie wystąpiły istotne przeszkody w uzyskaniu patentów w wytypowanych jurysdykcjach. Nie można jednak wykluczyć, że w innych obszarach patentowych lub w przypadku nowych zgłoszeń patentowych znajdą się rozwiązania, które mogą wpływać na linie produktowe Emitenta, w szczególności w aspekcie zaawansowanych terapii komórkami macierzystymi.

Dlatego nie można całkowicie wykluczyć ryzyka, że działalność B+R lub produkcyjna Emitenta doprowadzi do naruszenia, w tym nieumyślnego, praw własności intelektualnej lub przemysłowej przysługujących stronom trzecim. Ponadto, strony trzecie mogą podejmować na zlecenie właścicieli patentów działania zmierzające do zakwestionowania praw ochronnych przyznanych Emitentowi, w tym również w sposób nieuzasadniony, których wyjaśnienie będzie wymagało prowadzenia kosztownych postępowań sądowych lub administracyjnych, a ich rozstrzygnięcia mogą być niepewne dla interesów Emitenta.

Potencjalne spory w tym zakresie mogą skutkować czasowym ograniczeniem lub brakiem możliwości korzystania z przysługujących Emitentowi praw ochronnych, koniecznością wypłaty odszkodowań lub innych świadczeń, a także ponoszeniem istotnych kosztów obsługi prawnej. Na dzień sporządzenia Dokumentu Informacyjnego Emitent nie jest stroną żadnych postępowań dotyczących naruszenia praw własności intelektualnej lub przemysłowej, jednak nie można wykluczyć powstania takich sporów w przyszłości.

Spółka stosuje działania monitorujące obejmujące bazy patentowe oraz analizę wyprzedzającą dotyczącą racjonalności zgłoszenia poszczególnych rozwiązań do ochrony patentowej, ale ryzyko konfliktu patentowego nie może zostać całkowicie wyeliminowane.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako wysoką, ale prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako niskie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM PRAWNYM, W TYM W ZAKRESIE PRAWA PODATKOWEGO

Emitent funkcjonuje w otoczeniu prawnym Unii Europejskiej, gdzie obowiązują zarówno Rozporządzenia Komisji Europejskiej stosowane bezpośrednio, jak również dyrektywy, które są implementowane w prawie krajowym podlegającym częstym zmianom. Z uwagi na charakter prowadzonej działalności, obejmującej w szczególności regulowane wytwarzanie wyrobów medycznych i produktów leczniczych dla zwierząt oraz systemy wykorzystujące sztuczną inteligencję, zmiany przepisów mogą wpływać na procesy operacyjne, obowiązki rejestracyjne, wymogi jakościowe oraz zasady wprowadzania produktów na rynek. Emitent prowadzi stały monitoring prac legislacyjnych i dostosowuje swoje procedury do obowiązujących regulacji, jednak nie eliminuje to ryzyka negatywnego wpływu zmian prawa na jego działalność.

Nie można wykluczyć, że zmiany legislacyjne w obszarze bezpośrednio uregulowanym przez Rozporządzenia UE oraz dyrektywy a także zmiany regulacji i standardów krajowych lub niejednolite interpretacje przepisów przez uprawnione organy, mogą w przyszłości oddziaływać niekorzystnie i wymuszać działania adaptacyjne jakie będzie musiał podejmować Emitent. Ryzyko to może przejawiać się w szczególności koniecznością modyfikacji procesów operacyjnych i raportowych, zwiększeniem obciążeń kosztowych, skomplikowaniem procedur, a w skrajnych przypadkach zmianami w sposobie prowadzenia określonych rodzajów działalności. Emitent już obecnie realizuje działania projektowe, organizacyjne i inwestycyjne, antycypując przyszły stan prawny oraz ograniczając potencjalny wpływ tych zmian na swoją działalność.

Polski system podatkowy charakteryzuje się wysoką zmiennością, co utrudnia prowadzenie długoterminowego planowania podatkowego. Przepisy podatkowe podlegają częstym nowelizacjom, w tym również w obszarze bio-med oraz produktów leczniczych weterynaryjnych. Zmiany prawa podatkowego mogą wynikać zarówno z uwarunkowań krajowych, jak i z konieczności implementacji rozwiązań wynikających z przepisów prawa Unii Europejskiej, a także z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE). Proces harmonizacji podatków w państwach członkowskich Unii, w tym w szczególności regulacji dotyczących podatku od towarów

i usług (VAT) skutków podatkowych z tytułu rozliczeń pomiędzy podmiotami powiązanymi, może generować dodatkową niepewność co do przyszłych zasad opodatkowania.

Emitent nie może wykluczyć, że przyszłe zmiany w przepisach podatkowych, w tym zmiana stawek VAT na wyroby medyczne lub modyfikacja zasad opodatkowania określonych kategorii produktów, mogą powiększyć koszty operacyjne i będą miały negatywny wpływ osiąganie oczekiwanych poziomów marż w określonych modelach biznesowych.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako średnie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z KOSZTAMI PRACY ORAZ SYTUACJĄ NA RYNKU PRACY

Emitent prowadzi działalność wymagającą udziału wysoko wykwalifikowanej kadry specjalistów w takich obszarach jak technika medyczna, biotechnologia, biologia molekularna, kontrola jakości i zapewnienie zgodności z dobrymi praktykami wytwarzania (Good Manufacturing Practice, GMP), a także informatyka i sztuczna inteligencja (Artificial Intelligence, AI), która posiada odpowiednie przygotowanie zawodowe i często stopnie naukowe, co oznacza, że nie są rekrutowani pracownicy bez doświadczenia. Zwiększa to koszty pracy i nakłady na proces rekrutacji, opcja jest utworzenie firmowych programów szkoleniowo-certyfikacyjnych umożliwiających zdobycie odpowiednich kompetencji. Rynek pracy dla specjalistów w Polsce i UE jest trudny i obłożony dużymi obciążeniami pozapłacowymi. Według danych Eurostatu na koniec 2024 stopa wolnych miejsc pracy w obszarze „działalność profesjonalna, naukowa i techniczna" wyniosła 3,1% w strefie Euro (2,9% w całej UE), co stanowi jeden z najwyższych poziomów w sektorze usług i wskazuje na utrzymującą się silną konkurencję, jeśli chodzi o pracowników o zaawansowanych kompetencjach. W Polsce poziom wakatów w tym samym okresie należał do najniższych w Unii (0,7%), jednak nie pokazuje to specyficznych niedoborów w wyspecjalizowanych dziedzinach, takich jak biotechnologia czy med-tech. Dostępne analizy rynku pracy, w tym dotyczące wynagrodzeń w sektorze bio-tech potwierdzają rosnącą presję płacową na stanowiskach wymagających wysokich kwalifikacji, co przekłada się na wzrost kosztów zatrudnienia.

Wzrost kosztów pracy, potencjalna rotacja pracowników o kluczowych kompetencjach lub trudności w zastąpieniu na specjalistycznych stanowiskach mogą prowadzić do wydłużenia harmonogramów projektów badawczo-rozwojowych, zwiększenia nakładów inwestycyjnych (Capital Expenditures, CAPEX) oraz kosztów operacyjnych (Operational Expenditures, OPEX), a także obniżenia efektywności wdrożeń technologii. Ryzyko to jest dodatkowo wzmacniane przez konkurencję międzynarodową o pracowników posiadających umiejętności poszukiwane globalnie oraz przez różnice w poziomach wynagrodzeń pomiędzy poszczególnymi rynkami europejskimi na niekorzyść Polski.

Emitent podejmuje działania mające na celu ograniczanie tego ryzyka. W szczególności zaplanowana jest relokacja zakładu laboratoryjno-produkcyjnego z Lichenia Starego do Warszawy, co ma zwiększyć retencję i atrakacyjność miejsca pracy dla wysoko wykwalifikowanej kadry i dostępność kandydatów o odpowiednich kompetencjach, oraz zapewnić bliskość uczelni i instytutów badawczych w tym kluczowego partnera jakim jest CMT SGGW. Emitent rozwija również politykę zarządzania kompetencjami oraz system wynagrodzeń, dostosowując go do rynkowych poziomów w sektorze nauk biologicznych. Nie można jednak wykluczyć, że utrzymująca się presja płacowa, zwiększona konkurencja o pracowników lub zmiany warunków na rynku pracy będą nadal wpływać na koszty funkcjonowania Emitenta oraz zdolność terminowej realizacji projektów.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako średnie.

RYZYKO ZMIANY STÓP PROCENTOWYCH

Emitent może w przyszłości korzystać z finansowania dłużnego w postaci obligacji, kredytów, pożyczek lub innych instrumentów finansowych o zmiennym oprocentowaniu. Zmiany poziomu stóp procentowych, wynikające z decyzji organów krajowych lub z globalnych tendencji rynkowych, wpływają bezpośrednio na wysokość kosztów obsługi zobowiązań finansowych. Wzrost stóp procentowych prowadzi do zwiększenia kosztów odsetkowych, co może oddziaływać negatywnie na wyniki finansowe oraz przepływy pieniężne Emitenta.

Wyższe stopy procentowe mogą także ograniczać dostępność i atrakcyjność finansowania dłużnego, zmniejszając możliwości pozyskania kapitału na rozwój projektów badawczo-rozwojowych lub na działalność operacyjną. Czynniki te mogą prowadzić do konieczności modyfikacji zakresu inwestycji lub opóźnienia realizacji kluczowych planów rozwojowych.

Ryzyko to ma szczególne znaczenie dla planowanego modelu udostępniania urządzeń SkinSensic™ lekarzom w formule „pay-per-use". Konstrukcja tego modelu sprzedaży zakłada, że lekarz nie ponosi kosztu urządzenia, pod warunkiem wykonania minimalnej liczby badań miesięcznie, a istotne zyski pojawiają się z chwilą pełnej amortyzacji ekonomicznej urządzenia. W modelu tym Emitent finansuje pierwszą pulę urządzeń, generuje cashflow a następnie refinansuje portfel (obligacje / bank / fundusz). Wzrost stóp procentowych może zwiększyć koszt finansowania urządzenia w tym modelu, co może wpływać na jego końcową rentowność. W skrajnych scenariuszach mogłoby to wydłużyć okres zwrotu lub ograniczyć skalę wdrożeń, opóźnić realizację planów ekspansji lub wymusić zmianę warunków komercyjnych oferowanych lekarzom.

W ocenie Zarządu ryzyko to jest częściowo ograniczane poprzez planowanie struktury finansowania w oparciu o kapitał własny oraz możliwość dywersyfikacji dostępnych źródeł kapitału. Niemniej jednak nie jest możliwe całkowite wyeliminowanie wpływu zmian stóp procentowych na działalność Emitenta, w szczególności na rozwój programu udostępniania urządzeń SkinSensic™.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako średnie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z DOTACJAMI

Emitent w przeszłości korzystał z finansowania w formie dotacji krajowych oraz unijnych, które wspierały rozwój technologii oraz ochronę własności intelektualnej. Na dzień sporządzenia niniejszego Dokumentu Informacyjnego następujące projekty zostały realizowane i rozliczone przez Emitenta i pozostają w okresie trwałości, co oznacza konieczność utrzymania rezultatów zgodnie z wymogami instytucji finansujących:

- FIRIMAS – Rozwiązanie dla funkcjonalnego obrazowania w podczerwieni skórnej odpowiedzi alergicznej POIR.01.01.01-00-0162/15,
- Poddziałanie 2.3.4 Ochrona własności przemysłowej: Uzyskanie międzynarodowej ochrony patentowej w obszarze MedTech" – nr POIR.02.03.04-14-0005/18-00,
- W ramach konsorcjum B+R z Wojskową Akademią Techniczną Projekt pt. „*FOTONICA (Fully automated Optoelectronical System for Noninvasive Imaging in Clinical Applications)" – Sztuczna Inteligencja wspomagająca zaawansowane rozwiązania fotoniczne w automatycznych diagnostycznych systemach medycznych* – nr Mazowsze/0167/19,
- W ramach konsorcjum B+R z Wojskową Akademią Techniczną Projekt pt „*FACE-COV™ – systemowe rozwiązanie do automatycznego monitorowania miejsc publicznych metodą termowizyjną i detekcji markerów zakażenia SARS-COV2 z użyciem sztucznej inteligencji wraz z opcją identyfikacji biometrycznej (tagowanie cyfrowe) spełniające standardy wyrobu medycznego"* – nr POIR.01.01.01-00-0662/20.

Niewywiązanie się z obowiązków dotyczących trwałości projektów, w szczególności w zakresie utrzymania rezultatów, wskaźników oraz kompletności dokumentacji, może skutkować ryzykiem dotyczącym obowiązku częściowego lub całkowitego zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami. Wszystkie zakończone dotąd projekty B+R korzystające z dotacji, zostały w pełni rozliczone zgodnie z wymogami instytucji finansujących.

Emitent wskazuje, że spółki zależne Sanford Biotech Sp. z o.o. oraz Milton Medical AI Prosta Spółka Akcyjna nie były beneficjentami dotacji albo okres trwałości projektów w ich przypadku upłynął. W związku z tym ryzyko dotyczące dotacji odnosi się wyłącznie do Emitenta jako podmiotu dominującego.

Emitent, bezpośrednio lub poprzez spółki zależne, zamierza występować w europejskich programach grantowych w projektach biomedycznych, w szczególności, jeśli chodzi o pozyskanie dotacji na badania kliniczne, rozwój infrastruktury laboratoryjnej, medycznej sztucznej inteligencji i systemów multisensorycznych. Pozyskanie

środków z dotacji może dać bardzo korzystaną dźwignię finansową, jeśli chodzi o pokrycie kosztów B+R wspierać realizację strategii Emitenta, lecz wiąże się z dodatkowymi ryzykiem, obejmującymi:

- ryzyko kontraktowe – każda dotacja wiąże się z obowiązkiem zawarcia umów podwykonawczych z podmiotami zewnętrznymi, które mogą nie wykonać lub wykonać częściowo lub niewłaściwe przedmiot zlecenia, co może skutkować konieczności rozpisania nowych postępowań, wydłużyć harmonogram lub utrudnić osiągnięcie określonych rezultatów, a ich nieosiągnięcie lub nieprawidłowa realizacja może prowadzić do obowiązku zwrotu środków dotacyjnych,
- ryzyko związane z rezultatami — programy dotacyjne wymagają osiągniecia kamieni milowych i wskaźników finansowych, które w niektórych programach mogą być obciążone sankcją zwrotu części dotacji, co może zwiększyć bezpośredni udział Emitenta w kosztach projektów, co może obciążać płynność Emitenta i obniżyć efektywność dźwigni dotacyjnej.

Ryzyka te sprawiają, że choć dotacje mogą stanowić istotne źródło wsparcia dla realizowanych projektów, nie można wykluczyć ich wpływu na płynność oraz stabilność finansową Emitenta w przypadku negatywnego rozstrzygnięcia procedur, nieprawidłowości w realizacji projektów lub konieczności zwrotu środków.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako niskie.

RYZYKO ZMIENNOŚCI KURSÓW WALUTOWYCH

Emitent wykorzystuje w produkcji systemów diagnostycznych zaawansowane komponenty pochodzące z importu, których ceny ustalane są w EUR oraz USD. Udział elementów importowanych w całości kosztów nie przekracza obecnie 40%, przy czym Emitent prowadzi prace optymalizujące techniczne koszty wytworzenia. Współpraca z partnerami zagranicznymi wiąże się również z rozliczeniami prowadzonymi w EUR lub USD. W przyszłości komercjalizacja systemów diagnostycznych ma odbywać się głównie poprzez sprzedaż eksportową, co oznacza, że znacząca część przychodów Emitenta może być generowana w walutach obcych.

Fluktuacje kursów walutowych wpływają obecnie przede wszystkim na poziom kosztów związanych z zakupem komponentów oraz usług oferowanych przez zagranicznych dostawców. W kolejnych etapach rozwoju wpływ zmienności kursowej będzie obejmował także poziom przychodów osiąganych ze sprzedaży eksportowej. Emitent zakłada, że w dłuższej perspektywie część ekspozycji walutowej może ulegać naturalnemu ograniczeniu, ponieważ wpływy uzyskiwane w EUR oraz USD mogą kompensować koszty ponoszone w tych samych walutach. Nie można jednak wykluczyć, że różnice w strukturze terminów płatności, dynamice sprzedaży oraz wahaniach kursowych spowodują istotny wpływ zmian kursów na wyniki finansowe Emitenta.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako niskie, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako średnie.

3.8.3 CZYNNIKI ZWIĄZANE Z AKCJAMI WPROWADZANYMI I RYNKIEM KAPITAŁOWYM

RYZYKO ZWIĄZANE Z BRAKIEM ZAWARCIA UMÓW ZOBOWIĄZUJĄCYCH GŁÓWNYCH AKCJONARIUSZY DO NIEZBYWANIA AKCJI

Na dzień sporządzenia Dokumentu Informacyjnego Spółka oraz Joanna Sanford, Marcin Brendota oraz Adam Starczewski (z których każdy z osobna posiada więcej niż 5% ogólnej liczby głosów w Spółce) nie zawarli umów typu lock-up które zobowiązywałby tych akcjonariuszy do niezbywania posiadanych przez nich akcji. Brak ograniczeń w rozporządzaniu akcjami oznacza, że kluczowi akcjonariusze dysponują pełną swobodą w zakresie dysponowania posiadanymi pakietami akcji co stwarza ryzyko wystąpienia nagłej i istotnej podaży walorów na rynku przekraczającej naturalny poziom płynności i skutkującej gwałtownym spadkiem kursu akcji Spółki. Podaż pochodząca od podmiotów kontrolujących znaczne pakiety akcji może doprowadzić do zaburzenia równowagi rynkowej oraz trwałego zwiększenia zmienności notowań przy jednoczesnym obniżeniu kursu rynkowego z powodu nadmiaru akcji dostępnych w wolnym obrocie. Emitent przewiduje zawarcie takich umów lock-up.

Nieograniczona zbywalność akcji przez osoby dysponujące znaczącym wpływem na Spółkę może doprowadzić do niekontrolowanych i gwałtownych zmian w strukturze własnościowej które w konsekwencji mogą wymusić zmiany w składzie organów korporacyjnych oraz naruszyć stabilność operacyjną poprzez rewizję dotychczasowych kierunków rozwoju. W skrajnym scenariuszu brak stabilności akcjonariatu może narazić Spółkę na ryzyko przejęcia kontroli przez niepowiązane podmioty trzecie, których cele strategiczne oraz wizja rozwoju mogą być sprzeczne z dotychczasowymi założeniami Emitenta. Nabycie znacznych pakietów akcji przez takich inwestorów może skutkować podjęciem decyzji o radykalnej zmianie kierunku działalności lub zaniechaniu kluczowych projektów, co bezpośrednio uderza w przewidywalność operacyjną Emitenta. Spółka nie posiada przy tym żadnych prawnych mechanizmów ani instrumentów które mogłyby zapobiec decyzjom kluczowych akcjonariuszy o redukcji ich zaangażowania kapitałowego w dowolnym momencie co sprawia, że struktura akcjonariatu jest podatna na gwałtowne przekształcenia niezależne od bieżącej kondycji operacyjnej podmiotu.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako wysoką, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako niskie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z WAHANIAMI CEN AKCJI ORAZ NIEDOSTATECZNEJ PŁYNNOŚCI OBROTU

Akcje Emitenta są obecnie przedmiotem obrotu w ASO. Ceny papierów wartościowych notowanych w Alternatywnym Systemie Obrotu mogą podlegać znaczącym wahaniom, w zależności od kształtowania się relacji popytu i podaży. Relacja popytu i podaży jest pochodną wielu złożonych czynników, w tym w szczególności niemożliwych do przewidzenia decyzji inwestycyjnych podejmowanych przez inwestorów. Wiele czynników mających wpływ na cenę papierów wartościowych notowanych na rynku ASO jest niezależnych od działań Emitenta. Wahania cen papierów wartościowych, tak w krótkim, jak i długim terminie są bardzo trudne do przewidzenia. Jednocześnie papiery wartościowe notowane na rynku NewConnect cechują się mniejszą płynnością w stosunku do papierów wartościowych notowanych na rynku regulowanym.

W związku z powyższym istnieje ryzyko, że posiadacz Akcji Emitenta nie będzie mógł sprzedać ich w wybranym przez siebie terminie lub ilości albo po oczekiwanej przez siebie cenie. Istnieje również ryzyko, że osoba zainteresowana nabyciem papierów wartościowych Emitenta w ramach transakcji zawartej na rynku NewConnect może nie mieć możliwości zakupu tych papierów w wybranym przez siebie terminie lub ilości albo po oczekiwanej przez siebie cenie.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako średnie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z DOKONYWANIEM INWESTYCJI W AKCJE EMITENTA

Inwestowanie w akcje na rynku kapitałowym wiąże się z wyższym poziomem ryzyka niż lokowanie środków w inne instrumenty finansowe, takie jak obligacje skarbowe czy wybrane fundusze inwestycyjne. Z tego względu każdy inwestor zainteresowany nabyciem Akcji Emitenta powinien samodzielnie ocenić, czy tego rodzaju inwestycja odpowiada jego sytuacji finansowej, doświadczeniu oraz akceptowanemu poziomowi ryzyka.

W szczególności potencjalny inwestor powinien: (i) dysponować odpowiednią wiedzą, umiejętnościami oraz doświadczeniem pozwalającym na ocenę charakteru inwestycji w Akcje Emitenta oraz związanych z nią korzyści i zagrożeń, (ii) posiadać dostęp do narzędzi i analiz umożliwiających ocenę wpływu inwestycji w Akcje Emitenta na jego sytuację finansową i strukturę całego portfela inwestycyjnego (iii) mieć wystarczające środki finansowe oraz odpowiedni poziom płynności, aby móc ponosić ryzyka związane z inwestowaniem w Akcje Emitenta, (iv) rozumieć zasady emisji akcji przez Emitenta oraz mechanizmy funkcjonowania rynku kapitałowego, (v) być zdolnym do samodzielnej lub wspieranej przez doradców oceny możliwych zmian sytuacji gospodarczej, poziomu inflacji, stóp procentowych i innych czynników wpływających na wartość inwestycji, oraz (vi) akceptować możliwość poniesienia częściowej lub całkowitej straty środków zainwestowanych w Akcje Emitenta.

Ponadto działalność inwestycyjna niektórych podmiotów może podlegać określonym regulacjom prawnym lub wewnętrznym zasadom dotyczącym lokowania środków finansowych. W związku z tym każdy inwestor rozważający zakup akcji Emitenta powinien skonsultować się z doradcami prawnymi lub finansowymi w celu ustalenia, czy: (i) nabywanie Akcje Emitenta jest zgodne z obowiązującymi go przepisami prawa, (ii) Akcje

Emitenta mogą stanowić zabezpieczenie określonych zobowiązań finansowych, (iii) istnieją inne ograniczenia dotyczące inwestowania w Akcje Emitenta.

Instytucje finansowe powinny dodatkowo zweryfikować, w jaki sposób Akcje Emitenta są klasyfikowane z perspektywy regulacji dotyczących zarządzania ryzykiem oraz prowadzenia działalności inwestycyjnej.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako niskie.

RYZYKO WYKLUCZENIA AKCJI Z OBROTU W ALTERNATYWNYM SYSTEMIE OBROTU

Zgodnie z art. 78 ust. 4 Ustawy o Obrocie, w przypadku, gdy obrót określonymi instrumentami finansowymi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu ASO lub bezpieczeństwu obrotu dokonywanego w ASO, lub powodowałby naruszenie interesów inwestorów, GPW, na żądanie KNF, ma obowiązek wykluczyć te instrumenty finansowe z obrotu w ASO.

Zgodnie z art. 78 ust. 4a Ustawy o Obrocie, GPW może podjąć decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych lub instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi z obrotu, w przypadku, gdy instrumenty te przestały spełniać warunki obowiązujące na tym rynku, pod warunkiem, że nie spowoduje to znaczącego naruszenia interesów inwestorów lub zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku. GPW informuje KNF o podjęciu decyzji o wykluczeniu instrumentów finansowych z obrotu i podaje tę informację do publicznej wiadomości.

Zgodnie z § 12 ust. 1 Regulaminu ASO, z zastrzeżeniem innych przepisów Regulaminu ASO, GPW może wykluczyć instrumenty finansowe z obrotu: (i) na wniosek emitenta, z zastrzeżeniem możliwości uzależnienia decyzji w tym zakresie od spełnienia przez emitenta dodatkowych warunków, (ii) jeżeli uzna, że wymaga tego bezpieczeństwo obrotu lub interes jego uczestników, (iii) jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące w ASO, (iv)wskutek otwarcia likwidacji emitenta, (v) wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu, przy czym wykluczenie instrumentów finansowych z obrotu może nastąpić odpowiednio nie wcześniej niż z dniem połączenia, dniem podziału (wydzielenia) albo z dniem przekształcenia.

Zgodnie z § 12 ust. 2 Regulaminu ASO, z zastrzeżeniem innych przepisów Regulaminu ASO, GPW wyklucza lub odpowiednio wycofuje instrumenty finansowe z obrotu w alternatywnym systemie: (i) w przypadkach określonych przepisami prawa m.in. w przypadku udzielenia przez Komisję Nadzoru Finansowego zezwolenia na wycofanie akcji z obrotu w ASO lub po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości emitenta tych akcji lub postanowienia o oddaleniu przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości emitenta akcji ze względu na to, że jego majątek nie wystarcza lub wystarcza jedynie na zaspokojenie kosztów postępowania, (ii) jeżeli zbywalność tych instrumentów stała się ograniczona, (iii) w przypadku zniesienia dematerializacji tych instrumentów. Zgodnie z § 12 ust. 2 Regulaminu ASO przed podjęciem decyzji o wykluczeniu instrumentów finansowych z obrotu oraz do czasu takiego wykluczenia, Organizator ASO może zawiesić obrót tymi instrumentami finansowymi.

Zgodnie z § 12 ust. 4 Regulaminu ASO, GPW wyklucza z obrotu instrumenty finansowe niezwłocznie po uzyskaniu informacji o wykluczeniu z obrotu danych instrumentów na rynku regulowanym lub w ASO, jeżeli takie wykluczenie jest związane z podejrzeniem wykorzystywania informacji poufnej, bezprawnego ujawnienia informacji poufnej, manipulacji na rynku lub z podejrzeniem naruszenia obowiązku publikacji informacji poufnej o emitencie lub instrumencie finansowym z naruszeniem art. 7 i art. 17 Rozporządzenia MAR, chyba że takie wykluczenie z obrotu mogłoby spowodować poważną szkodę dla interesów inwestorów lub prawidłowego funkcjonowania rynku.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako niskie.

RYZYKO ZAWIESZENIA OBROTU AKCJAMI W ASO

Zgodnie z art. 78 ust. 3 Ustawy o Obrocie, w przypadku, gdy obrót określonymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania

alternatywnego systemu obrotu lub bezpieczeństwa obrotu dokonywanego w alternatywnym systemie obrotu, lub naruszenia interesów inwestorów, KNF może zażądać od GPW zawieszenia obrotu tymi instrumentami finansowymi.

Zgodnie z art. 78 ust. 3a Ustawy o Obrocie, w żądaniu, o którym mowa w art. 78 ust. 3, powołanej wcześniej ustawy, KNF może wskazać termin, do którego zawieszenie obrotu obowiązuje. Termin ten może ulec przedłużeniu, jeżeli zachodzą uzasadnione obawy, że w dniu jego upływu będą zachodziły przesłanki, o których mowa w art. 78 ust. 3 Ustawy o obrocie.

Zgodnie z art. 78 ust. 3b Ustawy o Obrocie, KNF uchyla decyzję zawierającą żądanie, o którym mowa w art. 78 ust. 3 powołanej wcześniej ustawy, w przypadku, gdy po jej wydaniu stwierdza, że nie zachodzą przesłanki zagrożenia prawidłowego funkcjonowania Alternatywnego Systemu Obrotu lub bezpieczeństwa obrotu dokonywanego w tym Alternatywnym Systemie Obrotu, lub naruszenia interesów inwestorów.

Zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu ASO, GPW może zawiesić obrót instrumentami finansowymi:

(i) na wniosek emitenta;

(ii) jeżeli uzna, że wymaga tego bezpieczeństwo obrotu lub interes jego uczestników;

(iii) jeżeli emitent narusza przepisy obowiązujące w alternatywnym systemie.

Zgodnie z § 11 ust. 1 a) Regulaminu ASO, Organizator Alternatywnego Systemu Obrotu, zawieszając obrót instrumentami finansowymi może określić termin, do którego zawieszenie obrotu obowiązuje. Termin ten może ulec przedłużeniu, odpowiednio, na wniosek emitenta lub jeżeli w ocenie Organizatora Alternatywnego Systemu Obrotu zachodzą uzasadnione obawy, że w dniu upływu tego terminu będą zachodziły przesłanki, o których mowa w (ii) oraz (iii) powyżej. Zgodnie z § 11 ust. 2 Regulaminu ASO, w przypadkach określonych przepisami prawa Organizator Alternatywnego Systemu zawiesza obrót instrumentami finansowymi na okres wynikający z tych przepisów lub określony w decyzji właściwego organu.

Zgodnie z § 11 ust. 3 Regulaminu ASO, GPW zawiesza obrót instrumentami finansowymi niezwłocznie po uzyskaniu informacji o zawieszeniu obrotu danymi instrumentami na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu, jeżeli takie zawieszenie jest związane z podejrzeniem wykorzystywania informacji poufnej, bezprawnego ujawnienia informacji poufnej, manipulacji na rynku lub z podejrzeniem naruszenia obowiązku publikacji informacji poufnej o emitencie lub instrumencie finansowym z naruszeniem art. 7 i art. 17 rozporządzenia 596/2014, chyba że takie zawieszenie mogłoby spowodować poważną szkodę dla interesów inwestorów lub prawidłowego funkcjonowania rynku.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako średnią, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako niskie.

RYZYKO ZWIĄZANE Z MOŻLIWOŚCIĄ NAŁOŻENIA KARY PIENIĘŻNEJ PRZEZ ORGANIZATORA ALTERNATYWNEGO SYSTEMU OBROTU

Zgodnie z § 17c ust. 1 Regulaminu ASO, jeżeli Emitent nie będzie przestrzegał zasad lub przepisów obowiązujących w ASO lub nie będzie wykonywał lub będzie wykonywał nienależycie obowiązki określone w Regulaminie ASO, w szczególności obowiązki określone w § 15a i 15b lub w § 17-17 Regulaminu ASO, organizator ASO może, w zależności od stopnia i zakresu powstałego naruszenia lub uchybienia:

(i) upomnieć Emitenta,

(ii) nałożyć na emitenta karę pieniężną w wysokości do 50.000 zł.

Organizator ASO, podejmując decyzję o nałożeniu kary upomnienia lub kary pieniężnej może wyznaczyć Emitentowi termin na zaniechanie dotychczasowych naruszeń lub podjęcie działań mających na celu zapobieżenie takim naruszeniom w przyszłości, w szczególności może zobowiązać Emitenta do opublikowania określonych dokumentów lub informacji w trybie i na warunkach obowiązujących w ASO. W przypadku gdy Emitent nie wykonuje nałożonej na niego kary lub pomimo jej nałożenia nadal nie przestrzega zasad lub przepisów obowiązujących w ASO, bądź nie wykonuje lub nienależycie wykonuje obowiązki określone

w Regulaminie ASO, lub też nie wykonuje obowiązków nałożonych na niego na podstawie § 17c ust. 1 organizator ASO może nałożyć na Emitenta karę pieniężną, przy czym kara ta łącznie z karą pieniężną nałożoną na podstawie § 17c ust. 1 pkt 2) nie może przekraczać 50.000 zł. Organizator ASO podejmując decyzję o nałożeniu na Emitenta kary, o której mowa w § 17c ust. 1 albo ust. 3, obowiązany jest ją uzasadnić. Organizator ASO może postanowić o nałożeniu kary pieniężnej niezależnie od podjęcia, na podstawie właściwych przepisów niniejszego Regulaminu, decyzji o zawieszeniu obrotu danymi instrumentami finansowymi lub o ich wykluczeniu z obrotu. Do Dnia sporządzenia Dokumentu Informacyjnego na Emitenta nie zostały nałożone żadne kary pieniężne przez organizatora ASO.

Emitent ocenia istotność powyższego czynnika ryzyka jako niską, a prawdopodobieństwo jego wystąpienia jako niskie.

3.9 Podstawowe informacje o Emitencie

Emitent, Milton Essex S.A., jest medyczno-technologiczną spółką działającą na rynku diagnostyki obrazowej oferując system SkinSensic™ do automatyzacji diagnostyki alergii wziewnych in vivo, oraz oprogramowanie sztucznej inteligencji medycznej. Dodatkowo, w swojej ofercie posiada specjalistyczną linię produktów do biometrycznej kontroli bezpieczeństwa w postaci wielomodułowej bramki FaceCOV™ ActiveSCAN™ rozwijaną wspólnie z partnerem technologiczno-produkcyjnym ZURAD Sp. z o.o. należącym do Polskiej Grupy Zbrojeniowej S.A.

W ramach utworzonej w 2025 roku Grupy Kapitałowej Milton Essex S.A. stał się podmiotem dominującym wobec spółki zależnej Sanford Biotech Sp. z o.o. kontrolując 100% jej kapitału zakładowego, przy zachowaniu odrębności prawno-organizacyjnej i operacyjnej, umożliwiającej każdemu z podmiotów Grupy samodzielną realizację rozwoju i komercjalizacji swoich produktów w ramach przyjętej wspólnej strategii. Pozycja dominująca Milton Essex w Grupie jest rezultatem strategicznej inwestycji Emitenta, której celem było rozszerzenie i dywersyfikacja oferty rynkowej przy maksymalnym wykorzystaniu synergii biznesowej w obszarze R&D. Dotyczy to zwłaszcza wspólnej organizacji badań klinicznych oraz wykorzystania systemów sztucznej inteligencji w tym do rozwijania produktów biotechnologicznych. Powstanie Grupy Kapitałowej zwiększa konkurencyjność oferty rynkowej w ramach uzupełniających się rynków o różnej zyskowności i wrażliwości koniunkturalnej, co zapewnia lepsze możliwości zarządzania polityką płynnościową i sprzedażową w ramach dostępnych segmentów i pozwala Grupie budować pozycję w obszarach o wysokiej dynamice wzrostu przy znacznym potencjale komercyjnym.

3.9.1 Działalność Emitenta – Milton Essex S.A.

Milton Essex rozwija zaawansowane technologie diagnostyczne, narzędzia informatyczne dla sektora medycznego w tym rozwiązania oparte na sztucznej inteligencji oraz systemy biometrycznej kontroli dostępu. Portfolio obejmuje **zarejestrowany wyrób medyczny SkinSensic™** i **bramkę biometryczną FaceCOV™ ActiveScan™**- obie te linie produktowe oznaczone już są znakiem „CE", dodatkowo w fazie rozwojowej znajduje się nowe oprogramowanie obejmujące m.in. platformę telemedyczną Allergoscope™.

Emitent w 2025 roku zakończył europejską fazę badawczą skanera alergicznego i nawiązał współpracę z kancelarią Kondrat i Partnerzy wyspecjalizowaną w prawie medycznym, obsługującą zgłoszenia wyrobów medycznych w UE, która dokonała oceny kompletności i zgodności dokumentacji wyrobu medycznego w wersji rynkowej pod zastrzeżoną nazwą handlową **SkinSensic™** (głowica dermatoskopowa do nieinwazyjnego obrazowania zmian skórnych alergicznych) i w dn. 25 kwietnia 2025 r. **przeprowadziła rejestrację w/w wyrobu medycznego w unijnej bazie EUDAMED** (*European Database on Medical Devices*). Rejestracja ta została poprzedzona zgłoszeniem i wniesieniem opłaty do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. Był to znaczący krok w kierunku przygotowania komercjalizacji systemu.

Działalność Milton Essex w obszarze med-tech opiera się na integracji rozwiązań sprzętowych z oryginalnym oprogramowaniem automatyzującym w dużym stopniu diagnostykę alergii in vivo oraz perspektywiczne umożliwia świadczenie usług telemedycznych skoncentrowanych na diagnostyce alergii wziewnych w trybie 1-dniowym, gdzie specjalista alergolog może konsultować pacjenta bez konieczności wizyty fizycznej, a same testy mogą być wykonywane w osobnym gabinecie lub ośrodku przez średni personel medyczny, a wyniki badań są przesyłane w ciągu ok 30 min. na komputer lekarza. W związku z przygotowaniem do wdrożenia platformy telemedycznej, w roku 2025 kontynuowano koncepcyjne prace informatyczne związane **z rozwojem oprogramowania Allergoscope™** dzięki czemu można będzie zaoferować kompletny system SkinSensic™ jako moduł platformy cyfrowej e-Health w celu jej dalszej integracji z lokalnymi systemami telemedycznymi i prospektywnie także z systemami klasy EHR/EMR. Platforma wpisuje się w trendy na europejskim rynku usług medycznych oferując ułatwioną dostępność dla pacjenta w systemie 1-dniowej diagnostyki alergii wziewnych, oraz opcję uruchomienia profilaktyki astmy na tle alergicznym. Dlatego prowadzone są obecnie rozmowy z wyspecjalizowanymi firmami informatycznymi w celu wyłonienia partnera dla wspólnego rozwoju platformy e-Health i jej potencjalnego włączenia w tworzone obecnie narzędzia informatyczne do automatycznej interpretacji wyników badań w ramach jednolitego interfejsu SkinSensic™.

W portfelu produktowym Emitenta znajdują się obecnie następujące rozwiązania:

Skaner SkinSensic™ - jest zarejestrowanym w EU w bazie EUDAMED wyrobem medycznym przystosowanym do współpracy z modułem sztucznej inteligencji i platformą telemedyczną Allergoscope™. Jest podstawowym produktem w ofercie Emitenta. Zastosowanie systemu SkinSENSIC jest ściśle powiązane ze skórnymi testami alergicznymi, które są złotym standardem diagnostycznym i wykazują duża użyteczność w wielu specyficznych typach alergii osiągając nawet lepsze wyniki predykcyjne niż standardowe testy in vitro na oznaczenie poziomu sIgE (*Yanagida et al.; Skin prick test is more useful than specific IgE for diagnosis of buckwheat allergy: A retrospective cross-sectional study. Allergol Int. Jan;67(1):2018*). Testy skórne są szybkie precyzyjne, wysoko czułe i specyficzne a przede wszystkim wykonywane są na miejscu przy użyciu pełnych ekstraktów alergenowych dokładnie takich samych z jakich firmy farmaceutyczne produkują leki odczulające. Szacuje się, że stanowią one obecnie połowę rynku diagnostyki alergii o wartości ok. 3,1 mld USD (Grandviewresearch, 2024).

AI i rozwiązania cyfrowe Allergoscope™ – elektroniczne kwestionariusze alergologiczne dla platformy telemedycznej Allergoscope ™ która jest dedykowana do współpracy ze skanerem SkinSensic™, tworząc kombajn diagnostyczny alergii wziewnych w oparciu o metodę in vivo. Digitalizacja diagnostyki umożliwia generowanie cyfrowych danych w postaci obrazów skórnych odczynów alergicznych i przesyłanie tych danych w ramach systemu telemedycyny bezpośrednio na komputer specjalisty alergologa automatyzując procedurę wykonania i odczytu testów, zwiększając znacząco przepustowość pacjentów. Wymiana danych na platformie telemedycznej Allergoscope™ z wynikami testów jest możliwa dzięki standaryzacji osiągniętej nowymi metodami z wykorzystaniem obrazowania multispektralnego pozwalającego na zarejestrowanie nie tylko naskórnych symptomów reakcji alergicznej ale także jej podskórnych komponentów w postaci hipertermicznych odczynów alergicznych, dodatkowe korzyści daje zastosowanie sztucznej inteligencji [por. *Neumann L, Nowak R, Stępień J. et al. Thermography based skin allergic reaction recognition by convolutional neural networks. The Nature Sci Rep. 12, 2648: 2022*].

Cyfrowe rozwiązania automatyzujące proces zbierania danych oraz rejestracji i odczytu testów alergicznych in vivo stanowią krytyczny i zarazem konieczny etap, który musi być przeprowadzony przed zakwalifikowaniem pacjenta do odczulania, które w szczególności u dzieci > 5 r.ż. prowadzi do wyeliminowania skutków wieloletniej ekspozycji na alergeny obecne we wdychanym powietrzu i redukuje ryzyko rozwoju najpoważniejszej z grupy chorób alergicznych – astmy alergicznej (IgE zależnej). Znacząca skala zachorowalności na alergię i astmę wymusza nowe ścieżki wczesnego rozpoznawania tych chorób także przez lekarzy pierwszego kontaktu, specjalistów medycyny rodzinnej i pediatrów, do tego pomocne są specjalistyczne algorytmy m.in. takie jakie oferuje platforma Allergoscope™. Problem niepełnej diagnostyki jest dostrzegany od wielu lat [por. Demoly P et al., *Development of algorithms for the diagnosis and management of acute allergy in primary practice, WAO Journ. Vol 12 (3), 2019*]. Dzięki technologii cyfrowej, testy skórne SPT mogą być wykonywane nie przez lekarza, lecz przez pielęgniarkę dysponującą skanerem SkinSensic™ w trakcie jednej wizyty w ciągu ok. 30 min. Koszt testów SPT stanowi ok 10% ceny testów in vitro molekularnych komponentowych. Nawet uwzględniając ograniczenia związane z brakiem identyfikacji reakcji krzyżowych testy in vivo są adekwatne i wystarczające dla oceny indywidualnej nadwrażliwości na podstawowe baterie alergenów wziewnych, a połączone z wystandaryzowaną oceną kliniczną na platformie Allergoscope ™ mogą służyć za kwalifikator do immunoterapii odczulającej [*Wong AG, Lomas JM, Allergy Testing and Immunotherapy, Ped. Sin. Rev, Vol. 40 No. 2019*]. Zyski z systemu pochodzą z opłat za walidację każdego testu na platformie Allergoscope™.

Rozwiązania cyfrowe dla badań klinicznych (eCRF) - Emitent rozwija specjalistyczne oprogramowanie wspomagające prowadzenie badań klinicznych (eCRF). Polska jest jednym z ważniejszych rynków badań klinicznych w UE dzięki dużej populacji pacjentów, doświadczonej kadrze i relatywnie niższym kosztom. Wg Raportu „Komercyjne badania kliniczne w Polsce" w 2024 r. około 26,8 tys. pacjentów wzięło udział w komercyjnych badaniach klinicznych w Polsce, co zapewniło 9 pozycję w światowym rankingu największych rynków komercyjnych badań klinicznych. Łączna wartość rynku komercyjnych badań klinicznych w Polsce szacowana jest na ponad 2,2 mld USD. Na tym tle szacuje się, że europejski rynek systemów elektronicznych wspomagających badania kliniczne w tym chmurowe rozwiązania zorientowane na pacjenta obejmujące m.in. CTMS, EDC, ePRO, eTMF, eCRF jest wyceniany na 2,85 mld USD (2025) z prognozą do 7,75 mld USD (2035)

(MarketDataForecast) przy tempie wzrostu (CAGR) 13,3%. Dynamika ta jest pochodną rosnącej liczby badań klinicznych i potrzebą efektywnego zarządzania danymi, przyspieszeniem cyfryzacji w ramach usług chmurowych oraz zintegrowanych platform elektronicznych, co ułatwia prowadzenie badań wielośrodkowych i zapewnia zgodność z regulacjami UE, jest to opcja ofertowa. Uzyskane przez Milton Essex doświadczenia pozwalają także na przeskalowanie narzędzi cyfrowych na obszar badań klinicznych weterynaryjnych, pozwalając uniknąć problemów związanych z rosnącą złożonością wymagań regulacyjnych i presją na skracanie czasu realizacji. Wykorzystanie narzędzi cyfrowych w zaplanowanych badaniach weterynaryjnych tworzy referencję i otwiera ścieżkę dostępu do atrakcyjnego rynku klinicznych badań weterynaryjnych, którego wartość szacowana jest na 1,22 mld USD z trendem wzrostowym do 2,23 mld USD do 2030 z CAGR 8,9% (za: GrandViewResearch). Systemy elektroniczne wspierają rejestrację danych, raportowanie i kontrolę jakości, co pozwala na pełną cyfryzację procesu badań klinicznych i zwiększenie ich efektywności. Emitent planuje integrację oprogramowania eCRF z narzędziami AI co pozwoli stworzyć zintegrowany ekosystem diagnostyczno-analityczny.

System biometryczny FaceCOV™ ActiveSCAN™ do kontroli dostępu i bezpieczeństwa infrastruktury krytycznej – rozwijany wspólnie z partnerem technologiczno-produkcyjnym ZURAD Sp. z o.o. modularny system biometryczny do kontroli dostępu i bezpieczeństwa w postaci bramki FaceCov™ ActiveScan™ jest pierwszym krajowym rozwiązaniem o tej skali kompleksowości. Zaadaptowany w bramce algorytm biometryczny NeoFace™ do rozpoznawania twarzy wykorzystujący sztuczną inteligencję do kontroli wejścia do budynków chronionych i obiektów infrastruktury krytycznej jest obecnie klasyfikowany po niezależnych testach US NIST (National Institute of Standards and Technology) jako jeden z najlepszych na świecie. Umożliwiając przeszukiwanie w czasie rzeczywistym wielomilionowych baz danych według złożonych kryteriów, w testach przeprowadzonych w 2024 roku przez US NIST osiągnął najwyższą na świecie dokładność rozpoznawania twarzy 99,88% korzystając z baz danych z 12 milionami zdjęć m.in. z bibliotek policyjnych. W 2022 roku w testach US Department of Homeland Security pod nazwą Biometric Technology Rally zaimplementowany algorytm uzyskał 100% dokładności w dopasowaniach twarzy osób z różnych grup etnicznych. Jest to bezwzględnie najlepsza obecnie konfiguracja systemu biometrycznego na rynku. Dzięki współpracy z partnerami informatycznymi bramka faceCOV™ może być zintegrowana z dowolnymi serwerami oraz może bezpiecznie współpracować z każdą bazą danych należącą do dowolnych służb zgodnie z określoną przez nie konfiguracją. Modułowa konstrukcja bramki zapewnia dowolną konfigurację i możliwość instalacji bardzo szerokiego spektrum specjalistycznych sensorów zintegrowanych w ramach jednego systemu, dotyczy to modułu skanera biometrycznego twarzy z kamerą z procesorem obrazu i funkcją automatycznej kontroli ekspozycji zapewniającą wysokiej jakości zdjęcia biometryczne w każdych warunkach. Specjalistyczne wersje bramki są przystosowane na potrzeby realizacji polowej kontroli granicznej (SmartBorder 4.0) w szczególności 3 bramki mogą być zabudowane w standardowym kontenerze zapewniając mobilność i przepustowość do 5000 osób/h w każdych warunkach. Nowe potrzeby rynku spowodowały, że bramka wymagała w 2025 aktualizacji w ramach wspólnego z ZURAD (obecnie oddział PIT-RADWAR S.A. wchodzący w skład PGZ S.A.) programu testów najnowszych szybkich skanerów dokumentów biometrycznych i linii papilarnych, które wykazały znaczącą poprawę parametrów technicznych skanerów (skan pełnego dokumentu biometrycznego <1 sek.) i dostępnych funkcjonalności (weryfikacja on-line autentyczności dokumentu w bazie 15.000 wzorów z 251 krajów) oraz segmentacja odcisków palców w trakcie skanowania wraz dodatkową funkcją rozpoznawania żywych palców i przeciwdziałania atakom typu PAD zgodnie z testami FBI. Dodatkowo wykonano próby z programowanymi sensorami do wykrywania broni i niebezpiecznych przedmiotów metalowych, które również pokazały bardzo wysoki poziom detekcji.

Nie jest to jedyny kierunek rozwojowy bramki FaceCOV™ ActiveSCAN™, bardzo dużą wagę Spółka przykłada do kwestii zwiększenia bezpieczeństwa danych biometrycznych, a przede wszystkim przepływu tych danych do i z serwerów służb. Milton Essex S.A. wspólnie z ZURAD Sp. z o.o. nastawiają się na ciągłe udoskonalenia i innowacje obejmujące wprowadzenie do bramki najbardziej zaawansowanych technologii zapewniających bezkompromisowe bezpieczeństwo danych dzięki szyfrowaniu kwantowemu, z tego względu przeprowadzono rozmowy mające na celu nawiązanie bardzo bliskiej współpracy z Politechniką Warszawską, a także z dotychczasowym konsorcjantem Instytutem Optoelektroniki WAT rozwijającym system szyfrowania kwantowego „OptoKrypt". Należy podkreślić, że szyfrowanie kwantowe, po wykonaniu polowej walidacji może radykalnie zmienić rynek systemów zapewniających bezpieczeństwo transmisji danych wrażliwych, bowiem

kwantowo wygenerowanego klucza szyfrującego nie można złamać przy wykorzystaniu obecnej techniki obliczeniowej. Opracowana przez naszych partnerów z IOE WAT technologia klucza QKD zapewnia przesył klucza w sieci światłowodowej jest to w całości technologia krajowa zapewniająca pełna kontrolę nad całym procesem szyfrowania stąd potencjalnie rozwiązanie takie w pierwszej kolejności mogłoby być zaadresowane do służb przetwarzających dane ultrawrażliwe. Ta skala innowacji wyznacza przyszły kierunek rozwoju nowej generacji bramki FaceCOV™ ActiveScan™ w wersji Smart_Border_4.0. Powodzenie tego przedsięwzięcia zależy jednak w dużej mierze od zainteresowania decydentów i administracji rządowej oraz możliwości wsparcia tej nowatorskiej technologii. Istotne w tym kontekście jest to, że te rozwiązania wyprzedzają konkurencje pod względem poziomu zaawansowania technicznego i gotowości do wdrożenia. Szacowana na podstawie niezależnych estymacji wartość europejskiego rynku systemów kontroli biometrycznej w roku 2024 r. wynosi ok. 12,4 mld USD (IMARC Group), a obecne estymacje wskazują, że do 2033 r. rynek ten może osiągnąć wartość 39,3 mld USD, przy średniorocznym tempie wzrostu (CAGR) na poziomie 13,7%. Tworzy to perspektywy sprzedażowe dla tej grupy produktowej, potencjalnie także w kontekście ofert eksportowych. MILTON ESSEX ocenia te możliwości w powiązaniu z rozwijającą się współpracą z ZURAD Sp. z o.o. i z Polską Grupą Zbrojeniową S.A.

3.9.2 Działalność Sanford Biotech sp. z o.o.

W ramach działalności Sanford Biotech sp. z o.o. dotychczas realizowane były procesy obejmujące pozyskiwanie, preparatykę oraz zastosowanie materiału biologicznego, w tym krwi, osocza, tkanki tłuszczowej, a także produktów komórkowych i autologicznych, takich jak mezenchymalne komórki macierzyste (MSC), osocze bogatopłytkowe (PRP) oraz preparaty oparte na antagonistach interleukiny-1 (IL-1). Działalność ta pozwoliła na wypracowanie unikalnego know-how w zakresie izolacji, namnażania, standaryzacji oraz klinicznego zastosowania produktów biologicznych.

Doświadczenie Sanford Biotech przekłada się na know-how niezbędne do wdrożenia terapii weterynaryjnych ATMP:

- wdrożone i stosowane procedury pracy w środowisku kontrolowanym, obejmujące funkcjonowanie pomieszczeń typu cleanroom, w tym procedury zgodne z wymaganiami GMP dla klas czystości do klasy A włącznie, wraz z systemami monitorowania środowiska (czystość powietrza, cząstki, mikrobiologia),
- doświadczenie personelu w zakresie utrzymania sterylności procesów oraz produktów końcowych, obejmujące kwalifikację pomieszczeń, walidację procesów aseptycznych, kontrolę zanieczyszczeń oraz pracę w reżimie jakościowym wymaganym dla produktów biologicznych,
- kompetencje w zakresie izolacji, namnażania i preparatyki mezenchymalnych komórek stromalnych (MSC) w skali laboratoryjnej i półtechnicznej, dla różnych gatunków zwierząt towarzyszących i gospodarskich (psy, koty, konie),
- doświadczenie w przygotowywaniu produktów biologicznych, w tym terapii komórkowych oraz preparatów biologicznych takich jak PRP i IL-1, wykorzystywanych w praktyce klinicznej,
- doświadczenie w opracowywaniu i stosowaniu produktów typu ATMP w weterynarii, obejmujące zastosowania ortopedyczne (urazy i choroby układu ruchu), dermatologiczne oraz w leczeniu schorzeń narządowych, w tym chorób nerek,
- zdolność do prowadzenia procesów biotechnologicznych w warunkach kontrolowanych, obejmujących cały łańcuch technologiczny: od pozyskania materiału biologicznego, przez jego przetwarzanie, aż do przygotowania produktu końcowego,
- dostęp do infrastruktury laboratoryjnej umożliwiającej prowadzenie prac B+R oraz przygotowanie procesów do skalowania i dostosowania do wymogów regulacyjnych dla produktów leczniczych weterynaryjnych.

Spółka podjęła w ciągu ostatnich kilkunastu miesięcy szereg działań dostosowujących zaplecze techniczne i organizacyjne do nowego otoczenia regulacyjnego, w tym wejścia w życie nowych aktów wykonawczych do rozporządzenia (UE) 2019/6, w szczególności Rozporządzeń Wykonawczych Komisji (UE) 2025/2091 oraz (UE) 2025/2154. Regulacje te wprowadzają wymagania dotyczące wytwarzania substancji czynnych i produktów

leczniczych weterynaryjnych. Oznacza to konieczność zapewnienia pełnej zgodności procesów z GMP, walidacji metod, kontroli jakości oraz powtarzalności produkcji na poziomie przemysłowym:

- dostosowanie zaplecza technicznego do nowych wymogów regulacyjnych wynikających z przepisów GMP dla produktów leczniczych weterynaryjnych,
- przeprojektowanie i przebudowę pomieszczeń typu cleanroom, w tym optymalizację przepływów materiałowych i osobowych oraz dostosowanie do wymaganych klas czystości,
- re-engineering procesów technologicznych w kierunku ich standaryzacji, skalowalności oraz zgodności z podejściem Quality by Design (QbD),
- realizację szkoleń personelu w zakresie pracy w warunkach aseptycznych, wymagań GMP oraz systemów jakości,
- wdrożenie systemowych analiz ryzyka (Quality Risk Management), obejmujących procesy wytwarzania, infrastrukturę oraz krytyczne etapy operacyjne,

Dodatkowo, jeszcze przed poniesieniem zasadniczych nakładów inwestycyjnych, spółka wdrożyła działania organizacyjne i jakościowe stanowiące fundament systemu GMP, w tym:

- opracowanie i wdrożenie dokumentacji systemowej (SOP),
- mapowanie procesów oraz identyfikację krytycznych parametrów jakościowych (CQA) i procesowych (CPP),
- wdrożenie procedur zarządzania zmianą (change control) oraz odchyleniami (deviation management),
- przygotowanie planów walidacji i kwalifikacji (Validation Master Plan),

Spółka posiada portfolio biologicznych leków weterynaryjnych obejmujące:

Priorytetowym i najbardziej zaawansowanym projektem lekowym Sanford Biotech jest terapia na bzie komórek macierzystych do leczenia mastitis (zapalenia wymienia) i dotyczy jednego z najistotniejszych problemów zdrowotnych i ekonomicznych w hodowli bydła mlecznego.

Studia epidemiologiczne wskazują, że choroba ta może dotyczyć 30-50% populacji krów w stadach, z wysoką częstością nawrotów praktycznie w każdym roku. Dane opublikowane w Journ. of Dairy Science pokazują, że w amerykańskich stadach bydła mlecznego notowano aż ok 31 przypadków zapalenia wymion na 100 krów w każdym roku i aż do 48% w Europie [*Science of the total env., 2022*].

Produkt SB-REG-KMAS ma formę sterylnej zawiesiny MSC gotowej do użycia za pomocą dedykowanego jednorazowego zestawu, co pozwala na proste i bezpieczne zastosowanie preparatu w warunkach fermy lub lecznicy terenowej.

SB-REG-KMAS jest pierwszym w Europie lekiem biologicznym weterynaryjnym terapii komórkowej przeznaczonym do leczenia mastitis u bydła mlecznego. Choroba ta według analiz ekonomicznych obejmujących bezpośrednie i pośrednie koszty produkcyjne (obniżenie produkcji mleka, leczenie, brakowanie) w Unii Europejskiej generuje straty przekraczające 2 mld EUR rocznie, co tworzy znaczący potencjał komercyjny dla oferowania terapii biologicznej przy bardzo niskim poziomie jej ryzyka.

Wprowadzenie biologicznej terapii komórkowej SB-REG-KMAS na mastitis u bydła mlecznego pozwala na skrócenie okresu leczenia i rekonwalescencji, redukcję stosowania antybiotyków o 40–60%, a tym samym na istotne ograniczenie strat produkcyjnych i kosztów brakowania.

Model biznesowy projektu zakłada sprzedaż B2B zaadresowaną do lecznic i weterynarzy obsługujących grupy hodowców i duże stada z możliwością integracji systemu terapii z programami profilaktycznymi i cyfrowym nadzorem stad.

Wartość tradycyjnego rynku leczenia zapalenia wymion (antybiotyki itp.) u bydła szacowana jest przez niezależne agencje globalnie na 2,1 mld USD (2024) i przewiduje się, że w ciągu dekady osiągnie wartość 3,7 mld USD, z CAGR 6,3% [*www.gminsights.com/industry-analysis/bovine-mastitis-market*].

Linia SB-REG-CORTO jest drugą co ważności z punktu widzenia rynkowego terapią komórkową VET-ATMP wykorzystującą mezenchymalne komórki macierzyste (MSC) do leczenia dużej grupy chorób zwyrodnieniowych stawów u psów (canine osteoarthritis OA).

OA stanowią najczęściej występujące schorzenie ortopedyczne w populacji psów:

- Statystyki zachorowalności na OA u psów są w pewnym stopniu zależne od czynników genetycznych (rasy), w UE już u ok. 39,8% psów w wieku od 8 miesięcy do 4 lat wykazuje radiologiczne cechy choroby zwyrodnieniowej stawów w co najmniej jednym stawie,
- niezależne badania wskazują, że do 8 roku życia OA może się rozwinąć się nawet u 80% psów.

Leczenie standardowe ma charakter zachowawczy i nie prowadzi do pełnego powrotu do zdrowia. Obecnie stosuje się leczenie przeciwzapalne i przeciwbólowe: niesteroidowe leki przeciwzapalne i sterydy lub przeciwciała podawane dostawowo oraz paliatywne (wypełnienia z kwasu hialuronowego i polimerów). Terapia komórkami macierzystymi jest terapią „ostatniej szansy" zapewniając zarówno wygaszenie stanu zapalnego jak i stymulując procesy regeneracyjno-naprawcze struktur stawowych, w stopniu umożliwiającym powrót ruchomości kończyn bez objawów bólowych. Wartość europejskiego rynku leczenia chorób zwyrodnieniowych stawów u psów (OA) wg. niezależnych analityków jest szacowana na ok. 3,8 mld USD (2025), prognozy wskazują na trend wzrostowy do ok. 7,9 mld USD (2035), ze stopą CAGR na poziomie 7,8% [www.gminsights.com]. Jest to znaczący rynek, na którym obecnie brakuje terapii komórkowych wykazujących działanie regeneracyjne.

Trzecią kluczową terapią weterynaryjną VET-ATMP kierowaną do badań klinicznych i rejestracji w pierwszej kolejności jest terapia SB-REG-HORTO jest to nowoczesny lek biologiczny dla koni stosowany do leczenia zespołu ścięgnisto-stawowego, zaprojektowany na bazie allogenicznych komórek macierzystych poddanych specyficznym procesom biotechnologicznym zwiększającym istotnie ich potencjał leczniczy (*hybrid action*) pod kątem koni sportowych i rekreacyjnych które korzystają z utwardzonych nawierzchni.

Produkt ten jest stworzony jako 100% alternatywa dla leczenia standardowego, objawowego z użyciem leków przeciwbólowych i przeciwzapalnych, sterydowych i niesterydowych oraz wypełniaczy hialuronowych, które łagodzą objawy, lecz nie leczą przyczyny i nie wpływają na przebieg samej choroby.

Osteoarthritis (choroba zwyrodnieniowa stawów) u koni to złożony i progresywny proces degeneracyjny obejmujący w szczególności uszkodzenie i następową degradację chrząstki, co prowadzi do utraty amortyzacji i ochrony kości podchrzęstnej, skojarzone jest ze zmianami zapalnymi w błonie maziowej (synovitis), która nasila degradację macierzy pozakomórkowej, oraz dołączają się do tego reakcje stricte kostne, takie jak sklerotyzacja kości podchrzęstnej, cieżki obraz chorobowy dopełnia zwyrodnienie struktur okołostawowych jak więzadła, przyczepy mięśniowe co zaburza biomechanikę i funkcję stawu. Dalej dochodzi do zaników mięśniowych, dlatego choroba ta nie jest ograniczona jedynie do stawów i chrząstki, lecz stanowi zespół patologii, wpływający na pojawienie się kulawizny i trwała utratę wydolności ruchowej konia, który przez to traci też całkowicie swoją użyteczność, nie tylko sportową czy rekreacyjną - statystyki zachorowalności w tym względzie są dramatyczne.

Populacja koni:

- Według danych FAO (2020-22) liczba koni na świecie wynosi ok. 60,19 mln.
- W pierwszej dziesiątce znajduje się 5 krajów: USA10,67 mln, Meksyk 6,4 mln, Brazylia 5,8 mln, Argentyna 2,4 mln - każdy kraj z pierwszej dziesiątki miał populacje koni > 1 mln sztuk.
- W UE hodowane jest ok. **7 mln koni** (*eu.worldhorsewelfare.org*)
- W Polsce hodowane jest ok. **273 tyś. koni** (*https://www.eurogroupforanimals.org/files/eurogroupforanimals/2025-04/20250428-Equine%20survey%20report%20-%20English_0.pdf*/)

Zachorowalność na OA u koni:

- W badaniach europejskich w Wielkiej Brytanii stwierdzono, że śr. u ok. 13,9% koni zdiagnozowano mniej lub bardziej ciężką postać OA, co jest to obarczone dużym niedoszacowaniem, ze względu, iż dane te pochodziły od samych właścicieli, a nie ze statystyk klinicznych [*por. .L. Ireland JL et al., Preventive health care and owner-reported disease prevalence of horses and ponies in Great Britain, Res. in Veterinary Science, vol 95, 2013*],
- ok. 33% młodych koni (<3 lat) miało zmiany typu osteoarthritis w stawie pęcinowym (*Neundorf RH et al. Determination of the prevalence and severity of metacarpophalangeal joint osteoarthritis in Thoroughbred racehorses via quantitative macroscopic evaluation. Am J Vet Res. 2010)*
- a zachorowalność ta znacznie rośnie z wiekiem koni, u starszych niż 15 lat częstość ta przekracza 50% dochodząc nawet do 80-97 % w ocenie klinicznej/radiologicznej
- nawet wśród młodych wyścigowych koni pełnej krwi, badania sekcyjne wykazały, że ok. 33 % miało już zmiany zwyrodnieniowe chrząstki w stawach śródstopowo-palcowych, co wskazuje na znaczącą rolę obciążeń mechanicznych, których nie da się uniknąć.

Spółka Sanford Biotech posiada opracowaną także drugą linię produktową, która obejmuje terapie komórkowe MSC VET-ATMP, które są podawane dożylnie (ogólnoustrojowo), co zwiększa zakres procedury oceny klinicznej i wymaga bardziej rozbudowanych testów bezpieczeństwa i kontroli jakości, ponieważ komórki trafiają bezpośrednio do krążenia ogólnoustrojowego i mogą oddziaływać na wiele narządów – są to:

(i.) Terapia dermatologiczna dla kotów (SB-REG-FSKIN)

(ii.) Terapia dermatologiczne dla psów (SB-REG-CSKIN)

(iv.) Terapia w zespole nerczycowym u kotów (SB-REG-FRSYN)

Druga linia produktowa będzie przygotowana do testów przedklinicznych i klinicznych, a badania te będą uruchomione po osiągnięciu kluczowych kamieni milowych dla pierwszej linii produktowej obejmującej terapię mastitis u krów mlecznych (SB-REG-KMAS), terapię ortopedyczną dla psów (SB-REG-CORTO) i terapię ortopedyczną dla koni (SB-REG-HORTO)

Ponadto Sanford Biotech posiada opracowaną także trzecią linie produktową obejmującą jednego kandydata na lek VET-ATMP - terapia SB-REG-CDM na mielopatię zwyrodnieniową u psów – jest LINIĄ UZUPEŁNIAJACĄ**,** która zostanie wprowadzona do badan klinicznych po uzyskaniu zgody komisji bio-etycznej i po przeprowadzeniu dialogu z ekspertami EMA z uwagi na wykorzystanie komórek progenitorowych glejowych, dlatego nie są przedstawiane prognozy rynkowe dla tego segmentu terapii, na którą nie ma obecnie żadnego leku.

Spółka przyjęła także plany związane z relokacją w 2026 roku zakładu z Lichenia Starego w okolice Warszawy z uwagi na kwestie logistyczne i dostępność wykwalifikowanej kadry laboratoryjnej i naukowo-badawczej.

W 2025 nastąpiło także przejęcie kontroli nad Sanford Biotech Sp. z o.o. przez Milton Essex S.A. poprzez aport 100% udziałów w Sanford Biotech w zamian za akcje serii M w ramach wykonania umowy inwestycyjnej uzupełnionej aneksem, który doprecyzował kwestię zapewnienia przeniesienia praw własności intelektualnej do dossier kandydatów na leki weterynaryjne ATMP. Niezwłocznie po potwierdzeniu w badaniach fazy pilotowej bezpieczeństwa stosowania leku biologicznego weterynaryjnego, strony uzgodniły, że do tego czasu Emitent nie dokona zbycia udziałów w Sanford Biotech pod rygorem nieważności, warunek ten eliminuje ryzyko związane ze zbyciem tych udziałów przez Grupę Milton Essex S.A., a co ma znaczenie w związku z potencjalnymi inwestycjami w filar biotechnologiczny Grupy Milton Essex.

3.9.3 Model dystrybucji produktów Vet-ATMP

Model dystrybucji produktów biotechnologicznych Sanford Biotech

Faza I – rynek krajowy (Polska)

Strategia dystrybucji innowacyjnych leków biologicznych weterynaryjnych ATMP na pierwszym etapie komercjalizacji opiera się o model „direct-to-clinic", co wymaga spełnienia dodatkowych warunków w tym rozszerzonego zezwolenia w ramach procedur objętych certyfikacją wytwarzania leków biologicznych. Spółka

przygotowała się także na scenariusz, w którym występuje ogniwo pośrednie w postaci autoryzowanego partnera - sieci dystrybucyjnej lub sieci weterynaryjnej – wpływa to na poziom maksymalnej marży, lecz redukuje koszty marketingu bezpośredniego i otwiera szeroko dostęp do odbiorców końcowych stosujących bezpośrednio leki. Ostateczny typ kanału sprzedaży określą warunki zawarte w zezwoleniu.

Wybór modelu sprzedaży bezpośredniej uzasadniają kluczowe czynniki ekonomiczne i logistyczne:

- rozwinięte możliwości logistyczne w zakresie transportu pakietów chłodniczych zawierających leki biologiczne Vet-ATMP,
- oczekiwania odbiorców końcowych, jeśli chodzi o szybkość działania łańcucha dostaw,
- konieczność utrzymania pełnej kontroli nad jakością leków biologicznych i monitorowaniem działań terapeutycznych
- konieczność utrzymania kontroli nad marżą hurtową i detaliczną w ramach spójnej polityki cenowej,
- potrzeba szybkiej komunikacji zwrotnej z rynkiem.

Sieć sprzedaży będzie wspierana przez dedykowany zespół Key Account Managers, obejmujący trzy makroregiony Polski: zachodni, centralny i wschodni. Proces sprzedaży będzie docelowo wspomagany cyfrową platformą, umożliwiającą szybkie składanie zamówień, śledzenie realizacji i obsługę relacji z odbiorcami i partnerami klinicznymi.

Faza II – ekspansja na rynki Unii Europejskiej

W drugim etapie ze względu na odrębności w regulacjach obowiązujące w poszczególnych krajach UE w zakresie obrotu lekami, przewidziano wprowadzenie modelu dystrybucyjnego uwzględniającego Autoryzowanych Regionalnych Przedstawicieli działających na zasadach wyłączności terytorialnej. Ten model zakładający współdzielenie kosztów marketingu i akwizycji, jest wciąż powszechnie stosowany w branży farmaceutycznej, w tym w segmencie specjalistycznych produktów weterynaryjnych, umożliwia:

- redukcję barier wejścia na poszczególne rynki lokalne,
- szybkie skalowanie wolumenów sprzedaży poprzez wykorzystanie istniejących i rozbudowanych sieci dystrybucyjnych partnerów lokalnych,
- koncentrację zasobów Grupy na procesach produkcyjnych oraz rozwoju nowych terapii,
- utrzymanie kontroli nad europejską polityką cenową i standardami obsługi posprzedażowej (szkolenia, materiały kliniczne, dokumentacja).

Komponent cyfrowy modelu dystrybucji

Dystrybucja produktów docelowo ma być wspierana przez zaawansowane narzędzia cyfrowe, obejmujące:

- platformę B2B dla dystrybutorów ze specjalistycznym modułem zaadresowanym do odbiorców końcowych (weterynarzy, hodowców) umożliwiającą szybkie składanie i monitoring zamówień, oraz obsługę relacjami w tym wszystkich spraw związanych z podawaniem leków biologicznych
- opcją rozważaną jest sprzedaż w kanale cyfrowym, gdzie Spółka ma własne know-how, które nie jest na razie ujawniane, dotyczy także współpracy sieciami weterynaryjnymi,
- opcją rozważaną jako uzupełnienie platformy chmurową, o ile przepisy UE dotyczące AI na to pozwolą, będzie aplikacja oparta o silnik AI integrującą system dystrybucyjny z systemem pharmacovigilance oraz z indywidualnymi aplikacjami lekarzy/hodowców, oraz pozwalająca na organizację wirtualnych warsztatów szkoleniowych wspólnie z Centrum Medycyny Translacyjnej SGGW.

Przyjęte modele dystrybucji cechują się wymaganą elastycznością w tym opcją łączenia z kanałem cyfrowym, co umożliwia skalowalność i adaptację do nie tylko do cyklów koniunkturalnych, ale także do różnych charakterystyk rynków eksportowych i wpisuje się w globalne trendy handlu farmaceutycznego. Wysoki poziom zdolności produkcyjnych zapewnia przewagę konkurencyjną wobec większości podmiotów rozwijających terapie komórkowe w Europie.

Model dystrybucji produktów Milton Essex

Strategia handlowa Milton Essex

Rynek diagnostyki alergologicznej według niezależnych prognoz szacowany jest na ok. 5,4 mld USD z tendencją wzrostową do 9,8 mld USD do 2029 r. (z CAGR 10,8% za: Marketsands). Rynek diagnostyki in vivo szacuje się na ok. ok 2,9 mld USD (Global Market Insights). System SkinSENSIC® jest powiązany z testami in vivo. Według zaleceń EAACI (European Academy of Allergology & Clinical Immunology) testy in vivo stanowią wciąż złoty standard diagnostyczny, ich udział sięga 50 %. Testy te są szybkie i pokazują reaktywność biologiczną organizmu pacjenta na pełne alergeny, takie same jakie są używane do produkcji immunoterapii – firmy farmaceutyczne produkujące immunoterapie produkują też testy. Testy skórne pozostają złotym standardem, które w XXI w. potrzebują silnego wsparcia ze strony najnowszych technologii zarówno, jeśli chodzi o automatyzację rejestracji i digitalizację wyników testów jak i ich dalszą interpretację przez sztuczną inteligencję.

W UE pacjenci w znaczącym odsetku, dochodzącym do nawet 70%, sami finansują zarówno testy instrumentalne jak i późniejsze leczenie odczulające, w różnych krajach te proporcje są różne, ale podstawowe znaczenie ma fakt, że gabinet czy klinika, może znacząco zwiększyć swoje przychody uruchamiając procedurę, która może być realizowana in-house, bez potrzeby zlecania wykonania testów na zewnątrz. Zostały wyliczone odpowiednie wskaźniki przyjęć i ośrodek, który zbada określoną liczbę pacjentów dziennie spełni kryterium wydajności, w takiej sytuacji skumulowane przepływy związane z tak zorganizowaną procedurą już przy stosunkowo małym nasyceniu rynku zapewniają osiągnięcie założonych przychodów.

W Polsce [wg. danych NFZ, GUS, 2023] liczba specjalistów alergologów wynosiła 1.395, a chorób płuc: 2440 – stanowi to dużą bazę, jeśli chodzi o potencjał wykonywania specjalistycznych badań pacjentów-alergików w tym także testów alergicznych. W tym okresie działalność prowadziło w kraju 26,6 tys. podmiotów ambulatoryjnej opieki zdrowotne. Funkcjonowało 23,5 tys. przychodni oraz 0,6 tys. praktyk lekarskich. W miastach zlokalizowanych było 21,2 tys. przychodni, a na wsi – 5,4 tys. Statystyki GUS pokazują, że w ostatnich latach (2023) w ambulatoryjnej opiece zdrowotnej udzielono ponad 352 mln porad, w tym ponad 347 mln w przychodniach i w ramach praktyk lekarskich. W przychodniach oraz w ramach praktyk udzielono 181,1 mln porad w podstawowej opiece zdrowotnej i 131,2 mln w specjalistycznej opiece lekarskiej. Pokazuje to duże zapotrzebowanie na specjalistyczne usługi medyczne i tworzy perspektywę prorozwojową dla zautomatyzowanych systemów diagnostycznych.

Strategia handlowa (komercjalizacji) obejmuje rynek profesjonalnych użytkowników systemu SkinSENSIC™na który składają się:

- w pierwszej kolejności (primary market) – kliniki i specjalistyczne oddziały pulmonologiczno-alergologiczne, przychodnie specjalistyczne oferujące diagnostykę alergologiczna, prywatne praktyki lekarzy alergologów
- w drugiej kolejności (secondary market) – placówki Podstawowej Opieki Zdrowotnej świadczące dodatkowe usługi komercyjne w zakresie wykonywania testów alergicznych in vivo, oraz oddziały i przychodnie pediatryczne które mogą wykonywać testy diagnostyczne in vivo u dzieci > 5 r.ż., indywidualne praktyki lekarskie.

Spółka opracowała założenia rynkowe charakteryzujące model wdrożenia oparty aktualne dane (m.in. GUS i MZ za rok 2024):

- Szpitale publiczne stacjonarne (i szpitale 1dnia) oraz niepubliczne w Polsce: ok. 1 000 placówek (nie wszystkie szpitale mają oddziały pulmonologiczno-alergologiczne, ale wg. danych MZ, około 20% szpitali w Polsce ma specjalistyczny oddział pulmonologiczny, część szpitali prowadzi też alergologię w ramach interny lub pediatrii oraz w ramach przyszpitalnej przychodni,
- Założenie konserwatywne: przyjęto, że na początku 20% szpitali to potencjalni użytkownicy systemu, czyli pełne zaplecze do testów alergicznych), estymacje co do liczby ośrodków (primary market) to 200 szpitali potencjalnie przygotowanych do wdrożenia systemu.

Estymacje co liczby pacjentów-alergików w Polsce:

- Populacja Polski: 37 milionów (2025).
- Liczba osób z rozpoznaną alergią w Polsce: ok. 30% populacji (dane PTA – Polskie Towarzystwo Alergologiczne), co daje ok. 11 mln pacjentów-alergików.

Model komercjalizacji:

- Model oparty jest o wynajem urządzeń do CENTRÓW MEDYCZNYCH (gabinety/szpitale/NZOZ) mających duży przepływ pacjentów (rzędu 50-200 pacjentów/dzień) – system może też automatycznie wyszukiwać alergików w bazach danych NZOZ
- Rynek pierwotny: POLSKA - Rynek wtórny UE
- Rynek ekspansji – jednolity rynek UE/EFTA w dalszej kolejności USA,
- Opłaty pobierane są od każdego badania z użyciem urządzenia (za używanie i walidację testów)
- Opłata jest skalkulowana tak, aby z jednej strony nie zwiększać znacząco ceny testów, a z drugiej strony zapewnić szybką amortyzację kosztu urządzenia (w ciągu ok. 12 m-cy).
- Wraz ze wzrostem ilości danych, zwiększy się potencjał SkinSENSIC® do uruchomienia modułu rekomendacji wyboru immunoterapii odczulających oraz podłączania innych sensorów/danych np. z testów in vitro – daje to synergię z producentami leków odczulających.

Analizowane jest wejście na rynek prywatnych ubezpieczeń medycznych i pokrycie kosztu odczulania oraz testów koniecznych do podjęcia odczulania jako prewencji rozwoju astmy alergicznej poprzez współpracę z sieciami medycznymi i ubezpieczycielami:

- Wartość rynku prywatnych ubezpieczeń zdrowotnych ok. 924 mln PLN (3 mln osób) [PIU Raport 2020]
- W skali UE/OECD [Health at a Glance: Europe 2020] prywatne wydatki na opiekę zdrowotną w UE stanowią 20% wszystkich wydatków na opiekę zdrowotną.

Model handlowy (komercjalizacji) Bramki FaceCOV™ ActiveScan™

Milton Essex SA zawarł ze Spółką ZURAD Sp. z o.o. wchodzącą w skład z Polskiej Grupy Zbrojeniowej SA i po przeprowadzeniu audyty ABW i udzieleniu zgody przez Rady Nadzorcze dwie kluczowe umowy, z czego treść jest poufna z uwagi na znacznie dla obronności i potencjalne dualne zastosowanie systemu biometrycznego FaceCOV™ v. ActiveScan™:

a. umowa z dn. 21 czerwca 2022 r. – Umowa ramowa o współpracy technologiczno-produkcyjnej – dotyczy kooperacji outsourcingowej produkcji systemów: FaceCOV™ i Skinsense™ przez ZURAD w zakładzie w Ostrowii Mazowieckiej
b. umowa z dn. 9 maja 2023 r – umowa licencyjna dotycząca systemu FaceCOV™

Umowa kooperacyjna obejmuje wykonywanie przez ZURAD bieżących zleceń produkcyjnych od Milton Essex SA zarówno systemu FaceCOV™ (w tym wersji rozwojowych ActiveScan™) jak i systemu Skinsense™ (w tym wersji rozwojowych SkinSensic™). Umowa nie zakłada kredytowania produkcji systemów, lecz wymaga dostawy komponentów w postaci gotowych modułów optoelektronicznych (kamery, sensory, skanery, sterowniki) oraz komputerów i elektroniki sterującej oraz elementów obudowy (w tym wózków medycznych jako gotowych komponentów ze znakiem „CE").

Umowa licencyjna zakłada możliwość zarówno współpracy w zakresie „product development" jak i w zakresie kooperacji w zakresie dostaw wybranych komponentów optoelektronicznych bramki, jak również Milton Essex SA w ramach osobnych porozumień o współpracy w zakresie dostaw modułów wyspecjalizowanych, certyfikowanych skanerów linii papilarnych i dokumentów biometrycznych, będzie realizował zadania integratora tych poszczególnych dodatkowych modułów systemu FaceCOV™ ActiveSCAN™ na potrzeby specyfikacji technicznych odbiorców specjalnych w tym Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, i innych służb specjalnych.

Strategia handlowa zakłada zbudowanie wspólnej oferty z partnerem ZURAD Sp. z o.o, który wyspecjalizowany produkcji na potrzeby specjalne w tym w zakresie wykonywania zabudowy kontenerowej o standardzie militarnym (NATO), co ma szczególnie istotne znaczenie dla współpracy z Milton Essex w zakresie oferowania nowego typu rozwiązania bramek mobilnych (FIELD-BIOSCAN™) czyli zabudowanego na standardowym kontenerze 20 stopowym układu 3 bramek skanujących do przeprowadzania polowej kontroli granicznej o przepustowości do 5000 osób/h – jest to zupełna nowość, gdyż Milton Essex dla tego typu bramki oferuję ultra-szybki skaner biometryczny twarzy, pracujący także w bardzo złych warunkach oświetleniowych w terenie praktycznie nie wymagający zatrzymywania się osoby skanowanej, zapewaniający rozpoznanie biometryczne

twarzy nawet z uszkodzonymi do 40% pikseli, z kolei w tej wersji oferowany jest zaadaptowany wspólnie z partnerem informatycznym najlepszy obecnie na świecie algorytm biometryczny.

Pierwsza komercjalizacja pilotowa najnowszej wersji bramki FaceCOV™ ActiveSCAN™ do biometrycznej kontroli bezpieczeństwa i dostępu miała miejsce w I2025 roku - egzemplarz bramki został zakupiony przez ZURAD Sp. z o.o. na potrzeby Polskiej Grupy Zbrojeniowej z przeznaczeniem do pilotażowych instalacji. Był to pierwszy krok w kierunku przedstawienia konkretnych ofert bezpośrednio służbom odpowiedzialnym za ochronę dostępu do obiektów strategicznych (w tym Służbie Ochrony Państwa), a także Straży Granicznej realizującej kontrolę na zewnętrznych granicach Unii Europejskiej.Opracowane rozwiązanie może być zintegrowane z dowolnymi serwerami oraz może bezpiecznie współpracować z każdą bazą danych należącą do dowolnych służb zgodnie z określoną przez nie konfiguracją. Zapewniamy kompatybilność i bezproblemową współpracę z już istniejącymi systemami bezpieczeństwa i kamerami obserwacyjnymi (poprzez m.in. Genetec™ Security Center, Synergis™ i in.) w tym opcję zgodności z wymogami ISO 19794-5:2011, ISO 39794-5:2019. System był prezentowany i zyskał uznanie Policji i innych służb.

Aktualna sytuacja zagrożenia atakami hybrydowymi tworzy nową korzystną sytuację w sektorze systemów bezpieczeństwa powiązaną z trwającym konfliktem w Ukrainie. Spółka dostrzega perspektywę odblokowania potencjału sprzedażowego bramki FaceCOV™ ActiveSCAN™, w ślad za pierwszą komercjalizacją i przygotowaną na potrzeby PGZ.

Wdrożony system przemysłowy zapewnienia jakości ISO 9001 oraz przeprowadzone oceny bezpieczeństwa i zgodności z normami zharmonizowanymi UE umożliwiły oznaczenie bramki znakiem „CE", która może być produkowana w odpowiedzi na konkretne zapytania ofertowe, także w ramach licencji i porozumienia technologiczno-produkcyjnego podpisanego ze spółką ZURAD Sp. z o.o.

Szacowana na podstawie estymacji wyspecjalizowanych ośrodków wartość europejskiego rynku systemów kontroli biometrycznej w roku 2024 r. szacowano na 12,4 mld USD (wg. IMARC Group), a obecne estymacje wskazują, że do 2033 r. rynek ten osiągnie wartość 39,3 mld USD, przy średniorocznym tempie wzrostu (CAGR) na poziomie 13,7%. Tworzy to perspektywy sprzedażowe dla tej grupy produktowej, także potencjalnie w kontekście ofert eksportowych. MILTON ESSEX ocenia te możliwości ściśle w powiązaniu z rozwijającą się współpracą z ZURAD Sp. z o.o. i Polską Grupą Zbrojeniową.

3.9.4 OTOCZENIE RYNKOWE I KONKURENCJA

(i) Otoczenie regulacyjne i rynkowe w segmencie med – tech

Rynek technologii medycznych charakteryzuje się rosnącym zapotrzebowaniem na narzędzia diagnostyczne, automatyzację analityki i rozwiązania wykorzystujące sztuczną inteligencję. Jednocześnie wdrożone Rozporządzenie EU MDR znacząco zaostrzyło wymogi dotyczące oceny zgodności wyrobów medycznych, ograniczając liczbę podmiotów zdolnych do wprowadzenia produktów na rynek UE. W efekcie rośnie wartość kompetencji regulatory-compliance, którą Milton Essex posiada dzięki doświadczeniu w rejestracji produktów, organizacji badań oraz rozwoju oprogramowania wspomagającego proces kliniczny.

Wzrost znaczenia AI w diagnostyce i walidacji danych klinicznych wzmacnia pozycję Emitenta, który rozwija własne narzędzia cyfrowe (m.in. eCRF i platformy analityczne), co wpisuje się w trend automatyzacji procesów klinicznych i skracania czasu walidacji wyników badań.

(ii) Rynek Vet-ATMP – skala i dynamika

Rynek weterynaryjnych terapii biologicznych znajduje się w fazie wczesnego, ale dynamicznego wzrostu. Według danych z raportów zebranych przez Emitenta:

- globalny rynek terapii biologicznych dla weterynarii osiągnął 14 mld USD w 2024 r., z prognozą wzrostu do 25,7 mld USD w 2035 r.
- segment terapii komórkowych dla zwierząt towarzyszących (tj. zwierząt domowych takich jak psy lub koty) jest szacowany na 782 mln USD (2024) i ma rosnąć do 2,14 mld USD do 2035 r. (CAGR 9,6%), https://www.metatechinsights.com/industry-insights/animal-stem-cell-therapy-market-1067

- rynek weterynaryjnej medycyny regeneracyjnej wzrośnie z 344,9 mln USD (2024) do 1,1 mld USD (2034) (CAGR 12,3%)

Rynek europejski również pozostaje atrakcyjny, przy szacowanej wartości 12,01 mld USD (CAGR ponad 5% do 2032 r.).

Dodatkowo segment dużych stad hodowlanych (bydło mleczne) jest uznawany za rynek o wysokim potencjale komercyjnym ze względu na wysoką częstość mastitis (47–71% przypadków rocznie w stadach) oraz wysokie straty ekonomiczne wynikające z brakowania zwierząt. Badania kliniczne potwierdzają skuteczność terapii komórkowych Sanford Biotech w leczeniu mastitis (obniżenie liczby komórek somatycznych poniżej normy już w 2–3 dni od podania).

W odniesieniu do dużych stad krów mlecznych wielkość rynku określa populacja i zachorowalność, Tylko w Polsce wg danych GUS na z grudnia 2025 r. jest ponad 6 mln krów. Spośród tej populacji według eksperymentalmnych nawet do 35% jest przeznaczanych na ubój w wyniku tzw. brakowania, z czego 85% jest spowodowane różnego rodzaju schorzeniami, a z tego od 7 do 15% jest następstwem przewlekłego mastitis. Dotychczas dostępne i pozornie tańsze terapie antybiotykowe wiążą się z dużymi kosztami alternatywnymi, a dotyczącymi okresów karencji przy produkcji mleka (do 10 dni po rozpoczęciu podawania antybiotyku mleko jest utylizowane) oraz w przypadku powszechnie występujących nawrotów choroby (do 3-4 terapii) krowa jest brakowana, co wiąże się z koniecznością uzupełnienia stada (zakupu kolejnych sztuk bydła). Zwracamy również uwagę, że rynek terapii mastitis u krów mlecznych znajduje się pod silnie pozytywnym trendem ograniczania stosowania antybiotyków w hodowli zwierząt produkcyjnych. Spółka ocenia, że rozwój alternatywnych terapii o charakterze biologicznym może stanowić odpowiedź na te zmiany regulacyjne i ekonomiczne. Segment dużych stad produkcyjnych charakteryzuje się wysoką powtarzalnością popytu, wynikającą z cykliczności laktacji, powtarzających się przypadków mastitis oraz konieczności utrzymania wysokiej wydajności mlecznej stada.

W odniesieniu do zwierząt towarzyszących kluczem również jest ich populacja. W Europie mieszka około 90 milionów psów domowych. Najwięcej z nich jest w Niemczech, Hiszpanii, Włoszech, Polsce, Francji i Rumunii. Co więcej, jeśli chodzi o liczbę psów na 100 mieszkańców, liderują Węgry, a następnie Portugalia i Polska. Warto też zauważyć, że liczba psów w Europie nieustannie rośnie od 2000 roku. W Polsce w 2023 roku było około 8,5 miliona psów. Ponadto niemal 49% polskich gospodarstw domowych ma przynajmniej jednego psa, co stawia Polskę w czołówce Europy pod tym względem. Liczba psów w Polsce systematycznie rośnie od 2010 roku. Choroba zwyrodnieniowa stawów (OA) jest jedną z najczęstszych przyczyn przewlekłego bólu u psów – według danych Animal Health Monitoring Systems Programme cierpi na nią ponad 20% populacji psów w USA, a aż ⅔ psów powyżej 7. roku życia wykazuje objawy OA.

(iii) Konkurencja w segmencie terapii komórkowych dla weterynarii

Konkurencja w obszarze Vet-ATMP jest ograniczona. Wynika to z kilku kluczowych czynników:

- konieczność posiadania własnych linii komórkowych MSC,
- brak dostępnych na rynku usług kontraktowych mogących zastąpić własne laboratoria klasy A/B,
- wymogi dokumentacyjne dotyczące badań in vivo,
- skomplikowana i kosztowna logistyka terapii komórkowych.

Na rynku europejskim brakuje laboratoriów kontraktowych zdolnych do wytwarzania produktów Vet-ATMP w modelu produkcji kontraktowej, co powoduje konieczność budowy własnych kompetencji technologicznych i infrastrukturalnych. Przewagę konkurencyjną posiadają podmioty, które oprócz zaplecza laboratoryjnego dysponują zapleczem klinicznym, relacjami z ośrodkami uniwersyteckimi oraz dostępem do populacji docelowych zwierząt umożliwiających prowadzenie badań skuteczności w warunkach fermowych.

Większość podmiotów konkurencyjnych znajduje się na etapie rozwoju technologii lub badań przedklinicznych, co tworzy okno rynkowe dla firm z gotowymi formulacjami i udokumentowanymi wynikami terapeutycznymi.

Z informacji rynkowych uzyskanych przez Emitenta w skali UE zarejestrowano dotychczas tylko jeden produkt weterynaryjny oparty na komórkach macierzystych — Arti-Cell® Forte (Boehringer Ingelheim) dla koni (EMA, 2019).

W Polsce konkurencja ogranicza się do dwóch aktywnych podmiotów:

Bioceltix S.A.
- Spółka raportuje trzy linie produktowe,
- jedna terapia (BCX-CM-J – OA u psów) została zbadana klinicznie na małej próbie (ok. 35 psów) i przesłana do EMA,
- pozostałe projekty (AZS u psów, OA u koni) są w fazie badań in vivo.

VetCellTech (start-up)
- deklaruje rozwój terapii MSC,
- brak potwierdzonych badań klinicznych,
- pozycjonowanie głównie jako developer licencjonowanych technologii.

Na tle konkurencji Sanford Biotech dysponuje przewagami strukturalnymi. Rozwijane jest równolegle zróżnicowane dossier produktowe obejmujące wskazania w obszarach:

- ortopedii (m.in. choroba zwyrodnieniowa stawów),
- dermatologii (AZS i inne przewlekłe dermatozy),
- nefrologii,
- neurologii,
- terapii zakażeń (w tym dotyczy to wskazań o wysokim zapotrzebowaniu klinicznym w profesjonalnych hodowlach bydła mlecznego).

Przewagi konkurencyjne Sanford Biotech wynikają z:

- dywersyfikacji ryzyka klinicznego i produktowego (bogate portfolio lekowe),
- kompetencji w zakresie projektowania badań wymaganych w procesie walidacji klinicznej (Potency Tests) które mają kluczowe znaczenie dla ekspertow EMA przy ocenie powtarzalności serii.
- Spółka posiada autorskie kompetencje w zakresie:
  - izolacji i selekcji najwyższej jakości ultra-czystych linii komórek macierzystych o wysokiej żywotności,
  - optymalizacji warunków hodowli komórkowej w zamkniętych systemach bioreaktorów 3D,
- potwierdzonej efektywności opracowanych terapii na modelach eksperymentalnych,
- umową z Centrum Medycyny Translacyjnej SGGW w zakresie wspólnej organizacji badań in vitro/in vivo doświadczonego zespołu R&D z praktyką na uniwersytetach USA i publikacjami w the Nature Sci. Rep. zoptymalizowaną infrastrukturą klasy GMP z własną technologią clean-room'ów na poziomu A/B – skracającą czas wdrożenia.

W efekcie Grupa Kapitałowa znajduje się w uprzywilejowanej pozycji względem innych podmiotów z rynku bio-tech, mogąc skalować wdrażanie terapii komórkowych na rynek UE szybciej niż konkurenci z uwagi na bardziej zaawansowane przygotowanie techniczne, naukowe i regulacyjne.

(iv) Benchmark cenowy w segmencie terapii biologicznych Vet-ATMP

W ocenie Emitenta rynek weterynaryjnych terapii biologicznych w Europie oraz Wielkiej Brytanii charakteryzuje się relatywnie wysokim poziomem cen jednostkowych, co wynika z ograniczonej liczby dostawców, wysokich kosztów wytwarzania preparatów komórkowych oraz braku powszechnie dostępnych alternatywnych metod leczenia o porównywalnej skuteczności.

Na podstawie dostępnych danych rynkowych Emitent wskazuje, że:

- leczenie zwyrodnieniowych schorzeń stawów u psów przy zastosowaniu terapii biologicznych wyceniane jest na ok. 500 EUR za dawkę, przy czym na rynku brytyjskim obserwowane są poziomy rzędu ok. 800 GBP za dawkę (m.in. preparaty typu DogSteam™),

- terapie dermatologiczne u psów, w szczególności w leczeniu atopowego zapalenia skóry (AZS), również osiągają poziom około 500 EUR za dawkę,

- terapie stawowe stosowane u koni sportowych kształtują się na poziomie 600–750 EUR za dawkę, co odzwierciedla wyższą wartość segmentu medycyny koni oraz większą złożoność zabiegów.

W typowych schematach terapeutycznych stosowana jest jedna dawka na chore miejsce, z możliwością powtórzenia zabiegu po około sześciu miesiącach, jeżeli wynika to z oceny klinicznej lekarza weterynarii.

Zdaniem Emitenta poziomy cenowe obserwowane na rynku wskazują, że terapie MSC lokują się w segmencie premium, w którym konkurencja odbywa się przede wszystkim na płaszczyźnie skuteczności, a nie bezpośrednich kosztów leczenia. Produkty biologiczne kierowane są zarówno do właścicieli zwierząt towarzyszących, jak i do segmentu koni sportowych, w którym skłonność do ponoszenia kosztów za zaawansowane terapie jest istotnie wyższa. Jednocześnie pełna kontrola nad procesem wytwarzania i logistyki – w szczególności przy wykorzystaniu własnych linii MSC – pozwala Emitentowi projektować politykę cenową w sposób zapewniający konkurencyjność wobec istniejących rozwiązań terapeutycznych.

3.10 Oświadczenie dotyczące wystarczalności aktywów obrotowych oraz informacje o notowaniach instrumentów finansowych Emitenta

3.10.1 Oświadczenie Emitenta stwierdzające, czy według niego jego aktywa obrotowe wystarczają do pokrycia jego bieżących potrzeb, to jest potrzeb w okresie 12 miesięcy od dnia sporządzenia dokumentu informacyjnego uproszczonego, czy też nie, a jeśli nie – wskazanie w jaki sposób zamierza zapewnić potrzebne dodatkowo aktywa obrotowe

Emitent oświadcza, iż że według Emitenta jego aktywa obrotowe Emitenta oraz Grupy Emitenta wystarczają do pokrycia ich bieżących potrzeb, to jest potrzeb w okresie 12 miesięcy od dnia sporządzenia Dokumentu Informacyjnego.

3.11 Wskazanie miejsca udostępnienia ostatniego udostępnionego do publicznej wiadomości publicznego dokumentu informacyjnego lub dokumentu informacyjnego dla tych instrumentów finansowych lub instrumentów finansowych tego samego rodzaju co te instrumenty finansowe

Ostatni Dokument Informacyjny, sporządzony na potrzeby wprowadzenia akcji serii A, B1, C, D, E, F, H1, H2, K1, K2 oraz L Emitenta do obrotu na rynku NewConnect prowadzonego jako alternatywny system obrotu przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., został udostępniony do publicznej wiadomości na stronie internetowej NewConnect Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. – www.newconnect.pl.

3.12 Wskazanie miejsca udostępnienia okresowych raportów finansowych emitenta, opublikowanych zgodnie z obowiązującymi emitenta przepisami:

Raporty okresowe Emitenta dostępne są pod adresem: https://miltonessex.eu/category/raporty-okresowe/

IV. ZAŁĄCZNIKI

4.1 Definicje i objaśnienia skrótów użytych w Dokumencie Informacyjnym

„Akcje” lub **„Akcje Emitenta”**	oznacza wszystkie akcje Emitenta wyemitowane do dnia sporządzenia Dokumentu Informacyjnego;
„Akcje Serii M” lub **„Akcje Aportowe”**	oznacza 53 023 124 (pięćdziesiąt trzy miliony dwadzieścia trzy tysiące sto dwadzieścia cztery) akcje zwykłe na okaziciela serii M Emitenta o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda;
„Akcje Serii N”	oznacza 6 571 232 (sześć milionów pięćset siedemdziesiąt jeden tysięcy dwieście trzydzieści dwie) akcje zwykłe na okaziciela serii N Emitenta o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda;
„**Alternatywny System Obrotu”** lub „**ASO”** lub **„NewConnect”**	oznacza alternatywny system obrotu prowadzony przez GPW pod nazwą NewConnect;
„**Dokument Informacyjny**”	oznacza uproszczony dokument informacyjny sporządzony zgodnie z Regulaminem ASO, którego zakres został określony w Załączniku nr 1 do Regulaminu ASO, sporządzony w związku z ubieganiem się o wprowadzenie instrumentów finansowych Emitenta do obrotu na NewConnect;
„Dzień Roboczy”	oznacza każdy dzień inny niż sobota, niedziela lub dzień ustawowo wolny od pracy w Rzeczypospolitej Polskiej;
„**Emitent**” lub „**Spółka**” lub **„Milton Essex”**	oznacza Milton Essex S.A. z siedzibą w Warszawie, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000609507 prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego;
„**Firma Inwestycyjna**” lub **„Autoryzowany Doradca”**	oznacza spółkę Noble Securities S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 67, 00-838 Warszawa, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000018651, będącą firmą inwestycyjną w rozumieniu art. 3 pkt 33 Ustawy o Obrocie, za pośrednictwem której będzie prowadzona Oferta;
„**GPW**” lub **„Organizator ASO”**	oznacza Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
„Grupa” lub **„Grupa Emitenta”** lub **„Grupa Milton Essex”**	oznacza Emitenta wraz z podmiotami zależnymi;
„Inwestor”	oznacza osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która posiada lub zamierza nabyć instrumenty finansowe Emitenta wprowadzone lub wprowadzane do obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu;
„**KDPW**”	oznacza Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. oraz o ile z kontekstu nie wynika inaczej, system depozytowy prowadzony przez tę spółkę;
„**KNF**”	oznacza Komisję Nadzoru Finansowego;

„**Kodeks Cywilny**”	oznacza ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny;
„**Kodeks postępowania cywilnego**”	oznacza ustawę z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego;
„**Kodeks Spółek Handlowych**”	oznacza ustawę z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych;
„**Oferta**”	oznacza ofertę publiczną Akcji Serii N Emitenta przeprowadzoną na podstawie art. 37b Ustawy o Ofercie, w związku z którą sporządzono memorandum informacyjne;
„**PLN**”, „**zł**” **lub** „**złoty**”	oznacza polski złoty, tj. oficjalny środek płatniczy w Rzeczpospolitej Polskiej zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego;
„Prezes UOKIK”	oznacza Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
„**Prawo Upadłościowe**”	oznacza ustawę z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe;
„**Rachunek Papierów Wartościowych**”	oznacza rachunek papierów wartościowych w rozumieniu art. 4 ust. 1 Ustawy o Obrocie;
„**Rachunek Zbiorczy**”	oznacza rachunek zbiorczy w rozumieniu art. 8a Ustawy o Obrocie;
„**Regulacje KDPW**”	oznaczają obowiązujące regulaminy, procedury i innego rodzaju regulacje przyjęte przez KDPW, określające sposób prowadzenia przez KDPW systemu depozytowo-rozliczeniowego, w szczególności Regulamin KDPW i Szczegółowe Zasady Działania KDPW
„**Regulamin ASO**”, „**Regulamin Alternatywnego Systemu Obrotu**”	oznacza Regulamin alternatywnego systemu obrotu (stan prawny na dzień 5 stycznia 2026 r. z uwzględnieniem zmian obowiązujących od dnia 7 maja 2026 r.), z późniejszymi zmianami);
„**Regulamin KDPW**”	oznacza Regulamin Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie (stan prawny na dzień 28 lutego 2025 r., z późniejszymi zmianami);
„Rozporządzenie w Sprawie Kontroli Koncentracji”	oznacza Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) z dnia 20 stycznia 2004 r. (Dz.Urz.UE.L Nr 24, str. 1)
„Sanford Biotech”, „Sanford Biotech sp. z o. o.”	Sanford Biotech sp. z o.o. - spółka zależna od Milton Essex S.A., z siedzibą w Warszawie (05-077), przy Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 35E, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod Nr KRS: 0000687502, posiadająca numer NIP: 9522165621 oraz REGON: 367855119;
„Statut Spółki” lub **„Statut Emitenta”**	Statut spółki pod firmą Milton Essex S.A. z siedzibą w Warszawie;
„**Szczegółowe Zasady Działania KDPW”**	oznacza Szczegółowe Zasady Działania Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych (stan prawny na dzień 18 listopada 2024 r., z późniejszymi zmianami);
„**Świadectwo Depozytowe”**	oznacza świadectwo depozytowe w rozumieniu art. 9 Ustawy o Obrocie;
„**Uchwała Emisyjna**”	oznacza uchwałę nr 5/11/2025 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii N przeprowadzanej w trybie subskrypcji otwartej, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru, rejestracji akcji serii N w depozycie papierów wartościowych

	prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., ubiegania się o wprowadzenie akcji serii N do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany statutu Spółki i upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do ustalenia tekstu jednolitego statutu Spółki;
„**Ustawa o Obrocie**”	oznacza ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;
„**Ustawa o Ofercie**”	oznacza ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych;
„**Walne Zgromadzenie**”	oznacza Walne Zgromadzenie Emitenta;
„**Zarząd**”	oznacza Zarząd Emitenta;

4.2 Skróty branżowe

„Antagonista Interleukiny 1”	Antagonista interleukiny 1 (IL-1) to substancja biologiczna lub lek, który hamuje działanie interleukiny 1 poprzez blokowanie jej receptora IL-1R1 (interleukin-1 receptor type I), uniemożliwiając przekazywanie sygnału prozapalnego.
„Aseptyczny proces izolacji”	Aseptyczny proces izolacji w wytwarzaniu weterynaryjnego produktu leczniczego terapii zaawansowanej (ATMP) w warunkach GMP (Good Manufactiring Practice) to kontrolowany, etap procesu technologicznego prowadzony w warunkach jałowych, polegający na izolacji materiału biologicznego w sposób zapobiegający jego zanieczyszczeniu mikrobiologicznemu i krzyżowemu.
„ATMP”, „VET-ATMP”	ATMP (Advanced Therapy Medicinal Product) to produkt leczniczy terapii zaawansowanej obejmujący produkty terapii genowej, terapii somatycznej lub inżynierii tkankowej, w tym komórek macierzystych przeznaczony do regeneracji, naprawy lub zastępowania tkanek i komórek ludzkiego organizmu. VET-ATMP to weterynaryjny produkt leczniczy terapii zaawansowanej, będący odpowiednikiem ATMP stosowanym u zwierząt, wykorzystujący komórki macierzyste, tkanki lub materiał genetyczny w celu leczenia, regeneracji lub modyfikacji funkcji biologicznych u zwierząt.
„CMT SGGW”	Centrum Medycyny Translacyjnej Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie oraz Centrum Medycyny Translacyjnej SGGW sp. z o.o.
Działanie immunomodulacyjne	Działanie immunomodulacyjne polega na zmiennym oddziaływaniu np. terapii komórkowych ATMP, na układ immunologiczny, w tym na obecne we krwi i płynach ustrojowych biochemiczne mediatory procesów immunologicznych i które to działanie może być stymulujące lub hamujące, zależnie od przewagi określonych czynników regulacyjnych.
„Dokumentacja rejestracyjna”	anglojęzyczna dokumentacja wymagana przez Europejską Agencję Leków (EMA) w procesie rejestracji weterynaryjnych terapii Vet-ATMP, obejmująca wniosek o dopuszczenie do obrotu (Marketing Authorisation Application – MAA) przygotowany w formacie Common Technical Document (CTD) lub elektronicznym formacie eCTD, w tym: • Moduł 1 – informacje administracyjne • Moduł 2 – podsumowania dokumentacji CTD • Moduł 3 – dokumentację jakościową, procesu wytwarzania i kontroli jakości • Moduł 4 – raporty z badań nieklinicznych • Moduł 5 – raporty z badań klinicznych
„EMA – European Medicines Agency”	Europejska Agencja Leków z siedzibą w Amsterdamie zajmująca się dopuszczaniem leków do obrotu w Unii Europejskiej

„Faza in vitro”	Przedkliniczne badania in vitro weterynaryjnych ATMP obejmują w szczególności ocenę tożsamości, jakości i stabilności produktu, w tym fenotypu komórek, ich żywotności, stabilności genetycznej oraz testy funkcjonalne i bezpieczeństwa, w tym testy potencji, oraz ocenę cytotoksyczności i immunogenność
„Faza in vivo”	Badania kliniczne in vivo dla weterynaryjnych ATMP obejmują ocenę bezpieczeństwa, skuteczności i działania biologicznego leku na docelowym gatunku zwierząt w warunkach rzeczywistego stosowania leku, w szczególności badania: Target Animal Safety (TAS) mające na celu ocenę działań niepożądanych oraz profilu bezpieczeństwa przy ustalonym dawkowaniu leku, oraz badania: Proof of Concept (PoC), które potwierdzają efekt terapeutyczny dla przyjętego dawkowania;
„GMP” lub **“Good Manufacturing Practice”**	GMP (Good Manufacturing Practice) dla weterynaryjnych ATMP to system wymagań prawnych oparty na rozporządzeniu (UE) 2019/6 on veterinary medicinal products, uzupełnionym wytycznymi EMA, które określają zasady wytwarzania, kontroli jakości i zapewnienia powtarzalności oraz bezpieczeństwa produktów terapii zaawansowanych przeznaczonych dla zwierząt;
„Leki biologiczne”	Weterynaryjne leki biologiczne to produkty lecznicze pochodzenia biologicznego, których substancja czynna jest wytwarzana lub pozyskiwana z organizmów żywych i które są regulowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2019/6 on veterinary medicinal products;
„IgE”	IgE (immunoglobulina E) to klasa przeciwciał mediująca reakcje nadwrażliwości typu I, która wiąże się z wysokopowinowactwowymi receptorami FcεRI na mastocytach i bazofilach, a po związaniu alergenu dochodzi do ich aktywacji i degranulacji z uwolnieniem mediatorów zapalnych odpowiedzialnych za objawy alergii i astmy IgE-zależnej;
„IgE zależna” lub **„Astma IgE-zależna”**	Astma oskrzelowa jest to najpoważniejsza choroba alergiczna dolnych dróg oddechowych dróg oddechowych, wywoływana nadmierną odpowiedzią immunologiczną z udziałem limfocytów typu Th2 zależną od immunoglobuliny E (IgE) wobec alergenów wziewnych, skutkująca istotnym ograniczeniem przepływu powietrza wynikającym z nadreaktywności oskrzeli.
„Immunoterapia”	Immunoterapia odczulająca (allergen-specific immunotherapy, ASIT) to metoda leczenia polegająca na stopniowym podawaniu wzrastających dawek alergenu w celu indukcji tolerancji immunologicznej, związanej ze zmianą odpowiedzi z IgE-zależnej na mechanizmy regulacyjne z udziałem m.in. limfocytów Treg i przeciwciał blokujących IgG.
„Mercosur”	Mercosur (hiszp. Mercado Común del Sur, czyli Wspólny Rynek Południa) to regionalna organizacja gospodarcza i unia celna państw Ameryki Południowej, której celem jest integracja i wspólna polityka handlowa i ekonomiczna krajów członkowskich.

„Pęcherzyki egzosomalne”	egzosomy są to nanometrowe zewnątrzkomórkowe pęcherzyki błonowe wydzielane przez komórki w tym aktywowane komórki macierzyste, zawierające wewnątrz różne biologiczne aktywne substancje takie jak np.: białka, lipidy, mRNA i miRNA, uczestniczące w międzykomórkowym przekazywaniu sygnałów oraz regulacji procesów immunologicznych, w tym zapalnych i regeneracyjnych.
„Post-market-surveillance”	Post-market surveillance (PMS) w prawie UE to systematyczny proces zbierania, oceny i analizy danych dotyczących bezpieczeństwa i skuteczności produktu po jego wprowadzeniu do obrotu, wymagany m.in. na podstawie rozporządzenia (UE) 2019/6 on veterinary medicinal products oraz wytycznych EMA/CVMP, służący ciągłej ocenie stosunku korzyści do ryzyka. Analogiczny obowiązek PMS dotyczy również wyrobów medycznych dla ludzi na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/745 (MDR), gdzie obejmuje on monitorowanie bezpieczeństwa i działania wyrobu w warunkach rzeczywistego użycia.
„Procedura PCT”	Procedura PCT (Patent Cooperation Treaty) to międzynarodowa procedura zgłaszania wynalazków, umożliwiająca uzyskanie ochrony patentowej w wielu państwach na podstawie jednego zgłoszenia, uregulowana przez Układ o Współpracy Patentowej (Patent Cooperation Treaty, PCT) z 1970 r., administrowany przez WIPO (World Intellectual Property Organization).
„Rozporządzenie MDR”	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmieniające dyrektywę 2001/83/WE, rozporządzenie (WE) nr 178/2002 oraz rozporządzenie (WE) nr 1223/2009 i uchylające dyrektywy Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG.
„SGGW”	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie – publiczna uczelnia akademicka specjalizująca się m.in. w naukach rolniczych, weterynaryjnych i przyrodniczych.
„Testy potencji (Potency Tests)”	Potency tests dla weterynaryjnych terapii ATMP na bazie komórek macierzystych to zestaw oznaczeń laboratoryjnych określających biologiczną aktywność produktu leczniczego w kontekście powtarzalności i standaryzacji każdej serii, który w sposób odtwarzalny odzwierciedla mechanizm działania terapeutycznego, wymagane przez EMA przy rejestracji terapii, stanowiące element kontroli jakości każdej serii produktu leczniczego biologicznego.
„The Nature Sci. Rep.”, The Nature Scientific Reports”	międzynarodowe recenzowane czasopismo naukowe z grupy Nature Portfolio, wydawane przez wydawnictwo Springer, jedno z najbardziej rozpoznawalnych i referencyjnych periodyków naukowych o globalnym zasięgu i wysokiej cytowalności, publikujące prace z zakresu nauk przyrodniczych, biomedycznych i badań klinicznych.

4.3 Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Emitenta

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 18.09.2026 godz. 10:45:02

Numer KRS: 0000609507

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		24.03.2016		
Ostatni wpis	Numer wpisu	83	Data dokonania wpisu	30.07.2026
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/44947/26/332		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 361375246, NIP: 5213695448
3.Firma, pod którą spółka działa	MILTON ESSEX SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	------
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ŻOŁNY, nr 42A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-815, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	MILTON.ESSEX@YAHOO.COM
4.Adres strony internetowej	WWW.MILTONESSEX.EU
5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych	------

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie		

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	16.03.2016 R., NOTARIUSZ MICHAŁ KOŁPA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3727/2016
	2	08.12.2017 R., REP. A NR 18248/2017, MONIKA HERNIK ZASTĘPCA NOTARIUSZA PAWŁA ZBIGNIEWA CUPRIAKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 3 PKT 3.1, § 3 PKT 3.2
	3	05.03.2018 R., REP. A NR 1107/2018, ROMAN TOKARCZYK, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 3 UST. 3.1, § 3 UST. 3.2 STATUTU.
	4	24 KWIETNIA 2019 KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. JUTRZENKI 177, NOTARIUSZ ROMAN TOKARCZYK REP. A 2207/2019 ZMIENIONO : § 3 UST. 3.1, § 3 UST. 23 , § 5 UST. 5.6 , § 6 UST. 6.10 PKT (XVI), SKREŚLONO : § 3 UST. 3.2 , § 3 UST. 3.6, § 6 UST.6.3, § 6 UST. 6.4, § 6 UST. 6.12 , § 12 UST. 12.2
	5	16.01.2018 R., REP. A NR 162/2018, ROMAN TOKARCZYK, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, ZMIENIONO: § 3 UST. 3.1, § 3 UST. 3.2, § 3 UST. 3.9, § 3 UST. 3.15, § 6 UST. 6.1, § 6 UST. 6.3, § 6 UST. 6.4, § 6 UST. 6.5, § 6 UST. 6.10 PKT (XVI), § 7 UST. 7.3 W § 6 DODANO UST. 6.12 ORAZ W §3 DODANO UST.3.23 UCHYLONO § 3 UST. 3.10.
	6	13.01.2020 R., REP. A NR 234/2020, NOTARIUSZ ROMAN TOKARCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA PAR. 3 UST. 3.23 STATUTU SPÓŁKI.
	7	22.07.2020 R. - ROMAN TOKARCZYK - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A NR 3107/2020 - ZMIENIONO § 3 UST. 3.1.
	8	23.04.2024 R. MARCIN ŁASKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE REP. A NR 13065/2024- ZMIENIONO PAR.7 UST.3 STATUTU
	9	26.06.2025 MARCIN ŁASKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE REP.A.6548/2025 SKREŚLENIE PKT.3.7 W PAR. 3 STATUTU SKREŚLENIE PKT. 6.10 PPKT(XVI) W PAR. 6 STATUTU
	10	25.11.2025 REPERTORIUM A NUMER 32425/2025 DANIEL KUPRYJAŃCZYK NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZ MAREK HRYMIAK NOTARIUSZ DANIEL KUPRYJAŃCZYK SPÓŁKA CYWILNA UL. SIENNA 73, 00-833 WARSZAWA ZMIANA W PAR. 3 PKT. 3.1. STATUTU
	11	25.11.2025 REPERTORIUM A NUMER 32425/2025 DANIEL KUPRYJAŃCZYK NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZ MAREK HRYMIAK NOTARIUSZ DANIEL KUPRYJAŃCZYK SPÓŁKA CYWILNA UL. SIENNA 73, 00-833 WARSZAWA, SPROSTOWANY 27.04.2026 REPERTORIUM A NUMER 9982/2026 DANIEL KUPRYJAŃCZYK NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZ MAREK HRYMIAK NOTARIUSZ DANIEL KUPRYJAŃCZYK SPÓŁKA CYWILNA UL. SIENNA 73, 00-833 WARSZAWA ZMIANA W PAR. 3 PKT 3.1.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	------
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	TAK
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE

2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE ZE SPÓŁKI "MILTON ESSEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA" Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ POD FIRMĄ: "MILTON ESSEX SPÓŁKA AKCYJNA", W DRODZE UCHWAŁY NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA Z DNIA 16.03.2016 R. (AKT NOTARIALNY REP. NR 3723/2016, NOTARIUSZ MICHAŁ KOŁPA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE).
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	------

Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa/Firma oraz oznaczenie formy prawnej	MILTON ESSEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA,------
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000555589
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	******
	5.Numer REGON	361375246
	6.Numer NIP	5213695448

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	7 511 202,60 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	700 000,00 ZŁ
3.Liczba akcji wszystkich emisji	75112026
4.Wartość nominalna akcji	0,10 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	7 511 202,60 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	0,00 ZŁ
7.Wartość nominalna podwyższenia kapitału zakładowego w wyniku zamiany obligacji kapitałowych na akcje	------

Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	350 000,00 ZŁ
	2	5 302 312,40 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	400000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

	informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	0
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	100.000 (STO TYSIĘCY) AKCJI IMIENNYCH SERII B UPRZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU, TAK, ŻE NA 1 (JEDNĄ) AKCJĘ SERII B PRZYPADAJĄ 2 (DWA) GŁOSY NA WALNYM ZGROMADZENIU
3	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	1000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	D
	2.Liczba akcji w danej serii	1000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	E
	2.Liczba akcji w danej serii	3500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	F
	2.Liczba akcji w danej serii	3000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	H1
	2.Liczba akcji w danej serii	2400000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	K1
	2.Liczba akcji w danej serii	960000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
9	1.Nazwa serii akcji	H2
	2.Liczba akcji w danej serii	933336
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

	akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
10	1.Nazwa serii akcji	K2
	2.Liczba akcji w danej serii	373334
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
11	1.Nazwa serii akcji	B1
	2.Liczba akcji w danej serii	200000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
12	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII L
	2.Liczba akcji w danej serii	2750000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
13	1.Nazwa serii akcji	M
	2.Liczba akcji w danej serii	53023124
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
14	1.Nazwa serii akcji	N
	2.Liczba akcji w danej serii	6571232
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	TAK

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek
Brak wpisów

Rubryka 13 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji kapitałowych

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		PREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE, LUB DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	STĘPIEŃ
	2.Imiona	JACEK BERNARD
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	63120802770, ------
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SANFORD
	2.Imiona	JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	67050101020, ------
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	KŁOSOWICZ
		2.Imiona	STANISŁAW JÓZEF
		3.Numer PESEL lub data urodzenia	55073007698, ------
	2	1.Nazwisko	ŁUKASIEWICZ
		2.Imiona	PAWEŁ JERZY
		3.Numer PESEL lub data urodzenia	73101608655, ------
	3	1.Nazwisko	BRENDOTA
		2.Imiona	MARCIN IRENEUSZ

	3.Numer PESEL lub data urodzenia	74102405739, ------
4	1.Nazwisko	KALIŃSKI
	2.Imiona	MACIEJ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	74050900672, ------
5	1.Nazwisko	STARCZEWSKI
	2.Imiona	ADAM ANDRZEJ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	74081205137, ------

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
	2	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	3	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	4	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	5	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	6	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
	7	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	8	77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
	9	86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	18.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	2	23.07.2018	OD 24.03.2016 DO 31.12.2016
	3	20.12.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	20.12.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	5	20.12.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	6	20.12.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	7	20.12.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	20.12.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	9	12.11.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	10	05.11.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	11	04.10.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

	12	20.10.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	13	17.12.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	14	21.10.2025	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
	15	15.07.2026	OD 01.01.2025 DO 31.12.2025
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 24.03.2016 DO 31.12.2016
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	5	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	6	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	7	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	9	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	10	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	11	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	12	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	13	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	14	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
	15	*****	OD 01.01.2025 DO 31.12.2025
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 24.03.2016 DO 31.12.2016
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	5	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	6	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	7	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	9	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	10	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	11	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	12	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	13	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	14	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
	15	*****	OD 01.01.2025 DO 31.12.2025
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 24.03.2016 DO 31.12.2016
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	5	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	6	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	7	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

9	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
10	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
11	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
12	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
13	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
14	*****	OD 01.01.2025 DO 31.12.2025

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	15.07.2026	OD 01.01.2025 DO 31.12.2025
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2025 DO 31.12.2025
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2025 DO 31.12.2025
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności grupy kapitałowej łącznie ze sprawozdaniem z działalności spółki dominującej	1	*****	OD 01.01.2025 DO 31.12.2025

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2016

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania

restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym, o przymusowej restrukturyzacji lub o objęciu spółki akcyjnej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Rubryka 9 - Informacje o przyjęciu do akt rejestrowych dokumentów dotyczących przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 18.09.2026

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl

4.4 Aktualny tekst jednolity statutu Emitenta

Statut Milton Essex Spółka Akcyjna

Jednolity tekst Statutu uwzględniający zmiany w związku z przydzieleniem 6.571.232 (sześć milionów pięćset siedemdziesiąt jeden tysięcy dwieście trzydzieści dwa) Akcji Serii N w dn. 21 maja 2026 r.

STATUT SPÓŁKI AKCYJNEJ

§ 1.

FIRMA, SIEDZIBA, MIEJSCE I PRZEDMIOT DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

1.1. Spółka działać będzie pod firmą: Milton Essex Spółka Akcyjna. Spółka może używać skrótu Milton Essex S.A., oraz wyróżniającego ją znaku graficznego.

1.2. Siedzibą Spółki jest Warszawa.

1.3. Spółka działać będzie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, a także poza jej granicami.

1.4. W celu prowadzenia działalności w niżej wymienionych zakresach, Spółka może powoływać przedsiębiorstwa, zakłady, oddziały, oraz tworzyć przedstawicielstwa i spółki zależne, w kraju i za granicą, a także przystępować do innych podmiotów gospodarczych.

1.5. Przedmiotem działalności Spółki według Polskiej Klasyfikacji Działalności jest:

18.20.Z Reprodukcja zapisanych nośników informacji,

20.14.Z Produkcja pozostałych podstawowych chemikaliów organicznych,

20.30.Z Produkcja farb, lakierów i podobnych powłok, farb drukarskich i mas uszczelniających,

20.42.Z Produkcja wyrobów kosmetycznych i toaletowych,

20.59.Z Produkcja pozostałych wyrobów chemicznych, gdzie indziej niesklasyfikowana,

21.20.Z Produkcja leków i pozostałych wyrobów farmaceutycznych,

22.29.Z Produkcja pozostałych wyrobów z tworzyw sztucznych,

32.50.Z Produkcja urządzeń, instrumentów oraz wyrobów medycznych, włączając dentystyczne,

32.99.Z Produkcja pozostałych wyrobów, gdzie indziej niesklasyfikowana,

46.19.Z Działalność agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju,

46.46.Z Sprzedaż hurtowa wyrobów farmaceutycznych i medycznych,

46.75.Z Sprzedaż hurtowa wyrobów chemicznych,

46.90.Z Sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana,

47.19.Z Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach,

47.73.Z Sprzedaż detaliczna wyrobów farmaceutycznych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach,

47.74.Z Sprzedaż detaliczna wyrobów medycznych, włączając ortopedyczne, prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach,

47.91.Z Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet,

47.99.Z Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami,

52.10.B Magazynowanie i przechowywanie pozostałych towarów,

58.11.Z Wydawanie książek,

58.14.Z Wydawanie czasopism i pozostałych periodyków,

58.19.Z Pozostała działalność wydawnicza,

58.29.Z Działalność wydawnicza w zakresie pozostałego oprogramowania,

59.11.Z Działalność związana z produkcją filmów, nagrań wideo i programów telewizyjnych,

59.13.Z Działalność związana z dystrybucją filmów, nagrań wideo i programów telewizyjnych,

62.01.Z Działalność związana z oprogramowaniem,

62.09.Z Pozostała działalność usługowa w zakresie technologii informatycznych i komputerowych,

63.11.Z Przetwarzanie danych; zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność,

63.12.Z Działalność portali internetowych,

63.99.Z Pozostała działalność usługowa w zakresie informacji, gdzie indziej niesklasyfikowana,

64.99.Z Pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych,

70.10.Z Działalność firm centralnych (head offices) i holdingów z wyłączeniem holdingów finansowych,

70.22.Z Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania,

71.20.B Pozostałe badania i analizy techniczne,

72.11.Z Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie biotechnologii,

72.19.Z Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych i technicznych,

72.20.Z Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk społecznych i humanistycznych,

73.20.Z Badanie rynku i opinii publicznej,

74.90.Z Pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana,

77.40.Z Dzierżawa własności intelektualnej i podobnych produktów, z wyłączeniem prac chronionych prawem autorskim,

78.10.Z Działalność związana z wyszukiwaniem miejsc pracy i pozyskiwaniem pracowników,

82.30.Z Działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów,

82.99.Z Pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej, gdzie indziej niesklasyfikowana,

85.42.B Szkoły wyższe,

85.59.B Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane,

86.22.Z Praktyka lekarska specjalistyczna,

86.90.D Działalność paramedyczna,

86.90.E Pozostała działalność w zakresie opieki zdrowotnej, gdzie indziej niesklasyfikowana.

1.6. Działalność wymagająca koncesji, bądź zezwoleń będzie podjęta po ich uzyskaniu.

§ 2.

CZAS TRWANIA SPÓŁKI

Spółka powołana jest na czas nieoznaczony.

§ 3.

KAPITAŁ ZAKŁADOWY

3.1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 7.511.202,60 *(siedem milionów pięćset jedemaście tysięcy dwieście dwa złote 60/100) i dzieli się na* 75.112.026 *akcji o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda, w tym:*

a.) 400.000 (czterysta tysięcy) akcji na okaziciela serii A o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 200.000 (dwieście tysięcy) akcji na okaziciela serii B1 o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 1.000.000 (jeden milion) akcji na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 1.000 (jeden tysiąc) akcji na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 3.000.000 (trzy miliony) akcji na okaziciela serii F o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 2.400.000 (dwa miliony czterysta tysięcy) akcji na okaziciela serii H1 o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 933.336 (dziewięćset trzydzieści trzy tysiące trzysta trzydzieści sześć) akcji na okaziciela serii H2 o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda, 960.000 (dziewięćset sześćdziesiąt tysięcy) akcji na okaziciela serii K1 o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 373.334 (trzysta siedemdziesiąt trzy tysiące trzysta trzydzieści cztery) akcji zwykłych na okaziciela serii K2 o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 2.750.000 (dwa miliony siedemset pięćdziesiąt tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii L o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 6.571.232 (sześć milionów pięćset siedemdziesiąt jeden tysięcy dwieście trzydzieści dwa) *akcji zwykłych na okaziciela serii N o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja - objętych za wkłady pieniężne oraz*

b.) 3.500.000 (trzy miliony pięćset tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii E o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 53.023.124 (pięćdziesiąt trzy miliony dwadzieścia trzy tysiące sto dwadzieścia cztery) akcje zwykłe na okaziciela serii M o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja - objętych za wkłady niepieniężne.

3. 2. (skreślono)

3.3. Akcje mogą być imienne lub na okaziciela. Możliwa jest zamiana akcji imiennych na akcje na okaziciela, na wniosek Akcjonariusza, na zamianę akcji imiennych na akcje na okaziciela nie jest konieczna zgoda Walnego Zgromadzenia. W przypadku zamiany akcji imiennych na akcje na okaziciela, tracą one uprzywilejowanie. Zniesienie uprzywilejowania akcji imiennych serii B następuje za odszkodowaniem w ten sposób, że Akcjonariuszowi uprawnionemu do akcji serii B, Spółka wyda 2 (dwie) akcje zwykłe na okaziciela nowej emisji serii B1, jako odszkodowanie z tytułu zniesienia uprawnień związanych z akcjami imiennymi serii B.

3.4. Akcje Spółki mogą być pokryte gotówką, wkładami niepieniężnymi (aportem) lub w jeden i drugi sposób łącznie.

3.5. Kapitał zakładowy Spółki przekształcanej pod firmą Milton Essex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie został gotówką pokryty w 1/4 (jednej czwartej) przed zarejestrowaniem Spółki. Akcje muszą być opłacone gotówką w całości w ciągu 3 (trzech) lat, licząc od daty emisji akcji danej serii.

3.6. (skreślono)

3. 7. (skreślono)

3. 8. Akcje Spółki są niepodzielne i mogą być wydawane pojedynczo lub w odcinkach zbiorowych.

3.9. Uchwały Zarządu w sprawie ustalenia ceny emisyjnej oraz wydania akcji w zamian za wkład niepieniężny wymagają zgody Rady Nadzorczej Spółki.

3.10. uchylono

3.11. Akcje Spółki są zbywalne bez ograniczeń.

3.12. Zastawnik ani użytkownik akcji nie może wykonywać prawa głosu z akcji, na której ustanowiono zastaw lub użytkowanie.

3.13. Księga akcyjna może być prowadzona w formie elektronicznej. Spółka może zlecić prowadzenie księgi akcyjnej bankowi lub firmie inwestycyjnej w Polsce.

3.14. Zarząd jest upoważniony do zawarcia umów o dematerializację akcji z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych.

3.15. Akcje Spółki mogą być umarzane poprzez obniżenie kapitału zakładowego w drodze umorzenia dobrowolnego.

3.16. W terminie do dnia 31 grudnia 2018 roku Zarząd Spółki na mocy sukcesji uniwersalnej zgodnie z uchwałą Nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki przekształcanej pod firmą Milton Essex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 26 sierpnia 2015 roku w sprawie emisji warrantów subskrypcyjnych serii A oraz warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego w drodze emisji akcji serii F z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, będących akcjonariuszami Spółki na dzień 26 sierpnia 2015 roku jest upoważniony do emisji nie więcej niż 3.000.000 (trzech milionów) akcji zwykłych na okaziciela Serii F, w formie dokumentu, o numerach od 1 (jeden) do 3.000.000 (trzy miliony), o wartości nominalnej 0,10 PLN

(dziesięć groszy) każda akcja i łącznej wartości nominalnej nie wyższej niż 300.000,00 PLN (trzysta tysięcy złotych).

3.17. Osobami fizycznymi i/lub prawnymi uprawnionymi do objęcia akcji Spółki serii F będą wyłącznie osoby, które objęły lub nabyły Warranty Subskrypcyjne serii A wyemitowane na podstawie Uchwały Nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki przekształcanej pod firmą Milton Essex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie, z dnia 26 sierpnia 2015 roku i pozostają w ich posiadaniu w momencie składania oświadczenia o wykonaniu prawa inkorporowanego w Warrantach Subskrypcyjnych serii A do objęcia akcji Spółki serii F.

3.18. Akcje Serii F zostaną pokryte wkładami pieniężnymi lub niepieniężnymi.

3.19. Akcje Serii F mogą być wydawane w odcinkach zbiorowych.

3.20. Akcje Serii F na wiosek posiadającego je akcjonariusza mogą zostać zdematerializowane, a koszty dematerializacji ponosi Spółka.

3.21. Emisja akcji Spółki serii F zostanie przeprowadzona poza ofertą publiczną, o której mowa w art. 3 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. z 2013, poz. 1382, ze zm.) ze względu na fakt, iż liczba osób, które będą uprawnione do objęcia akcji serii F nie przekroczy 99 (dziewięćdziesiąt dziewięć) osób.

3.22. Cena emisyjna akcji zwykłych Serii F na okaziciela jest równa ich wartości nominalnej.

3.23. Zarząd Spółki jest uprawniony, w terminie do dnia 31 grudnia 2020 roku do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego - na zasadach przewidzianych w art. 444-447 kodeksu spółek handlowych - o kwotę nie wyższą niż 700.000,00 złotych - przy czym:

- *Zarząd może wykonać powyższe upoważnienie w drodze jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego ,*
- *Zarząd w uchwale wskazuje między innymi cenę emisyjną akcji,*
- *w ramach kapitału docelowego Zarząd może wydawać akcje na okaziciela w zamian za wkłady pieniężne oraz zaoferować akcje w drodze oferty prywatnej lub oferty publicznej,*
- *w ramach emisji akcji w zakresie kapitału docelowego, Zarząd po uzyskaniu zgody Rady Nadzorczej, może w interesie Spółki pozbawić Akcjonariuszy prawa poboru akcji w całości lub w części,*
- *na każdorazowe podwyższenie kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego oraz na cenę emisyjną akcji - Zarząd zobowiązany jest uzyskać jednomyślną zgodę Rady Nadzorczej.*

§ 4.

ORGANY SPÓŁKI

Organami Spółki są:

- Walne Zgromadzenie,

- Rada Nadzorcza,

- Zarząd.

§ 5.

WALNE ZGROMADZENIE

5.1. Walne Zgromadzenie może być zwyczajne i nadzwyczajne.

5.2. Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd najpóźniej do dnia 30 czerwca danego roku obrotowego.

5.3. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki.

5.4. Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, chyba, że cały kapitał jest na nim reprezentowany i nie został wniesiony sprzeciw, co do podjęcia uchwały poza porządkiem obrad.

5.5. Uchwały Walnego Zgromadzenia w szczególności wymagają:

(i.) rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy,

(ii.) udzielenie członkom Zarządu i Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków,

(iii.) podział zysku, oraz pokrycie straty za rok obrotowy,

(iv.) zmiana statutu,

(v.) rozwiązanie Spółki i wybór likwidatora,

(vi.) połączenie, przekształcenie Spółki,

(vii.) podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego,

(viii.)emisja obligacji, w tym obligacji zamiennych na akcje Spółki, oraz emisja innych instrumentów dłużnych,

(ix.) emisja warrantów subskrypcyjnych,

(x.) wprowadzenie i wycofanie akcji Spółki do systemu notowań publicznych,

(xi.) uchwalanie regulaminu Zgromadzenia,

(xii.) powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,

(xiii.)ustalanie wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej,

(xiv.)inne sprawy przewidziane w Kodeksie spółek handlowych.

5.6. O ile przepisy Kodeksu spółek handlowych nie stanowią inaczej, uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględna większością głosów, bez względu na liczbę obecnych akcjonariuszy lub reprezentowanych akcji.

5.7. Walne Zgromadzenie odbywa się w M. St. Warszawie.

§ 6.

RADA NADZORCZA

6.1. Rada Nadzorcza składa się z 5 (pięciu) członków.

6. 2. Kadencja Członków Rady Nadzorczej jest wspólna i trwa 3 (trzy) lata, co oznacza, że kadencja Członka Rady Nadzorczej powołanego w miejsce odwołanego w trakcie kadencji, kończy się w tym samym czasie, co kadencja pozostałych członków Rady Nadzorczej.

6.3. (skreślono)

6.4. (skreślono)

6.5. Przewodniczący Rady Nadzorczej przewodniczy posiedzeniom Rady Nadzorczej, kieruje jej pracami i ustala porządek obrad, oraz ma prawo podpisywania uchwał Rady przyjętych na posiedzeniach. Przewodniczący Rady Nadzorczej reprezentuje Radę na zewnątrz.

6.6. Zasady działania Rady Nadzorczej ustala Regulamin Rady Nadzorczej. Regulamin ten zostaje uchwalony przez Radę Nadzorczą.

6.7. Posiedzenia Rady Nadzorczej zwołuje Przewodniczący, przy czym posiedzenia Rady Nadzorczej odbywają się nie rzadziej niż co trzy miesiące.

6.8. Uchwały Rady Nadzorczej zapadają na posiedzeniu zwykłą większością głosów oddanych, chyba że przepisy prawa lub niniejszy Statut przewidują surowsze warunki podejmowania uchwał. Jeżeli głosowanie pozostaje nierozstrzygnięte, decyduje głos Przewodniczącego Rady Nadzorczej. W przypadku głosowania za powołaniem, odwołaniem lub zawieszeniem członka Zarządu wymagana jest bezwzględna większość oddanych głosów i oddanie głosów przez wszystkich Członków Rady Nadzorczej.

6.9. Rada Nadzorcza podejmuje uchwały, jeżeli na posiedzeniu jest obecna co najmniej połowa jej członków, a wszyscy jej członkowie zostali powiadomieni o terminie i miejscu posiedzenia. Członkowie Rady Nadzorczej mogą brać udział w podejmowaniu uchwał Rady, oddając swój głos na piśmie za pośrednictwem innego Członka Rady Nadzorczej, lub przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, z zastrzeżeniem, że głosowane w tym trybie mogą być wyłącznie uchwały objęte porządkiem obrad ustalonym przez Przewodniczącego i których projekty zostały wcześniej wraz zawiadomieniem o zebraniu Rady Nadzorczej przesłane w formie

pisemnej lub w pocztą elektroniczną, do wszystkich członków Rady Nadzorczej, tak aby mogli się zapoznać z ich treścią.

6.10. Do obowiązków Rady Nadzorczej należą sprawy określone w Kodeksie spółek handlowych i w Statucie, w tym:

(i.) ocena Sprawozdania finansowego Spółki, co do zgodności z księgami i dokumentami jak i stanem faktycznym,

(ii.) ocena rocznego Sprawozdania Zarządu, oraz wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty,

(iii.) składanie Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu pisemnych opinii z oceny/badania Sprawozdania finansowego Spółki i rocznego Sprawozdania Zarządu,

(iii.) wybór biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania Sprawozdania finansowego,

(iv.) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu Spółki,

(v.) ustalanie zasad zatrudniania i wynagradzania członków Zarządu Spółki,

(vi.) zatwierdzanie Regulaminu Zarządu,

(vii.) ustalanie jednolitego tekstu Statutu Spółki po zmianach, oraz wprowadzanie innych zmian o charakterze redakcyjnym określonych w uchwale Zgromadzenia,

(viii.) zatwierdzanie rocznych i wieloletnich planów finansowych Zarządu Spółki,

(ix.) wyrażanie zgody poprzez uchwałę na nabycie akcji własnych Spółki,

(x.) udzielanie zgody na zaciąganie lub udzielanie pożyczek i kredytów przez Spółkę, lub zaciąganie innych zobowiązań pieniężnych przekraczających wysokość kapitałów własnych Spółki lub równowartość tej kwoty w innych walutach, które nie zostały przewidziane w rocznych lub wieloletnich planach finansowych Spółki zatwierdzonych zgodnie z postanowieniami Statutu,

(xi.) udzielenie zgody na nabycie oraz zbycie lub zastawienie nieruchomości przez Spółkę, a także udziału w nieruchomości i użytkowania wieczystego bez względu na wartość nabywanego lub zbywanego prawa, które nie zostało przewidziane w rocznych lub wieloletnich planach finansowych Spółki zatwierdzonych zgodnie z postanowieniami Statutu,

(xii.) udzielenie zgody na wydatki inwestycyjne i zakupy aktywów trwałych przez Spółkę, przekraczających wysokość kapitałów własnych Spółki, dokonywanych w jednej transzy lub w serii powiązanych ze sobą transakcji z tą samą osobą fizyczną lub prawną, lub równowartość tej kwoty w innych walutach, które nie zostały przewidziane w rocznych lub wieloletnich planach finansowych Spółki zatwierdzonych zgodnie z postanowieniami Statutu,

(xiii.) zgoda Rady Nadzorczej nie jest wymagana dla wydatków Spółki, jakie ponoszone będą w ramach budżetu Projektu nr POIR.01.01.01-00-0162/15 pn. „FIRIMAS – Rozwiązanie dla funkcjonalnego obrazowania w podczerwieni skórnej odpowiedzi alergicznej" w ramach Poddziałania

1.1.1 „Badania przemysłowe i prace rozwojowe realizowane przez przedsiębiorstwa" Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020,

(xiii.) udzielenie zgody na wystawienie gwarancji, poręczeń lub na zaciągnięcie innych zobowiązań pozabilansowych przez Spółkę lub na przejęcie obowiązku naprawienia szkody na drodze ugody pozasądowej,

(xiv.) udzielenie zgody na nabycie lub objęcie przez Spółkę udziałów lub akcji w innych spółkach handlowych utworzonych zgodnie z Kodeksem spółek handlowych, oraz na przystąpienie Spółki do spółek osobowych, w szczególności jako komplementariusz,

(xv.) wyrażanie zgody na zbycie aktywów niematerialnych Spółki w tym patentów, w tym w formie licencji,

(xvi.) (skreślono)

6.11. Jeżeli Rada Nadzorcza nie zatwierdzi rocznego lub wieloletniego planu finansowego przedstawionego przez Zarząd Spółki podczas pierwszego głosowania, wówczas Rada powinna zwrócić się do Zarządu z wnioskiem o dokonanie zmiany takiego rocznego lub wieloletniego planu finansowego, a Zarząd powinien w terminie 14-dni od otrzymania wniosku Rady o zmianę takiego planu, przedłożyć zmienione dokumenty Radzie Nadzorczej celem ich zatwierdzenia w drugim głosowaniu. Jeżeli Rada Nadzorcza nie zatwierdzi rocznego lub wieloletniego planu finansowego przygotowanego przez Zarząd Spółki w drugim głosowaniu, to Zarząd Spółki ma prawo zwrócić się bezpośrednio do najbliższego Walnego Zgromadzenia o zatwierdzenie takiego planu, w tym czasie Zarząd ma obowiązek stworzyć preliminarz budżetowy i realizować wszystkie zadania finansowe z uwzględnieniem obowiązku zatwierdzania bieżących wydatków zgodnie z prerogatywami udzielonymi Radzie Nadzorczej przez Statut.

6.12. (skreślono)

§ 7.

ZARZĄD

7.1. Zarząd prowadzi sprawy Spółki, zarządza jej majątkiem i reprezentuje Spółkę na zewnątrz.

7.2. Zarząd podejmuje decyzje we wszystkich sprawach niezastrzeżonych przez postanowienia Statutu lub Kodeksu spółek handlowych dla innych Organów Spółki.

7.3. Zarząd składa się z 1 (jednego) do 3 (trzech) członków. W przypadku Zarządu wieloosobowego w skład Zarządu wchodzi : Prezes Zarządu , Wiceprezes Zarządu, Członek Zarządu .

7.4. Do Zarządu mogą być powołane osoby spośród akcjonariuszy lub spoza ich grona.

7.5. Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza, z wyjątkiem pierwszego Zarządu, który powoływany jest przez Walne Zgromadzenie Spółki Przekształcanej. Członek Zarządu może być odwołany wyłącznie z ważnego powodu, który wymaga uzasadnienia.

7.6. Członek Zarządu może w każdym czasie złożyć pisemną rezygnację skutecznie skierowaną do Rady Nadzorczej.

7.7. Wspólna kadencja członków Zarządu trwa 3 (trzy) lata co oznacza, że kadencja członka Zarządu powołanego w miejsce odwołanego w trakcie kadencji, kończy się w tym samym czasie, co kadencja pozostałych członków Zarządu. Każdy z członków Zarządu może być wybrany na kolejną kadencję.

7.8. Prezes Zarządu zwołuje i przewodniczy posiedzeniom Zarządu, kieruje jego pracami i ustala porządek obrad, oraz ma prawo podpisywania uchwał Zarządu przyjętych na posiedzeniach. Regulamin Zarządu uchwala Zarząd, a zatwierdza Rada Nadzorcza na wniosek Prezesa Zarządu.

7.9. Uchwały Zarządu zapadają zwykłą większością głosów oddanych. W razie równości głosów, decyduje głos Prezesa Zarządu.

7.10. Uchwały Zarządu mogą być powzięte, jeżeli wszyscy jego członkowie zostali prawidłowo powiadomieni o terminie i miejscu posiedzeniu Zarządu, prawidłowe powiadomienie może być dokonane w szczególności pocztą elektroniczną.

7.11. Pracownicy Spółki podlegają Zarządowi, który zawiera i rozwiązuje umowy z pracownikami i zleceniobiorcami oraz ustala ich wynagrodzenia. Strukturę organizacyjną Spółki oraz zasady podległości służbowej ustala Zarząd.

7.12. Do wykonywania czynności określonego rodzaju Zarząd może ustanowić pełnomocników.

7.13. Do reprezentacji Spółki uprawnieni są:

(i.) Prezes Zarządu działający samodzielnie, lub

(ii.) dwaj członkowie Zarządu działający łącznie.

§ 8.

ZAKAZ KONKURENCJI CZŁONKÓW ZARZĄDU

8.1. Członek Zarządu nie może bez zezwolenia Spółki zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik lub członek jej organów.

8.2. Zezwolenia o którym mowa w ust. 8.1 udziela Rada Nadzorcza.

§ 9.

RACHUNKOWOŚĆ

9.1. Spółka prowadzi rachunkowość oraz księgi handlowe zgodnie z obowiązującymi w Rzeczypospolitej Polskiej przepisami prawa.

9.2. Zarząd ma obowiązek zapewnić sporządzenie rocznego Sprawozdania finansowego Spółki nie później niż w ciągu 4 miesięcy od zakończenia roku obrotowego.

§ 10.

ROK OBROTOWY

Rok obrotowy Spółki pokrywa się z rokiem kalendarzowym i rozpoczyna się 1 stycznia a kończy 31 grudnia danego roku kalendarzowego.

§ 11.

UDZIAŁ W ZYSKU I GOSPODARKA SPÓŁKI

11.1. Zysk netto Spółki może być przeznaczony przez Walne Zgromadzenie na:

- kapitał zapasowy lub utworzone fundusze celowe,

- inwestycje,

- dywidendę dla akcjonariuszy,

- inne cele.

11.1. Akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku netto wykazanym w Sprawozdaniu finansowym, który został przeznaczony przez Walne Zgromadzenie do wypłaty akcjonariuszom („dywidenda"). Dywidendę rozdziela się w stosunku do liczby akcji Spółki uprawnionych do dywidendy i posiadanych przez akcjonariusza.

11.2. Zarząd jest upoważniony do wypłaty zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy za dany rok obrotowy, z zastrzeżeniem warunków przewidzianych w Kodeksie spółek handlowych, oraz jeżeli Spółka posiada środki wystarczające na wypłatę. Wypłata zaliczki wymaga zgody Rady Nadzorczej.

11.3. Spółka tworzy następujące kapitały i fundusze:

- kapitał zakładowy,

- kapitał zapasowy,

- fundusz rezerwowy.

11.4. Na mocy uchwały Walnego Zgromadzenia Spółka może tworzyć również inne fundusze, w tym na pokrycie poszczególnych strat lub wydatków albo z przeznaczeniem na określone cele (kapitał rezerwowy).

11.5. Wysokość odpisów na kapitał zapasowy i inne fundusze określa Walne Zgromadzenie. Kapitał zapasowy tworzy się z odpisów z czystego zysku. Odpis na ten kapitał nie może być mniejszy niż 8% czystego zysku rocznego. Dokonywanie odpisów na kapitał zapasowy może być zaniechane gdy kapitał ten będzie nie mniejszy niż 1/3 kapitału zakładowego.

§ 12.

POSTANOWIENIA KOŃCOWE

12.1. Spółka zamieszcza swoje ogłoszenia w „Monitorze Sądowym i Gospodarczym" z zastrzeżeniem ogłoszeń o zwołaniu Walnego Zgromadzenia spółki, które będzie zwoływane poprzez ogłoszenie

dokonywane na stronie internetowej spółki, a także w przypadku gdy akcje Spółki będą notowane na rynku regulowanym, w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

12.2. (skreślono)

12.3. Spółka może emitować obligacje, w tym obligacje zamienne na akcje, obligacje dające w przyszłości prawo pierwszeństwa do objęcia emitowanych przez Spółkę akcji oraz obligacje dające prawo do udziału w przyszłych zyskach Spółki.

12.4. Każdy akcjonariusz może udzielać Spółce pożyczki.

12.5. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Statutem mają zastosowanie przepisy Kodeksu spółek handlowych."

Elektronicznie podpisany przez:

Jacek Bernard Stępień

Data:
2026-9-18 14:48:31

4.5 Uchwały stanowiące podstawę emisji Akcji

§ 5

Niniejsza Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia, z tym, że zmiany statutu Spółki dokonywane na jej podstawie wchodzą w życie z dniem ich wpisania do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. ----------

W głosowaniu jawnym nad Uchwałą nr 4/11/2025 oddano: ----------
- ogółem głosów 6.145.389 (ważne głosy oddano z 6.145.389 akcji, gdzie 1 akcja = 1 głos), co odpowiada 39,60 % kapitału zakładowego, ----------
- głosów „Za" Uchwałą nr 4/11/2025 –6.145.389, ----------
- głosów „Przeciw" Uchwale nr 4/11/2025 – 0, ----------
- głosów „Wstrzymujących się" – 0, ----------
- głosów nieważnych – 0. ----------

Uchwała nr 4/11/2025 została podjęta wszystkimi głosami „Za". ----------

Do punktu 7 porządku obrad: ----------
§7. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie przystąpiło do podjęcia uchwały o następującej treści: ----------

UCHWAŁA nr 5/11/2025
NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA
MILTON ESSEX Spółka Akcyjna
z siedzibą w Warszawie,
z dnia 25 listopada 2025 r.
w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii N przeprowadzanej w trybie subskrypcji otwartej, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru, rejestracji akcji serii N w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., ubiegania się o wprowadzenie akcji serii N do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany statutu Spółki i upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do ustalenia tekstu jednolitego statutu Spółki

Działając na podstawie art. 430, art. 431 § 1 i § 2 pkt 3, art. 432, art. 433 § 2, art. 440 § 3 oraz art. 310 § 2 w związku z art. 431 § 7 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 18 z późn. zm.) („KSH"), art. 5 ust. 1 pkt 1) i 3) ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 722 z późn. zm) („Ustawa o Obrocie"), art. 37b ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 592) („Ustawa o Ofercie") oraz § 3 pkt 3.3- 3.4 i § 5 pkt 5.5 ppkt (vii) statutu Milton Essex S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka") Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwala, co następuje: ----------

§ 1.

1. Podwyższa się kapitał zakładowy Spółki o kwotę nie mniejszą niż 0,10 zł (10/100) i nie większą niż 1.500.000,00 zł (jeden milion pięćset tysięcy złotych), w drodze emisji nie mniej niż 1 (jedna) i nie więcej niż 15.000.000 akcji (piętnaście milionów)

Scanned with CamScanner

zwykłych na okaziciela serii N o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda („Akcje Serii N"). ----------

2. Akcje Serii N zostaną wyemitowane w ramach subskrypcji otwartej, o której mowa w art. 431 § 2 pkt 3 KSH oraz zaoferowane w drodze oferty publicznej papierów wartościowych w rozumieniu art. 2 lit. d) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylenia dyrektywy 2003/71/WE (Dz. U. UE. L. z 2017 r. Nr 168, str. 12 z późn. zm.) („Rozporządzenie Prospektowe"), na podstawie memorandum informacyjnego, o którym mowa w art. 37b ust. 1 Ustawy o Ofercie, które zostanie udostępniane w sposób określony w art. 37b ust. 4-5 Ustawy o Ofercie i nie wymaga zatwierdzenia przez Komisję Nadzoru Finansowego („Memorandum Informacyjne").----------
3. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki upoważnia Zarząd Spółki do ustalenia ceny emisyjnej Akcji Serii N w taki sposób, aby zakładane wpływy brutto Spółki z tytułu oferty publicznej papierów wartościowych w rozumieniu art. 2 lit. d) Rozporządzenia Prospektowego, dokonywanej na podstawie Memorandum Informacyjnego w związku z emisją Akcji Serii N („Oferta Publiczna"), liczone według ceny emisyjnej Akcji Serii N z dnia jej ustalenia, stanowiły nie mniej niż 1.000.000 Euro (jeden milion) i mniej niż 5.000.000 Euro (pięć milionów). Ustalając cenę emisyjną Akcji Serii N Zarząd Spółki weźmie pod uwagę jako podstawę: średnią cenę akcji Spółki ważoną obrotami z ciągłego systemu notowań na ASO NewConnect z okresu co najmniej 3 (trzech miesięcy) a maksymalnie 6 (sześciu) miesięcy poprzedzających miesiąc w którym ustalona jest Cena Emisyjna akcji Serii N, aby zminimalizować wpływ krótkookresowych wahań kursu, i przy uwzględnieniu widełek w których ta Cena Emisyjna będzie się zawierać, oraz wyniki procesu budowania księgi popytu prowadzonego wśród inwestorów, z uwzględnieniem pozostałych okoliczności mających wpływ na ustalenie i korygowanie ceny emisyjnej, w tym przede wszystkim koniunkturę panującą na rynku, wycenę Spółki dokonywaną przez rynek oraz sytuację finansową i bieżące wydarzenia w Spółce, a także rekomendacje doradców pośredniczących w przeprowadzeniu oferty Nowych Akcji. ----------
4. Nadwyżka ceny emisyjnej, po jakiej objęte zostaną Akcje Serii N, ponad wartość ich nominalną zostanie przelana w całości na kapitał zapasowy Spółki, zgodnie z art. 396 § 2 KSH. ----------
5. Wszystkie Akcje Serii N będą obejmowane wyłącznie w zamian za wkłady pieniężne.----------
6. Wszystkie wkłady pieniężne wnoszone na pokrycie Akcji Serii N muszą być wniesione do Spółki przed zgłoszeniem do sądu rejestrowego podwyższenia kapitału zakładowego dokonywanego w związku z emisją Akcji Serii N.----------
7. Akcje Serii N będą podlegały zarejestrowaniu w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.----------
8. Akcje Serii N będą przedmiotem ubiegania się o wprowadzenie do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.----------
9. Akcje Serii N będą uczestniczyć w dywidendzie na następujących zasadach: -----
   a) Akcje Serii N zapisane po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych najpóźniej w dniu dywidendy ustalonym w uchwale Walnego Zgromadzenia

Scanned with CamScanner

w sprawie podziału zysku, uczestniczą w dywidendzie począwszy od zysku za poprzedni rok obrotowy, to znaczy od dnia 1. (pierwszego) stycznia roku obrotowego poprzedzającego bezpośrednio rok, w którym Akcje Serii N zostały zapisane po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych; ----

b) Akcje Serii N zapisane po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych w dniu przypadającym po dniu dywidendy ustalonym w uchwale Walnego Zgromadzenia w sprawie podziału zysku, uczestniczą w dywidendzie począwszy od zysku za rok obrotowy, w którym akcje te zostały zapisane po raz pierwszy na rachunku papierów wartościowych, to znaczy od dnia 1 (pierwszego) stycznia tego roku obrotowego.----------

§ 2

Na podstawie art. 433 § 2 KSH, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, po zapoznaniu się z pisemną opinią Zarządu Spółki z dnia 7 października 2025 r. uzasadniającą pozbawienie akcjonariuszy prawa poboru Akcji Serii N oraz proponowany sposób ustalenia ceny emisyjnej Akcji Serii N, stanowiącą załącznik do niniejszej Uchwały, działając w interesie Spółki, pozbawia w całości dotychczasowych akcjonariuszy Spółki prawa poboru wszystkich Akcji Serii N. ----------

§ 3

1. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki niniejszym upoważnia i zobowiązuje Zarząd Spółki do podjęcia wszelkich czynności faktycznych i prawnych niezbędnych dla wykonania niniejszej Uchwały, a w szczególności do: ----------
   1) ustalenia ostatecznej ceny emisyjnej Akcji Serii N mieszczącej się w przedziale cenowym dla minimalnej i maksymalnej ceny emisyjnej Akcji Serii N oraz ostatecznej ceny emisyjnej Akcji Serii N, z zastrzeżeniem, że ostateczna cena emisyjna Akcji Serii N zostanie ustalona po uwzględnieniu wyników budowy księgi popytu na Akcje Serii N wśród inwestorów oraz z uwzględnieniem rekomendacji doradców Spółki pośredniczących w emisji Akcji Serii N,----------
   2) ustalenia szczegółowych zasad i warunków subskrypcji oraz przydziału Akcji Serii N, w tym: ----------
      a) ustalenia terminów otwarcia i zamknięcia subskrypcji Akcji Serii N,-------
      b) wprowadzenia podziału oferowanych Akcji Serii N na transze i ustalenia zasad dokonywania przesunięć pomiędzy transzami, przy czym podział na transze nie jest obligatoryjny i jego wprowadzenie zależy od uznania Zarządu Spółki, ----------
      c) ustalenia zasad wnoszenia wkładów pieniężnych na pokrycie Akcji Serii N, ----------
   3) dokonania przydziału Akcji Serii N albo podjęcia decyzji o niedokonywaniu przydziału Akcji Serii N z ważnych powodów wskazanych przez Zarząd Spółki, w szczególności związanych z niemożliwością wykonania niniejszej uchwały lub inną okolicznością,----------
   4) określenia pozostałych warunków emisji Akcji Serii N w zakresie nieuregulowanym w niniejszej Uchwale, ----------
   5) ustalenia ostatecznej sumy, o jaką ma być podwyższony kapitał zakładowy Spółki w drodze emisji Akcji Serii N, przy czym tak określona suma nie może być niższa niż kwota minimalna ani wyższa niż kwota maksymalna podwyższenia kapitału zakładowego określone w § 1 ust. 1 niniejszej Uchwały, ----------

Scanned with CamScanner

6) złożenia oświadczenia o wysokości kapitału zakładowego objętego w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, o którym mowa w § 1 ust. 1 niniejszej Uchwały, celem dostosowania wysokości kapitału zakładowego określonej w statucie Spółki, stosownie do art. 310 § 2 i § 4 w zw. z art. 431 § 7 KSH, -

7) dokonania wszelkich czynności faktycznych lub prawnych niezbędnych do przeprowadzenia Oferty Publicznej w związku z emisją Akcji Serii N, w tym zawarcia umowy o oferowanie Akcji Serii N z wybraną przez Zarząd firmą inwestycyjną pełniącą także rolę Autoryzowanego Doradcy na ASO NewConnect, sporządzenia Memorandum Informacyjnego, zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego o zamiarze przeprowadzenia Oferty Publicznej, stosownie do przepisu art. 37b ust. 3a Ustawy o Ofercie oraz do udostępnienia Memorandum Informacyjnego w trybie art. 37b ust. 4 i ust. 5 Ustawy o Ofercie, ----------

8) podjęcia wszelkich niezbędnych czynności faktycznych i prawnych związanych z rejestracją podwyższenia kapitału zakładowego, o którym mowa w niniejszej Uchwale, w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, w tym do zawarcia stosownych umów, złożenia wniosków, oświadczeń woli lub wiedzy, ----------

9) podjęcia wszelkich niezbędnych czynności faktycznych i prawnych związanych z rejestracją Akcji Serii N w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. oraz ubieganiem się o wprowadzenie Akcji Serii N o obrotu w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., w tym do zawarcia stosownych umów, złożenia wniosków, oświadczeń woli lub wiedzy, ----------

10) podjęcia decyzji o odstąpieniu od wykonania lub zawieszeniu wykonania niniejszej Uchwały, ----------

11) podjęcia decyzji o odstąpieniu od przeprowadzenia Oferty Publicznej lub jej zawieszeniu, a także o ewentualnym wznowieniu, z tym że odstąpienie od przeprowadzenia lub zawieszenie Oferty Publicznej po rozpoczęciu przyjmowania zapisów na Akcje Serii N będzie mogło nastąpić jedynie z ważnych powodów wskazanych przez Zarząd Spółki; podejmując decyzję o zawieszeniu Oferty Publicznej, Zarząd Spółki może nie wskazywać nowego terminu podjęcia przeprowadzenia Oferty Publicznej, który to termin może zostać wskazany i podany do publicznej wiadomości w terminie późniejszym.

2. W przypadku gdy Zarząd Spółki skorzysta z upoważnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 5 powyżej, Zarząd Spółki będzie zobowiązany, z uwzględnieniem ustaleń dokonanych na podstawie ust. 1 pkt 5 powyżej, do ustalenia ostatecznej liczby oferowanych Akcji Serii N, przy czym tak określona liczba nie może być niższa niż minimalna, ani wyższa niż maksymalna liczba Akcji Serii N określone w § 1 ust. 1 niniejszej Uchwały („Ostateczna Liczba Oferowanych Akcji Serii N").----------

§ 4

1. W związku z: (i) dokonywanym na podstawie niniejszej Uchwały podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji Akcji Serii N przeprowadzanej w trybie subskrypcji otwartej oraz (ii) podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki dokonywanym na podstawie Uchwały nr 4/11/2025 niniejszego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji Akcji Serii M przeprowadzanej w trybie subskrypcji prywatnej, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru, rejestracji akcji serii M w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez

Scanned with CamScanner

Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., ubiegania się o wprowadzenie akcji serii M do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany statutu Spółki i upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do ustalenia tekstu jednolitego statutu Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zmienia statut Spółki w ten sposób, że § 3 pkt 3.1. statutu Spółki otrzymuje następujące brzmienie: ----------

„3.1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi nie mniej niż 6.854.079,50 zł (sześć milionów osiemset pięćdziesiąt cztery tysiące siedemdziesiąt dziewięć złotych 50/100) i nie więcej niż 8.354.079,40 zł (osiem milionów trzysta pięćdziesiąt cztery tysiące siedemdziesiąt dziewięć złotych 40/100 złotych 00/100) i dzieli się na nie mniej niż 68.540.795 i nie więcej niż 83.540.794 akcji o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda, w tym: ----------

a.) 400.000 (czterysta tysięcy) akcji na okaziciela serii A o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 200.000 (dwieście tysięcy) akcji na okaziciela serii B1 o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 1.000.000 (jeden milion) akcji na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 1.000 (jeden tysiąc) akcji na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 3.000.000 (trzy miliony) akcji na okaziciela serii F o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 2.400.000 (dwa miliony czterysta tysięcy) akcji na okaziciela serii H1 o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 933.336 (dziewięćset trzydzieści trzy tysiące trzysta trzydzieści sześć) akcji na okaziciela serii H2 *o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda,* 960.000 (dziewięćset sześćdziesiąt tysięcy) akcji na okaziciela serii K1 *o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja,* 373.334 (trzysta siedemdziesiąt trzy tysiące trzysta trzydzieści cztery) akcji zwykłych na okaziciela serii K2 *o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja,* 2.750.000 (dwa miliony siedemset pięćdziesiąt tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii L *o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, nie mniej niż 1 (jeden) i nie więcej niż 15.000.000 (piętnaście milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii N o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja - objętych za wkłady pieniężne oraz*----------

b.) 3.500.000 (trzy miliony pięćset tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii E *o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja,* 53.023.124 (pięćdziesiąt trzy miliony dwadzieścia trzy tysiące sto dwadzieścia cztery) *akcje zwykłe na okaziciela serii M o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja - objętych za wkłady niepieniężne."* ----------

§ 5

Na podstawie art. 430 § 5 KSH Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki upoważnia Radę Nadzorczą Spółki do ustalenia jednolitego tekstu zmienionego statutu Spółki w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego w drodze subskrypcji otwartej Akcji Serii N. ----------

§ 6

Uchwała wchodzi z życie z dniem podjęcia, przy czym konieczną przesłanką dla zgłoszenia zmiany statutu, o której mowa w niniejszej Uchwale, dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego w związku z emisją Akcji Serii N w drodze subskrypcji otwartej, jest uprzednie zarejestrowanie przez sąd rejestrowy podwyższenia kapitału zakładowego dokonywanego w związku z emisją Akcji Serii M

Scanned with CamScanner

w drodze subskrypcji prywatnej, o którym mowa w uchwale nr 4/11/2025 niniejszego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, a podwyższenie kapitału zakładowego Spółki, o którym mowa w niniejszej Uchwale, dokonywane w związku z emisją Akcji Serii N w drodze subskrypcji otwartej, nastąpi z chwilą wpisania do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. ----------

W głosowaniu jawnym nad Uchwałą nr 5/11/2025 oddano:----------

- ogółem głosów 6.145.389 (ważne głosy oddano z 6.145.389 akcji, gdzie 1 akcja = 1 głos), co odpowiada 39,60 % kapitału zakładowego,----------
- głosów „Za" Uchwałą nr 5/11/2025 –6.145.389, ----------
- głosów „Przeciw" Uchwale nr 5/11/2025 – 0, ----------
- głosów „Wstrzymujących się" – 0, ----------
- głosów nieważnych – 0. ----------

Uchwała nr 5/11/2025 została podjęta wszystkimi głosami „Za".----------

Do punktu 8 porządku obrad: ----------

§8. Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, załączając do protokołu listę obecności.----------

§9.1. Tożsamość Przewodniczącego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia **Jacka Bernarda Stępnia**, używającego imienia „Jacek", syna Józefa i Agaty, zamieszkałego w Warszawie (kod pocztowy: 02-857), przy ulicy Organistów numer 19, PESEL 63120802770, notariusz ustalił na podstawie dowodu osobistego serii DIJ numer 499985, ważnego do dnia 24 września 2034 roku. ----------

2. Jacek Stępień zapewnił, że nie zachodzą przesłanki unieważnienia jego dowodu osobistego określone w art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 roku o dowodach osobistych (Dz.U. z 2022 r., poz. 671 ze zm.).----------

§10. Koszty tego aktu ponosi Spółka. ----------

§11. Wypisy aktu można wydawać Akcjonariuszom i Spółce w dowolnej ilości.--------

§12. Notariusz pouczył o treści: ----------

1) art. 398, art. 399, art. 402^1, art. 406^1, art. 406^2, art. 421, art. 430, art. 431, art. 432, art. 433 i innych ustawy z dnia 15 września 2000 roku – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2024 r. poz. 18 ze zm.),----------
2) art. 86a i nast. Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r., poz. 2383 ze zm.),----------
3) art. 22 i n. ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2024 r., poz. 979 ze zm.), ----------
4) art. 92 § 11, art. 92a i innych ustawy z dnia 14 lutego 1991 roku Prawo o notariacie (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1001), ----------
5) art. 2 ust. 2 pkt 3 oraz pkt 11-12 oraz art. 58 ustawy z dnia 01 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2023 r., poz. 1124 ze zm.), w szczególności że zgodnie z art. 58 powołanej wyżej ustawy, spółka publiczna w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 620 ze zm.), nie ma obowiązku zgłaszania informacji o beneficjentach rzeczywistych, jako podmiot niewymieniony w treści wskazanego przepisu.----

Scanned with CamScanner

UCHWAŁA Nr 1/05/26

Zarządu Milton Essex S.A.

z siedzibą w Warszawie

z dnia 14 maja 2026 r.

w sprawie ustalenia ceny emisyjnej akcji serii N

Zważywszy, że:

A. *na podstawie uchwały nr 5/11/2025 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii N przeprowadzanej w trybie subskrypcji otwartej, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru, rejestracji akcji serii N w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., ubiegania się o wprowadzenie akcji serii N do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany statutu Spółki i upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do ustalenia tekstu jednolitego statutu Spółki („**Uchwała Emisyjna**") i § 1 ust. 3 Uchwały Emisyjnej, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki postanowiło upoważnić Zarząd Spółki do ustalenia ceny emisyjnej Akcji Serii N;*

B. *w dniu 12 maja 2026 r. zostało sporządzone memorandum informacyjne i udostępnione m.in. na stronie internetowej Spółki, w wykonaniu postanowienia Uchwały Emisyjnej w związku z ofertą publiczną akcji serii N:*

§1.

Zarząd Spółki postanawia w związku z treścią upoważnienia zawartego w Uchwale Emisyjnej ustalić cenę emisyjną dla jednej akcji serii N emitowanych na podstawie Uchwały Emisyjnej w wysokości 0,50 zł (pięćdziesiąt groszy) za każdą akcję serii N na podstawie księgi popytu udostępnionej przez Dom Maklerski Noble Securities S.A. i mając na uwadze średni ważony kurs notowań akcji Milton Essex S.A. na ASO z okresu 3 miesięcy, oraz biorąc pod uwagę dyskonto 21% związane z płynnością i ryzykiem inwestycyjnym:

kod_pap	Kurs [PLN]	Info	od_dnia	do_dnia
PLMLTNE00013	0.63441	3 mies.	2026-02-11	2026-05-10

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

W głosowaniu wzięli udział wszyscy członkowie Zarządu, a powyższa uchwała została przyjęta jednogłośnie. wszystkimi (*dwoma*) głosami „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się".

Prezes Zarządu Jacek Stępień

Elektronicznie podpisany przez:

Jacek Bernard Stępień

Data:
2026-5-14 16:1:31

Wiceprezes zarządu Joanna Sanford

Elektronicznie podpisany przez:

Joanna Sanford

Data:
2026-5-14 16:11:34

Ad 5. porządku obrad:

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie Zarządu Spółki.

Prezes Zarządu Jacek Stępień

WYPIS

KANCELARIA NOTARIALNA
Notariusz Marek Hrymak
Notariusz Daniel Kupryjańczyk
spółka cywilna
ul. Sienna 73
00-833 Warszawa
kancelaria@kancelarianotariuszy.pl
tel. 22 448 16 04

Repertorium A numer 11892/2026

AKT NOTARIALNY

Dnia dwudziestego pierwszego maja dwa tysiące dwudziestego szóstego roku (21-05-2026) w obecności notariusza w Warszawie Daniela Kupryjańczyka, w prowadzonej przez niego Kancelarii Notarialnej w Warszawie przy ulicy Siennej numer 73, odbyło się Posiedzenie Zarządu spółki pod firmą: **MILTON ESSEX spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** (kod pocztowy: 02-815), przy ulicy Żołny numer 42A, REGON: 361375246, NIP: 5213695448, zwanej dalej „**Spółką**", wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000609507, co potwierdza okazana Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców, pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2025 r. poz. 869 ze zm.) w dniu dzisiejszym. Z posiedzenia notariusz sporządził następujący protokół: ----------

PROTOKÓŁ
POSIEDZENIA ZARZĄDU

§1.1. Posiedzenie **otworzył** Jacek Stępień - Prezes Zarządu Spółki, który oświadczył, że na dzień dzisiejszy zostało zwołane tutejszej Kancelarii Notarialnej Posiedzenie Zarządu Spółki, z następującym porządkiem obrad: ----------

1) otwarcie posiedzenia Zarządu; ----------
2) wybór Przewodniczącego posiedzenia Zarządu; ----------
3) stwierdzenie prawidłowości zwołania posiedzenia Zarządu Spółki i jego zdolności do podejmowania uchwał; ----------
4) przyjęcie porządku posiedzenia Zarządu Spółki; ----------
5) podjęcie uchwały w sprawie dokonania przydziału akcji serii N; ----------
6) zamknięcie obrad Zarządu Spółki. ----------

2. Na Posiedzeniu obecna są również: Joanna Sanford - Członek Zarządu Spółki – powołana do Zarządu Spółki na mocy uchwały Rady Nadzorczej z dnia 27 lutego 2026 roku, która to okoliczność nie została do chwili obecnej ujawniona w Rejestrze Przedsiębiorców. ----------

Do punktów 2-3 porządku obrad: ----------

§2.1. Zarząd dokonał jednomyślnego wyboru Pana Jacka Stępnia na przewodniczącego niniejszego posiedzenia Zarządu Spółki. Następnie Przewodniczący stwierdził, iż będzie protokołował osobiście. ----------

2. Przewodniczący stwierdził, że Zarząd Spółki jest należycie reprezentowany, wszyscy członkowie Zarządu zostali prawidłowo zawiadomieni o posiedzeniu Zarządu, a zatem stosownie do art. 371 § 3 Kodeksu spółek handlowych, Zarząd jest zdolny do podjęcia wiążących uchwał. ----------

Do punktu 4 porządku obrad: ----------
§3. Zarząd Spółki przyjął powyższy porządek obrad jednomyślnie, bez sprzeciwu. ----

Do punktu 5 porządku obrad: ----------

§4. Przewodniczący zaproponował podjęcie uchwały o następującej treści: ----------

Uchwała nr 1
Zarządu spółki pod firmą: MILTON ESSEX spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 21 maja 2026 roku w sprawie przydziału akcji serii N.

§1.
Zarząd spółki pod firmą Milton Essex S.A. z siedzibą w Warszawie (**„Spółka"**) działając na podstawie art. 439 § 1 Kodeksu spółek handlowych w związku z (i) uchwałą nr 5/11/2025 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii N przeprowadzanej w trybie subskrypcji otwartej, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru, rejestracji akcji serii N w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., ubiegania się o wprowadzenie akcji serii N do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany statutu Spółki i upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do ustalenia tekstu jednolitego statutu Spółki („**Uchwała Emisyjna**"), (ii) ofertą publiczną nie mniej niż 1 (jedna) i nie więcej niż 15.000.000 (piętnaście milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii N o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, o łącznej wartości nominalnej nie większej niż 1.500.000,00 zł (milion pięćset tysięcy złotych) i cenie emisyjnej wynoszącej 0,50 zł (pięćdziesiąt groszy) za każdą akcję serii N emitowanych na podstawie Uchwały Emisyjnej („**Akcje serii N**"), oraz (iii) uwzględniając liczbę i wysokość złożonych zapisów przez subskrybentów za pośrednictwem Noble Securities S.A. będącego podmiotem pośredniczącym w ofercie publicznej akcji serii N, dokonuje przydziału 6.571.232 (sześć milionów pięćset siedemdziesiąt jeden tysięcy dwieście trzydzieści dwa) Akcji Serii N, o łącznej wartości nominalnej wynoszącej 657.123,20 zł (sześćset pięćdziesiąt siedem tysięcy sto dwadzieścia trzy złote 20/100) w związku z dokonaniem wpłat na Akcje Serii N w wysokości 3.285.616,00 zł (trzy miliony dwieście osiemdziesiąt pięć tysięcy sześćset szesnaście złotych 00/100) zgodnie z **załącznikiem nr 1** do Uchwały. ----------

§2.
Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.----------

Przewodniczący stwierdził, że Uchwała nr 1 została podjęta jednomyślnie, wszystkimi głosami „za". ----------

Do punktu 6 porządku obrad: ----------
§5. Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął Posiedzenie, załączając do niniejszego aktu listę obecności.----------

§6. Tożsamość Przewodniczącego Posiedzenia – **Jacka Bernarda Stępień,**

[redacted]

Jacek Stępień oświadcza, że nie zachodzą przesłanki unieważnienia jego dowodu osobistego, określone w art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 06 sierpnia 2010 roku o dowodach osobistych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1753 ze zm.). ----------

§7. Notariusz pouczył osoby biorące udział w czynności o treści art. 439 i n. ustawy z dnia 15 września 2000 roku – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2024 r. poz. 18 ze zm.).----------

§8. Wypisy niniejszego aktu notarialnego można wydawać Spółce. ----------

§9. Koszty niniejszego aktu notarialnego ponosi Spółka. ----------

§10. Pobrano: ----------

1) taksę notarialną na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (Dz.U. z 2024 r. poz. 1566) ---------- 500,00 zł,
2) 23% VAT na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 zw. z art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146ef ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2024 r., poz. 361 ze zm.) ---------- 115,00 zł.

Powyższe opłaty nie obejmują kosztów wypisów tego aktu, które wraz z podstawą prawną ich pobrania zostaną podane na każdym z wypisów.----------

Akt ten odczytano, przyjęto i podpisano. ----------

Na oryginale podpis Przewodniczącego i notariusza

Repertorium A Nr. 11838 **/2026** ----------
KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, 00-833 Warszawa ----------
ul. Sienna 73 ----------
Marek Hrymak, Daniel Kupryjańczyk - spółka cywilna----------
Wypis ten wydano: *Spółce*----------
- tytułem taksy notarialnej w/g § 12 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 r. w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (Dz.U. 2024 r. poz. 1566) kwotę----------18,00 zł
- podatku od towarów i usług (VAT) - na podstawie art. 5 i art. 41 ust. 1 w związku z art. 146ef ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2025 r. poz. 775 ze zm.), według stawki 23%, kwotę---------- 4,14 zł
Kwota należna: ----------**22,14 zł**
Warszawa, dnia 21 maja 2026 roku ----------

DANIEL KUPRYJAŃCZYK NOTARIUSZ W WARSZAWIE

Daniel Kupryjańczyk
NOTARIUSZ

WYPIS

KANCELARIA NOTARIALNA
Notariusz Marek Hrymak
Notariusz Daniel Kupryjańczyk
spółka cywilna
ul. Sienna 73
00-833 Warszawa
kancelaria@kancelarianotariuszy.pl
tel. 22 448 16 04

Repertorium A numer 11935/2026

AKT NOTARIALNY

Dnia dwudziestego drugiego maja dwa tysiące dwudziestego szóstego roku (22-05-2026), przed notariuszem w Warszawie Danielem Kupryjańczykiem, w siedzibie prowadzonej przez niego Kancelarii Notarialnej w Warszawie przy ulicy Siennej numer 73, stawili się: ----------

1 [redacted]

2

- działający łącznie w imieniu i na rzecz spółki pod firmą **MILTON ESSEX spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** (kod pocztowy: 02-815), przy ulicy Żołny numer 42A, REGON: 361375246, NIP: 5213695448, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000609507, zwanej dalej „**Spółką**", jako odpowiednio Prezes Zarządu Spółki i Wiceprezes Zarządu Spółki, co potwierdzają: ----------

1) załączona do niniejszego aktu Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców, pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 869 ze zm.) w dniu dzisiejszym, ----------
2) okazany przy niniejszym akcie protokół Rady Nadzorczej MILTON ESSEX spółka akcyjna z przeprowadzonego głosowania w trybie obiegowym z dnia 6 marca 2026 obejmujący m.in. Uchwałę nr 2/2026 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 27 lutego 2026 roku w sprawie powołania Wiceprezesa Zarządu Spółki, w której Rada Nadzorcza Spółki powołała Joannę Sanford do Zarządu Spółki i powierzyła jej funkcję Wiceprezesa Zarządu Spółki; uchwała ta nie została zmieniona, uchylona, zaskarżona, nie stwierdzono jej nieważności ani nie zostało wniesione powództwo w tym zakresie. ----------

Tożsamość osób biorących udział w czynności notariusz stwierdził na podstawie okazanych mu dowodów osobistych, których serie i numery wpisał odpowiednio obok nazwisk, a pozostałe dane na podstawie oświadczeń. ----------

Osoby biorące udział w czynności zapewniają, że nie zachodzą przesłanki unieważnienia ich dowodów osobistych, określone w art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 06 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1753 ze zm.). ----------

Jacek Stępień zapewnia, że jego mandat Prezesa Zarządu Spółki zachowuje swoją ważność.----------

Joanna Sanford zapewnia, że jej mandat Wiceprezesa Zarządu Spółki zachowuje swoją ważność. ----------

OŚWIADCZENIE ZARZĄDU SPÓŁKI POD FIRMĄ MILTON ESSEX S.A. O WYSOKOŚCI OBJĘTEGO KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO ORAZ O DOOKREŚLENIU WYSOKOŚCI KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO W STATUCIE SPÓŁKI

§1. Jacek Stępień oraz Joanna Sanford, działający jako wszyscy członkowie Zarządu spółki pod firmą: spółki pod firmą: **MILTON ESSEX spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** (kod pocztowy: 02-815), przy ulicy Żołny numer 42A, REGON: 361375246, NIP: 5213695448, zwanej dalej **„Spółką"**, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000609507, o kapitale zakładowym w wysokości: 6.854.079,40 zł (opłacony w całości), oświadczają, że: ----------

1) Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki z dnia 25 listopada 2025 r. podjęło uchwałę nr 5/11/2025 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii N przeprowadzanej w trybie subskrypcji otwartej, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru, rejestracji akcji serii N w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., ubiegania się o wprowadzenie akcji serii N do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. oraz zmiany statutu Spółki i upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do ustalenia tekstu jednolitego statutu Spółki („**Uchwała Emisyjna**"), na podstawie, które postanowiło o podwyższeniu kapitał zakładowy Spółki o kwotę nie mniejszą niż 0,10 zł (10/100 złotych) i nie większą niż 1.500.000,00 zł (jeden milion pięćset tysięcy złotych), w drodze emisji nie mniej niż 1 (jedna) i nie więcej niż 15.000.000 akcji (piętnaście milionów) zwykłych na okaziciela serii N o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda („**Akcje Serii N**"), --------
2) w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki dokonywanego na podstawie Uchwały Emisyjnej poprzez emisję Akcji Serii N zostało przydzielonych **6.571.232 (sześć milionów pięćset siedemdziesiąt jeden tysięcy dwieście trzydzieści dwa)** Akcji Serii N o wartości nominalnej 0,10 zł każda, o łącznej wartości nominalnej wynoszącej **657.123,20 zł (sześćset pięćdziesiąt siedem tysięcy sto dwadzieścia trzy złote 20/100)**, w związku z dokonaniem wpłat na Akcje Serii N w wysokości **3.285.616,00 zł** (trzy miliony dwieście osiemdziesiąt pięć tysięcy sześćset szesnaście złotych 00/100). ------

Powyższa Uchwała nr 5/11/2025 została objęta protokołem sporządzonym w dniu 25 listopada 2026 roku przez notariusza w Warszawie Daniela Kupryjańczyka, za Repertorium A numer 32425/2025. ----------

§2. Z uwagi na powyższe Jacek Stępień oraz Joanna Sanford, działając jako członkowie Zarządu Spółki, na podstawie art. 431 §7 w zw. z art. 310 §2 Kodeksu spółek handlowych, oświadczają, że w ramach podwyższenia kapitału zakładowego dokonywanego na podstawie Uchwały Emisyjnej **objęty został kapitał zakładowego w wysokości 657.123,20 zł (sześćset pięćdziesiąt siedem tysięcy sto dwadzieścia trzy złote 20/100).**----------

§3. Z uwagi na powyższe Jacek Stępień oraz Joanna Sanford, działając jako członkowie Zarządu Spółki, na podstawie art. 431 §7 w zw. z art. 310§ 4 Kodeksu spółek handlowych **dokonują dookreślenia wysokości kapitału zakładowego Spółki określonego w § 3 pkt 3.1. statutu Spółki, który uzyskuje następujące brzmienie**: ----------

„3.1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 7.511.202,60 *(siedem milionów pięćset jedenaście tysięcy dwieście dwa złote 60/100) i dzieli się na* 75.112.026 *akcji o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda, w tym:*----------
a.) 400.000 (czterysta tysięcy) akcji na okaziciela serii A o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 200.000 (dwieście tysięcy) akcji na okaziciela serii B1 o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 1.000.000 (jeden milion) akcji na okaziciela serii C o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 1.000 (jeden tysiąc) akcji na okaziciela serii D o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 3.000.000 (trzy miliony) akcji na okaziciela serii F o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 2.400.000 (dwa miliony czterysta tysięcy) akcji na okaziciela serii H1 o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 933.336 (dziewięćset trzydzieści trzy tysiące trzysta trzydzieści sześć) akcji na okaziciela serii H2 o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda, 960.000 (dziewięćset sześćdziesiąt tysięcy) akcji na okaziciela serii K1 o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 373.334 (trzysta siedemdziesiąt trzy tysiące trzysta trzydzieści cztery) akcji zwykłych na okaziciela serii K2 o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 2.750.000 (dwa miliony siedemset pięćdziesiąt tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii L o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 6.571.232 (sześć milionów pięćset siedemdziesiąt jeden tysięcy dwieście trzydzieści dwa) *akcji zwykłych na okaziciela serii N o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja - objętych za wkłady pieniężne oraz*----------
b.) 3.500.000 (trzy miliony pięćset tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii E o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja, 53.023.124 (pięćdziesiąt trzy miliony dwadzieścia trzy tysiące sto dwadzieścia cztery) akcje zwykłe na okaziciela serii M o wartości nominalnej 0,10 zł (dziesięć groszy) każda akcja - objętych za wkłady niepieniężne."----------

§4. Koszty tego aktu ponosi Spółka. ----------

§5. Wypisy aktu można wydawać Akcjonariuszom i Spółce w dowolnej ilości. ----------

§6. Notariusz pouczył o treści art. 310, art. 431, art. 441 i innych Kodeksu spółek handlowych (Dz.U. z 2024 r. poz. 18 ze zm.) oraz art. 92 § 11, art. 92a i innych ustawy z dnia 14 lutego 1991 roku Prawo o notariacie (Dz. U. z 2026 r., poz. 614).----------

§7. Pobrano:----------

1) taksę notarialną na podstawie § 2 ust. 1 i 2, § 3 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (Dz.U. z 2024 r. poz. 1566) w kwocie ----------1.000,00 zł,
2) 23% VAT od taksy notarialnej na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 i art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146ef ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2025 r., poz. 775 ze zm.) ---------- 230,00 zł.

Czynność objęta niniejsza aktem nie podlega opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych na podstawie art. 1 ust. 1 *a contrario* ustawy z dnia 9 września 2000 roku o podatku od czynności cywilnoprawnych (Dz.U. z 2026 r. poz. 191) – jako czynność niewchodząca w zakres przedmiotu opodatkowania.----------

Powyższe opłaty nie obejmują kosztów wypisów tego aktu, które wraz z podstawą prawną ich pobrania zostaną podane na każdym z wypisów.----------

Akt ten odczytano, przyjęto i podpisano. ----------

Na oryginale podpisy osób biorących udział w czynności i notariusza

Repertorium A Nr. 11938**/2026**----------
KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, 00-833 Warszawa----------
ul. Sienna 73----------
Marek Hrymak, Daniel Kupryjańczyk - spółka cywilna----------
Wypis ten wydano: skroniczny
Pobrano: ----------
- tytułem taksy notarialnej w/g § 12 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 r. w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (Dz.U. 2024 r. poz. 1566) kwotę----------24,00 zł
- podatku od towarów i usług (VAT) - na podstawie art. 5 i art. 41 ust. 1 w związku z art. 146ef ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2025 r. poz. 775 ze zm.), według stawki 23%, kwotę----------5,52 zł
Kwota należna: ----------**29,52 zł**
Warszawa, dnia 22 maja 2026 roku ----------

DANIEL KUPRYJAŃCZYK NOTARIUSZ WARSZAWIE

Daniel Kupryjańczyk
NOTARIUSZ

4.6 Opinia biegłego rewidenta z badania wartości wkładów niepieniężnych wniesionych w okresie ostatnich 2 lat obrotowych na pokrycie kapitału zakładowego emitenta lub jego poprzednika prawnego

Małgorzata Makowska Kancelaria Biegłego Rewidenta

60-461 Poznań, ul. Ajschylosa 34 Nr ewid. KIBR 3430

Sygnatura akt: **WA XIII Ns-Rej. KRS 44441/25/418**

OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA SPRAWOZDANIA ZARZĄDU SPÓŁKI MILTON ESSEX SA DOTYCZĄCEGO OCENY PRZEDMIOTU WKŁADOW NIEPIENIĘŻNYCH W POSTACI APORTU UDZIAŁÓW W SPÓŁCE SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.

Dla Zarządu MILTON ESSEX SA z siedzibą w Warszawie
oraz
dla Sądu Rejonowego dla m. ST. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

1. **Podstawa Opinii:**

Opinia została wydana na podstawie Postanowienia z dnia 04 września 2025 roku St. Referendarza Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w sprawie: sygnatura akt WA XIII Ns-Rej. **KRS 44441/25/418** z wniosku **MILTON ESSEX SA z siedzibą w Warszawie** o wyznaczenie biegłego.

2. **Przedmiot opinii;**

Przedmiotem opinii jest zbadanie Sprawozdania Zarządu Spółki MILTON ESSEX SA DOTYCZĄCEGO OCENY PRZEDMIOTU WKŁADÓW NIEPIENIĘŻNYCH W POSTACI APORTU UDZIAŁÓW W SPÓŁCE SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. (zwane dalej Sprawozdaniem Zarządu) wraz z załącznikami sporządzonego na podstawie art. 431 § 7 KSH w związku z art.311§1 i §2 KSH

3. **Dane identyfikujące spółkę MILTON ESSEX SA**
   Rejestracja statystyczna REGON 361375246
   NIP 5213695448

4. **Odpowiedzialność Zarządu**

Za poprawne i rzetelne sporządzenie Sprawozdania Zarządu dotyczące wyceny aportu 100% udziałów w Spółce SANFORD BIOTECH sp. z o.o. wraz z załącznikami, zgodnie z art. 431 KSH, odpowiedzialny jest Zarząd MILTON ESSEX SA . Winno ono spełnić wymogi określone w art. 311 KSH. Odpowiedzialność ta obejmuje również zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu kontroli wewnętrznej, który Zarząd uznaje za niezbędny, aby umożliwić sporządzenie Sprawozdania Zarządu wolnego od istotnych zniekształceń powstałych wskutek celowych działań lub błędów.

5. **Odpowiedzialność biegłego rewidenta**

Biegły rewident jest odpowiedzialny za zbadanie Sprawozdania Zarządu w zakresie poprawności i rzetelności, w sprawie wkładów niepieniężnych na podwyższenie kapitału zakładowego oraz czy odpowiadają one co najmniej wartości nominalnej obejmowanych za

nie akcji bądź wyższej cenie emisyjnej akcji, a także czy wysokość przyznanego wynagrodzenia lub zapłaty jest uzasadniona i za wydanie na podstawie uzyskanych dowodów niezależnej opinii z wykonanej usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność.
Biegły rewident wykonał badanie Sprawozdania Zarządu wraz z załącznikami stosownie do postanowień:
- art.312 § 4 w związku z wymogami określonymi w art. 311§1 i §2 KSH

- Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 13 – Ustalenie Wartości Godziwej

- Postanowienia z 04 września 2025 roku St. Referendarza Sądu Rejonowego dla m. ST. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w sprawie: sygnatura akt: **WA XIII Ns-Rej. KRS 44441/25/418 (odebrane 10.09.2025)**

- Krajowego standardu usług atestacyjnych innych niż badanie i przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 „Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych", przyjętego uchwałą nr 3436/52e/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 8 kwietnia 2019 r. w sprawie krajowych standardów przeglądu, krajowych standardów usług atestacyjnych innych niż badanie i przegląd oraz krajowych standardów usług pokrewnych, dalej „KSUA 3000 (Z)".

Standard ten nakłada na biegłego rewidenta obowiązek zaplanowania i wykonania procedur w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że Sprawozdanie Zarządu zostało przygotowane, we wszystkich istotnych aspektach, prawidłowo, zgodnie z podstawą sporządzenia, a wycena wkładów niepieniężnych w postaci aportu udziałów w Spółce SANDFORD BIOTECH jest rzetelna.
Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie Sprawozdania Zarządu przeprowadzone zgodnie z KSUA 3000 (Z) zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie.
Wybór procedur podczas badania Sprawozdania Zarządu zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od jego oceny ryzyka wystąpienia w Sprawozdaniu Zarządu istotnych zniekształceń wskutek celowych działań bądź błędów. Przeprowadzając ocenę tego ryzyka biegły rewident uwzględnia kontrolę wewnętrzną związaną z przygotowaniem planu przekształcenia, w celu zaplanowania stosownych do okoliczności procedur.

Zadaniem biegłego rewidenta było zbadanie Sprawozdania Zarządu w sprawie wkładów niepieniężnych na podwyższony kapitał zakładowy i wyrażenie opinii o jego prawidłowości i rzetelności oraz jaka jest wartość godziwa wkładów niepieniężnych i czy odpowiada ona co najmniej wartości nominalnej obejmowanych za nie akcji bądź wyższej cenie emisyjnej akcji , a także czy wysokość przyznanego wynagrodzenia lub zapłaty jest uzasadniona.

6. Wymogi etyczne, w tym niezależność

Wykonując badanie Sprawozdania Zarządu biegły rewident oraz firma audytorska M. Makowska Kancelaria Biegłego Rewidenta pozostawali niezależni od Spółki Milton Essex SA zgodnie z Zasadami etyki zawodowych księgowych, przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 207/7a/2023 z dnia 17 grudnia 2023r w sprawie ustanowienia zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów a zatwierdzonymi Uchwałą NR 47/I/2023 przez Radę Polskiej Agencji Nadzoru w dniu 19 grudnia 2023r oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do wykonywania usług atestacyjnych w Polsce.

7. Wymogi kontroli jakości

Firma audytorska stosuje Międzynarodowy Standard Kontroli Jakości 1 przyjęty jako Krajowe Standardy Kontroli Jakości uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów i zgodnie z nim utrzymuje kompleksowy system kontroli jakości obejmujący udokumentowane polityki i procedury odnośnie zgodności z wymogami etycznymi, standardami zawodowymi oraz mającymi zastosowanie wymogami prawnymi i regulacyjnymi przyjętymi uchwałą 38/I/2022 Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego z dnia 15 listopada 2022r.

8. Raport z wyceny

Sprawozdanie Zarządu Spółki MILTON ESSEX SA DOTYCZĄCE OCENY PRZEDMIOTU WKŁADÓW NIEPIENIĘŻNYCH W POSTACI APORTU UDZIAŁÓW W SPÓŁCE SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. zostało sporządzone w oparciu o zleconą przez Zarząd wycenę spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. przeprowadzoną przez niezależną profesjonalną firmę Corporate Mind Sp. z o. o z siedzibą w Warszawie.
Wyceny dokonał Pan Mateusz Laska będący Biegłym sądowym przy Sądzie Okręgowym w Warszawie z zakresu wyceny przedsiębiorstw, Doradcą Inwestycyjnym nr 570 i Maklerem Papierów Wartościowych nr 2931. Efektem jego pracy jest **Raport analityczny Sanford Biotech sp. z o.o. z Oszacowania wartości godziwej na 17.09.2025 – stanowiący załącznik nr 1 do Sprawozdania Zarządu.**

Wycena spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. (KRS 0000687502) dokonana została wg stanu na 17.09.2025r w oparciu o Krajowy Specjalistyczny Standard Wyceny „Ogólne zasady wyceny przedsiębiorstw".
Przyjęto podejście dochodowe – **metodę zdyskontowanych przepływów pieniężnych** (DCF), model FCFF (Free Cash Flow to Firm) jako **najbardziej adekwatny dla spółki w jej aktualnej sytuacji rozwoju**.
W oparciu o przedstawione prognozy przez Zarząd spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. sporządzono roczne projekcje Rachunku zysków i strat do 2029r włącznie.
Opisano wszystkie przyjęte założenia do ustalenia parametrów wymaganych przy wycenie metodą DCF; ustalenie stopy dyskontowej WACC z uwzględnieniem dodatkowej premii w stopie zwrotu kapitału własnego, strukturę nakładów inwestycyjnych. Ta obliczoną wartość godziwą przedsiębiorstwa skorygowano o dług odsetkowy i zwiększono o środki pieniężne. Tak obliczoną wartość godziwą 100% udziałów skorygowano o dyskonto z tytułu ryzyka płynności i kluczowych osób (-28%), otrzymując ustalenie wartości końcowej (Equity Value) na poziomie **42.948.791,00 PLN**.
W celu sprawdzenia poprawności wyceny dokonano wyceny metodą porównań rynkowych przy wykorzystaniu mnożników raportowanych dla spółek z sektora Drugs (Biotechnology) z Europy zachodniej.
Tutaj otrzymano wynik 49.713.043 PLN a więc wyższy. Przyjęto wycenę ustaloną metodą DCF jako bardziej zbliżoną do realiów rynku krajowego i odzwierciedlającą charakter Spółki wycenianej.

9. Sprawozdanie Zarządu

Zarząd Spółki **MILTON ESSEX S.A.** z siedzibą w Warszawie (02-815), ul. Żołny 42A, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000609507 przedstawił Sprawozdanie dotyczące oceny wkładów niepieniężnych w postaci Aportu 100% praw

udziałowych w kapitale zakładowym biotechnologicznej Spółki **SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.** wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000687502.

Sprawozdanie Zarządu przygotowane zostało w związku z zamiarem **podwyższenia kapitału zakładowego MILTON ESSEX S.A.** z wyłączeniem praw poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki, na podstawie art. 431 § 2 pkt 1) oraz § 7 KSH w związku z wymogami określonymi w art. 311 § 1 i § 2 KSH, oraz art. 433 §2 KSH, o **kwotę nominalną kapitału zakładowego nie większą niż 5.302.312,40 PLN** (słownie: pięć milionów trzysta dwa tysiące trzysta dwanaście złotych 40/100) poprzez emisję prywatną do ≤ 150 inwestorów i nie więcej niż **53.023.124** (słownie: pięćdziesiąt trzy miliony dwadzieścia trzy tysiące sto dwadzieścia cztery) akcji zwykłych na okaziciela **Serii M** Spółki MILTON ESSEX S.A. o wartości nominalnej **0,10 PLN** (słownie: dziesięć groszy) każda akcja, oraz Cenie Emisyjnej ustalonej w odniesieniu do **średniej ważonej obrotami** ceny rynkowej akcji z systemu notowań ciągłych w Alternatywnym Systemie Obrotu **NewConnect**, obliczonej z okresu 3 miesięcy licząc wstecz, od daty sporządzenia Raportu z wyceny przez Biegłego Sądowego, która to średnia cena emisyjna wyliczona dla okresu 17.06.2025 do 17.09.2025 to 0,89922 PLN/akcje i stanowi podstawę do ustalenia **Ceny Emisyjnej 1 akcji na okaziciela Serii M, która wynosi:** 0,89922 PLN ±10% = **0,81** PLN (słownie: osiemdziesiąt jeden groszy) **za 1 akcję (Cena Emisyjna).**

Cena Emisyjna wynosząca 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy) za 1 akcję zwykłą na okaziciela **Serii M** Spółki MILTON ESSEX S.A., została ustalona **na potrzeby wyliczenia parytetu pokrycia akcji wkładem** niepieniężnym w postaci wniesienia (Aportu) całości (100%) praw udziałowych w liczbie **154 (słownie: sto pięćdziesiąt cztery)** w kapitale zakładowym Spółki **SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.**
Zgodnie z wymogami art. 311 § 1 KSH w związku z art. 431 § 7 KSH, jeżeli przewidziane są wkłady niepieniężne, Zarząd Spółki sporządza Sprawozdanie obejmujące w szczególności wycenę aportu, tj. przedmiotu wkładów niepieniężnych w zamian za wyemitowane akcje.

Wkład niepieniężny (Aport), w postaci całości (100%) udziałów w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie(Nr KRS0000687502), **wnoszony jest przez wszystkich Wspólników Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.** będących osobami prawnymi i osobami fizycznymi, zgodnie z Księgą Udziałów na dzień sporządzenia Sprawozdania Zarządu i stanowiący **Załącznik Nr 2** do tegoż Sprawozdania.
Jak wspomniano wyżej, wartość Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. została ustalona w oparciu o metodę zdyskontowanych przepływów pieniężnych (DCF), model FCFF (Free Cash Flow to Firm) przez Biegłego sądowego z zakresu wyceny przedsiębiorstw.
Zastosowana metoda pozwala na wycenę spółki z branży biotechnologicznej w jej kluczowym momencie, tj. gdy największą wartością jest opracowane know-how w postaci projektów badawczych 6 terapii weterynaryjnych a przed ich komercjalizacją.
Metoda DCF umożliwia oszacowanie wartości wewnętrznej spółki w oparciu o prognozowane przepływy z przyszłej komercjalizacji poszczególnych projektów lekowych, z uwzględnieniem dyskonta odzwierciedlającego ryzyko branżowe i etap rozwoju technologicznego.
Wycenę przeprowadzono zgodnie ze standardami wyceny: ustalono poprawnie stopy dyskonta a końcową wartość godziwą przedsiębiorstwa skorygowano o dyskonto z tytułu ryzyk, które mogą wystąpić.
Wynikiem jest wartość rynkowa godziwa 100% udziałów spółki na dzień wyceny (Equity Value) wynosząca **42.948.791 PLN. Tym samym 1 udział** Spółki **SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. stanowi wartość 278.888,25 zł.**

Spółka MILTON ESSEX S.A. z siedzibą w Warszawie ma zamiar **podwyższenia kapitału zakładowego MILTON ESSEX S.A.** z wyłączeniem praw poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki, o **kwotę nominalną kapitału zakładowego nie większą niż 5.302.312,40 PLN** (słownie: pięć milionów trzysta dwa tysiące trzysta dwanaście złotych 40/100) poprzez emisję prywatną do ≤ 150 inwestorów i nie więcej niż **53.023.124 akcji zwykłych na okaziciela Serii M o wartości nominalnej 0,10 zł..**

Spółka MILTON ESSEX S.A jako notowana na ASO NewConnect ustaliła cenę emisyjną jako średnią ważoną z notowań ciągłych akcji (PLMLTNE00013) na ASO NewConnect w okresie **3 miesięcy** przed datą sporządzenia Raportu z wyceny przez Biegłego Sądowego wynosi 0,89922PLN dla okresu 17.06.2025 – 17.09.2025.

Biorąc pod uwagę powyższą wycenę akcji Milton Essex S.A. Zarząd przyjmuje tę cenę jako podstawę do wyznaczenia **Ceny Emisyjnej akcji zwykłych na okaziciela Serii M, która wynosi:** 0,89922 PLN ±10% = **0,81** PLN (słownie: osiemdziesiąt jeden groszy) **za 1 akcję (Cena Emisyjna)** Serii M .

Wartość planowanej emisji **53.023.124 akcji zwykłych na okaziciela Serii M o wartości emisyjnej 0,81 zł daje wartość 42.948.730,44 PLN, przy ustalonej wartości godziwej Spółki Sanford Biotech sp. z o.o. wynoszącej 42.948.791,00 PLN, potwierdza, że wartość przejmowanych udziałów odpowiada co najmniej wartości nominalnej obejmowanych za nie akcji. Parytet wymiany ustalony został jako 344.306 akcji Serii M** na okaziciela Milton Essex S.A. **za 1 udział** w Sanford Biotech Sp. z o.o.

Tak wyznaczony parytet wymiany w objęciu akcji Serii M obejmowanych w zamian a wkład niepieniężny obejmujący 100% udziałów w kapitale zakładowym Spółki biotechnologicznej Sanford Biotech Sp. z o.o. pozwoli akcjonariuszom Milton Essex S.A. uzyskać pełną kontrolę nad Spółką Sanford Biotech Sp. z o.o. i w konsekwencji nad procesem rejestracji palety zaawansowanych produktów leczniczych ATMP - 6 kandydatów na biologiczne leki weterynaryjne, oraz pozytywnie wpłynąć zarówno na stabilność strategii rejestracyjnej i komercjalizacyjnej Spółki Sanford Biotech Sp. z o.o. poprzez jej nową percepcję jako członka grupy kapitałowej Milton Essex S.A. przez potencjalnych inwestorów, zapewniając perspektywiczny dostęp do kapitału z rynku giełdowego dla realizacji założonych celów operacyjnych. Powyższe przyczyni się do dalszego rozwoju działalności Milton Essex S.A. w obszarze biotechnologii.

Celem biegłego rewidenta było zbadanie Sprawozdania Zarządu w zakresie poprawności i rzetelności i wydanie, na podstawie uzyskanych dowodów, niezależnej opinii z wykonanej usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność o jego poprawności i rzetelności oraz sprawdzenie, czy wartość wyceny Spółki SANFORD BIOTECH sp. z o.o. została rzetelnie ustalona oraz czy odpowiada ona co najmniej wartości nominalnej obejmowanych za nie akcji bądź wyższej cenie emisyjnej akcji, a także czy wysokość przyznanego wynagrodzenia lub zapłaty jest uzasadniona.

Badanie to zaplanowałam i przeprowadziłam w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że Sprawozdanie Zarządu nie zawiera istotnych zniekształceń i uzyskać dostateczną podstawę do wyrażenia miarodajnej opinii o nim.

Opinia biegłego rewidenta

Uważam, że uzyskane przeze mnie dowody badania stanowią wystarczającą podstawę do wyrażenia niniejszej opinii.
Na podstawie wykonanych procedur, moim zdaniem, we wszystkich istotnych aspektach załączone Sprawozdanie Zarządu Spółki MILTON ESSEX S.A. jest poprawne i rzetelne, w tym:
- zawiera wyczerpujący opis wyceny przedmiotu wkładów niepieniężnych poparty wyceną dokonaną przez profesjonalistę w Raporcie analitycznym Sanford Biotech sp. z o.o. Oszacowanie wartości godziwej na 17.09.2025 r. **Poprawna** wartość godziwa Spółki Sanford Bitech sp. z o.o. wynosi **42.948.791,00 PLN**.
- w zamian za wycenione wyżej wkłady niepieniężne w postaci 154 udziałów Spółki Sanford Biotech sp. z o.o. jej udziałowcy **obejmą 53.023.124** akcje **zwykłe na okaziciela Serii M o cenie emisyjnej równej 0,81** PLN (słownie: osiemdziesiąt jeden groszy) **za 1 akcję co daje wartość 42.948.730,44 PLN** .
- Wartość obejmowanego aportu w postaci 154 udziałów Spółki Sanford Biotech sp. z o.o. nieznacznie przewyższa objęcie akcji **53.023.124** akcji **zwykłych na okaziciela Serii M spółki** MILTON ESSEX S.A.. Tym samym spełniona jest przesłanka, o której mowa w zw. art. 431 § 7 KSH, tj. wartość wkładu niepieniężnego odpowiada co najmniej (jest wyższa) cenie emisyjnej obejmowanych w zamian akcji Serii M Spółki Milton Essex SA ,
- wysokość przyznanego wynagrodzenia w zamian za aport niepieniężny postaci 154 udziałów Spółki Sanford Biotech sp. z o.o. jest zasadny.

Ograniczenie wykorzystania

Moja opinia z badania Sprawozdania Zarządu Milton Essex SA została sporządzona wyłącznie do użytku Przedsiębiorcy oraz **Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego** i nie może być użyta w żadnym innym celu.
Nie przyjmuję też odpowiedzialności wobec osób trzecich z tytułu treści niniejszej opinii.

Małgorzata Makowska
Kluczowy Biegły Rewident
Nr ewid. 5173
Działający w imieniu:

Małgorzata Makowska
Elektronicznie podpisany przez Małgorzata Makowska
Data: 2025.10.24 14:46:15 +02'00'

Małgorzata Makowska
Kancelaria Biegłego Rewidenta
ul. Ajschylosa 34, 60-461 Poznań
Nr na liście firm audytorskich 3430

Poznań, dnia 24 października 2025 r

POUFNE

SPRAWOZDANIE

Zarządu Spółki Milton Essex SA

dotyczące oceny przedmiotu wkładów niepieniężnych w postaci aportu udziałów w Spółce SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.



Sprawozdanie sporządził i zatwierdził:	Miejsce i Data:
MILTON ESSEX S.A. PREZES ZARZĄDU Jacek Stępień *Prezes Zarządu Jacek Stępień* *(Pieczęć i podpis)*	Warszawa, 7 października 2025 r.

POUFNE

Warszawa, 7 października 2025 r.

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU

Spółki Milton Essex SA

dotyczące oceny przedmiotu wkładów niepieniężnych
w postaci aportu udziałów
w Spółce SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.

sporządzone na podstawie art. 431 § 7 KSH w związku z wymogami określonymi w art. 311 § 1 i § 2 KSH

Zarząd Spółki **MILTON ESSEX S.A.** z siedzibą w Warszawie (02-815), ul. Żołny 42A, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000609507 o kapitale zakładowym 1.551.767,00 PLN (w całości wpłaconym) **(„Spółka"),** działając na podstawie art. 431 § 7 Ustawy Kodeks spółek handlowych („**KSH**") w zw. wymogami art. 311 § 1 i § 2 KSH przedstawia niniejsze Sprawozdanie dotyczące wyceny wkładów niepieniężnych w postaci Aportu 100% praw udziałowych w kapitale zakładowym biotechnologicznej Spółki **SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (05-077), Aleja Marsz. Józefa Piłsudskiego 35E, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod Nr KRS 0000687502, NIP 9522165621, REGON 367855119.

1. PODSTAWA PRAWNA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA:

Niniejsze Sprawozdanie Zarządu przygotowane zostało w związku z zamiarem **podwyższenia kapitału zakładowego** z wyłączeniem praw poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki, na podstawie art. 431 § 2 pkt 1) oraz § 7 KSH w związku z wymogami określonymi w art. 311 § 1 i § 2 KSH, oraz art. 433 § 2 KSH, o **kwotę nominalną kapitału zakładowego nie większą niż 5.302.312,40 PLN** (słownie: pięć milionów trzysta dwa tysiące trzysta dwanaście złotych 40/100) poprzez emisję prywatną do ≤ 150 inwestorów i nie więcej niż **53.023.124** (*słownie: pięćdziesiąt trzy miliony dwadzieścia trzy tysiące sto dwadzieścia cztery)* akcji zwykłych na okaziciela **Serii M** Spółki MILTON ESSEX S.A. o wartości nominalnej **0,10 PLN** (słownie: dziesięć groszy) każda akcja, oraz Cenie Emisyjnej ustalonej w odniesieniu do **średniej ważonej obrotami** ceny rynkowej akcji z systemu notowań ciągłych w Alternatywnym Systemie Obrotu **NewConnect**, obliczonej z okresu 3 miesięcy licząc wstecz, od daty sporządzenia Raportu z wyceny przez Biegłego Sądowego, która to średnia cena emisyjna wyliczona została w sposób następujący według wzoru (*VWAP – Volume Weighted Average Price):*

$$P_{VWAP} == \frac{\sum_{t=1}^{T}(P_t \times V_t)}{\sum_{t=1}^{T} V_t}$$

gdzie:

P_t – kurs akcji Milton Essex S.A. w dniu t
Vt – wolumen obrotu akcjami w dniu t
T – liczba dni sesyjnych w analizowanym okresie

- średnia ważona obrotami cena akcji dla okresu 17.06.2025 do 17.09.2025 to 0,89922 PLN/akcje i stanowi podstawę do ustalenia **Ceny Emisyjnej 1 akcji na okaziciela Serii M, która wynosi:**

0,89922 PLN ±10% = **0,81 PLN (słownie: osiemdziesiąt jeden groszy) za 1 akcję (Cena Emisyjna).**

Cena Emisyjna wynosząca 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy) za 1 akcję zwykłą na okaziciela **Serii M** Spółki MILTON ESSEX S.A., została ustalona na potrzeby wyliczenia parytetu pokrycia akcji wkładem niepieniężnym w postaci wniesienia (Aportu) całości (100%) praw udziałowych w liczbie **154 (słownie: sto pięćdziesiąt cztery)** w kapitale zakładowym Spółki **SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (05-077), Aleja Marsz. Józefa Piłsudskiego 35E, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod Nr KRS 0000687502.

Zarząd Spółki MILTON ESSEX S.A. w związku z podpisanym w dn. 09.07.2025 r. Porozumieniem proinwestycyjnym wraz Term Sheet zawartym ze Spółką SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego pod Nr KRS 0000687502, na podstawie art. 399 § 1 KSH postanowił, w terminie do 60 dni (sześćdziesięciu) od daty sporządzenia niniejszego Sprawozdania zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, którego porządek obrad obejmuje m.in. podjęcie uchwały w sprawie: (i) emisji nowych akcji Spółki zwykłych na okaziciela Serii M o Cenie Emisyjnej 0,81 PLN (*osiemdziesiąt jeden groszy*) i wartości nominalnej 0,10 PLN (*dziesięć groszy*) każda akcja, w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego o kwotę nominalną nie większą niż 5.302.312,40 PLN (słownie: pięć milionów trzysta dwa tysiące trzysta dwanaście złotych czterdzieści groszy) poprzez emisję prywatną do ≤ 150 inwestorów nie więcej niż 53.023.124 (*słownie: pięćdziesiąt trzy miliony dwadzieścia trzy tysiące sto dziewięćdziesiąt sześć*) akcji zwykłych na okaziciela Serii M, pokrytą w całości wkładem niepieniężnym (Aportem) z wytworzeniem agio, oraz w sprawie: (ii.) zmiany Statutu Spółki zgodnie z art. 431 § 1 KSH, oraz w sprawie: (iii.) pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru w stosunku do akcji Serii M w oparciu o art. 433 § 2 KSH.

Zgodnie z wymogami art. 311 § 1 KSH w związku z art. 431 § 7 KSH, jeżeli przewidziane są wkłady niepieniężne, Zarząd Spółki winien sporządzić Sprawozdanie obejmujące w szczególności wycenę aportu i które to Sprawozdanie należy poddać badaniu przez Biegłego Rewidenta wyznaczonego przez właściwy sąd dla siedziby Spółki Milton Essex S.A.

Sąd rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Rejestrowy KRS w Postanowieniu z dn. dnia 04.09.2025 wyznaczył na podstawie art. 312 § 2 KSH Biegłą Rewident w osobie Małgorzaty Makowskiej, wpisanej na listę biegłych rewidentów pod nr 5173, prowadzącej Kancelarię Biegłego Rewidenta - Małgorzata Makowska siedzibą w Poznaniu.

2. PRZEDMIOT WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO (APORTU):

Przedmiot wkładu niepieniężnego (Aportu) stanowią:

- wszystkie prawa udziałowe („Udziały") w Spółce SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (05-077), Aleja Marsz. Józefa Piłsudskiego 35E, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod Nr KRS 0000687502, NIP 9522165621, REGON 367855119, w łącznej liczbie **154** (słownie: sto pięćdziesiąt cztery), **każdy o wartości nominalnej 50,00 PLN** (pięćdziesiąt złotych), które według oświadczenia Zarządu Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. są w pełni opłacone, oraz które są wolne od jakichkolwiek obciążeń, zastawu i roszczeń/praw osób trzecich, przysługujące zgodnie z aktualną Księgą Udziałów, na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania **następującym Wspólnikom** (Tab.1):

POUFNE

Tab. 1 wyciąg z Księgi udziałów Spółce SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. na dzień Sprawozdania:

	Wspólnik (imię i nazwisko/nazwa/firma)	Nr PESEL/ NR KRS	ilość udziałów łącznie	Wartość nominalna udziałów łącznie (zł)
1	Joanna Sanford	PESEL: [redacted]	98 (dziewięćdziesiąt osiem) udziałów,	o łącznej wartości nominalnej 4.900,00 zł (cztery tysiące dziewięćset złotych)
2	Mateusz Domaszewicz	PESEL: [redacted]	1 (jeden) udział)	o łącznej wartości nominalnej 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych),
3	Marek Domaszewicz	PESEL: [redacted]	1 (jeden) udział)	o łącznej wartości nominalnej 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych),
4	Natalia Patrycja Dytewska	PESEL: [redacted]	7 (siedem) udziałów	o łącznej wartości nominalnej 350,00 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych)
5	Adam Kaczyński	PESEL: [redacted]	8 (osiem) udziałów	łącznej wartości nominalnej 400,00 zł (czterysta złotych)
6	Dorota Anna Kędziorek-Walczak	PESEL: [redacted]	2 (dwa) udziały	o łącznej wartości nominalnej 100,00 zł (sto złotych)
7	Adam Andrzej Starczewski	PESEL: [redacted]	10 (dziesięć) udziałów	o łącznej wartości nominalnej 500,00 zł (pięćset złotych)
8	Maciej Kaliński	PESEL: [redacted]	1 (jeden) udział)	o łącznej wartości nominalnej 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych)
9	Iwona Anna Daremiak	PESEL: [redacted]	1 (jeden) udział)	o łącznej wartości nominalnej 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych)
10	Marcin Ireneusz Brendota,	PESEL: [redacted]	15 (piętnaście) udziałów	o łącznej wartości nominalnej 750,00 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych)
11	Piotr Brendota,	PESEL: [redacted]	7 (siedem) udziałów	o łącznej wartości nominalnej 350,00 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych)
12	Lucrum-Inwestycje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Warszawie,	KRS: 0000612327	2 (dwa) udziały	o łącznej wartości nominalnej 100,00 zł (sto złotych)
13	NEW GEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Licheniu Starym,	KRS: 0000824058	1 (jeden) udział)	o łącznej wartości nominalnej 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych)

Udziały wymienionych wyżej wspólników stanowią 100% (sto procent) kapitału zakładowego Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. i dla ich skutecznego przeniesienia na Milton Essex S.A. (w drodze wymiany aportowej na akcje Milton Essex S.A.) po podpisaniu umów objęcia akcji, zgodnie z §2 art. 2.7 Umowy Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. wymagana będzie zgoda Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Sanford Biotech Sp. z o.o. podjęta większością ¾ głosów przy obecności co najmniej połowy kapitału zakładowego.

Aport obejmuje ogół praw udziałowych i wynikających z nich obowiązków i roszczeń przysługujących wspólnikom z tytułu posiadanych udziałów, w tym w szczególności: prawa do dywidendy w zakresie przypadającym na okres po Dniu Przeniesienia (z uwzględnieniem art. 191–195 KSH) - prawa głosu oraz inne prawa korporacyjne (w tym prawo kontroli i zaskarżania uchwał),

a także prawo do udziału w majątku likwidacyjnym spółki (art. 286 KSH).
Z chwilą skutecznego przeniesienia udziałów na spółkę akcyjną następuje przeniesienie wszelkich praw i obowiązków związanych z udziałami, przy zachowaniu wymogów formy, zgód i zawiadomień przewidzianych w art. 6, 180, 182 i 187 KSH.

- Wypis pełny z rejestru KRS Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. stanowi **Załącznik Nr 2.**
- Odpis z Księgi udziałów Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. podpisany przez Zarząd na dzień sporządzenia Sprawozdania, stanowi **Załącznik Nr 3.**

3. PODMIOTY, KTÓRE WNOSZĄ APORT:

Wkład niepieniężny (Aport), o opisany w pkt. 2 powyżej, w postaci całości (100%) udziałów w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (05-077), Aleja Marsz. Józefa Piłsudskiego 35E, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod Nr KRS 0000687502, **wnoszony jest przez wszystkich Wspólników Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.** będących osobami prawnymi i osobami fizycznymi, zgodnie z Księgą Udziałów na dzień sporządzenia Sprawozdania i której odpis podpisany przez Zarząd stanowi **Załącznik Nr 2 do** Sprawozdania.

Zgodnie z załączonym odpisem Księgi Udziałów **Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.** – osobami prawnymi i fizycznymi wnoszącymi Aport są następujący Wspólnicy:

1./ **Wspólnik dr Joanna Sanford** wnosi 98 udziałów (dziewięćdziesiąt osiem) stanowiących 63,6 % (sześćdziesiąt trzy i sześć dziesiątych procent) w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.

2./ **Wspólnik Marcin Brendota** wnosi 15 udziałów (piętnaście) stanowiących 9,7% (dziewięć i siedem dziesiątych procent) w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.

3./ **Wspólnik Adam Starczewski** wnosi 10 udziałów (dziesięć) stanowiących 6,5% (sześć i pięć dziesiątych procent) w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.

4./ **Wspólnik Adam Kaczyński** wnosi 8 udziałów (osiem) stanowiących 5,2% (pięć i dwie dziesiąte procent) w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.

5./ **Wspólnik Natalia Dytewska** wnosi 7 udziałów (siedem) stanowiących 4,5 % (cztery i pięć dziesiątych procent) w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o

6./ **Wspólnik Piotr Brendota** wnosi 7 udziałów (siedem) stanowiących 4,5 % (cztery i pięć dziesiątych procent) w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o

7./ **Wspólnik Dorota Kędziorek-Walczak** wnosi 2 udziały (dwa) stanowiące 1,3% (jeden i trzy dziesiąte procent) w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o

8./ **Wspólnik Spółka LUCRUM Inwestycje Sp. z o.o** wnosi 2 udziały (dwa) stanowiące 1,3% (jeden i trzy dziesiąte procent) w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o

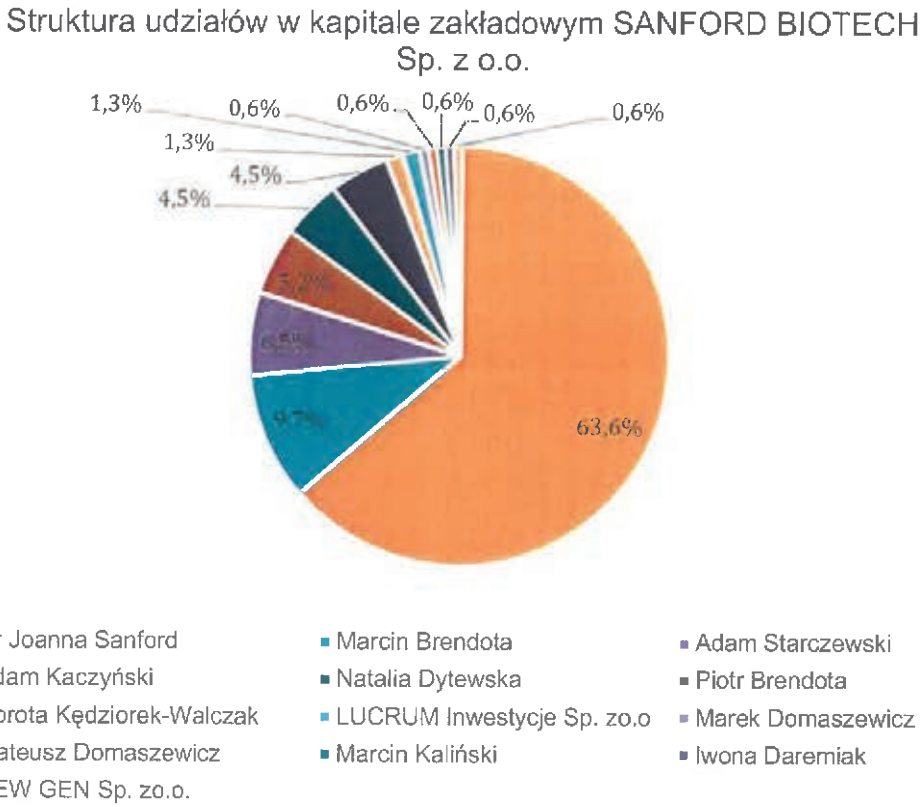
9/ **Wspólnik Spółka NEW GEN Sp. zo.o.** wnosi 1 udział (jeden) stanowiący 0,6% (sześć dziesiątych procent) w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o

10./ **Wspólnik Marek Domaszewicz** wnosi 1 udział (jeden) stanowiący 0,6% (sześć dziesiątych procent) w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o

11./ **Wspólnik Mateusz Domaszewicz** wnosi 1 udział (jeden) stanowiący 0,6% (sześć dziesiątych procent) w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o

12./ **Wspólnik prof. Marcin Kaliński** wnosi 1 udział (jeden) stanowiący 0,6% (sześć dziesiątych procent) w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o

13./ **Wspólnik Iwona Daremiak** wnosi 1 udział (jeden) stanowiący 0,6% (sześć dziesiątych procent) w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o



4. UZASADNIENIE DLA METODY WYCENY PRZEDMIOTU WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO (APORTU)

Metodologia wyceny wartości biotechnologicznej spółki kapitałowej i jej udziałów jest pochodną specyfiki wycenianych aktywów, które odznaczają się bardzo wysokim, krytycznym wręcz udziałem składowych zwartych w kapitale ludzkim oraz kapitale intelektualnym, które oba łącznie decydują nie tylko o potencjale naukowo-badawczym, generującym innowacyjne produkty, ale także o możliwości przeskalowania uzyskanych wyników z poziomu laboratoryjnego na poziom wielkoseryjnej produkcji, tworzący w ten sposób zdolność do komercjalizacji produktów leczniczych na konkurencyjnym rynku i przez to do wytwarzania dodatnich przepływów pieniężnych w okresie prognozy (*Chandra A, Mazumdar S, Biotech Asset Valuation Methods: a Practitioner's Guide, Journ,. of Investment Management, Vol. 22, No. 1, 2024*). Wybór konkretnej metody jest problemem uwarunkowanym specyfiką branży bio-tech w odniesieniu do realiów rynku krajowego, w szczególności **brakiem transakcji rynkowych typu M&A o podobnej skali.** Z tego względu Zarząd MILTON ESSEX S.A. z uwagi na wymóg odpowiedniego doświadczenia i wiedzy oraz na zachowanie maksimum obiektywizmu procesu wyceny, postanowił wyłonić i zlecić wycenę do niezależnego podmiotu (Corporate Mind Sp. z o.o.) i biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym

w Warszawie, wyspecjalizowanego w wycenie wartości przedsiębiorstw - Pana Mateusza Laskę dodatkowo posiadającego doświadczenie na rynkach finansowych (licencja Maklera Papierów Wartościowych nr 2931 oraz licencja Doradcy Inwestycyjnego nr 570). Biegły Sądowy sporządził Raport z przeprowadzonej wyceny metodą godziwą stanowiący **Załącznik Nr 1** do niniejszego Sprawozdania.

Biegły Sądowy wskazał na str. 27 Raportu (Zał. Nr 1), że „w Europie Zachodniej spółki z sektora (Drugs; Biotechnology) wyceniane są znacząco wyżej w świetle transakcji M&A z ostatnich 2 lat, jak to wynika z załączonego poniżej zestawienia, w porównaniu do spółek bio-tech krajowych, w tym notowanych na Warszawskim parkiecie. W związku z powyższym autor wyceny, przyjął z ekonomicznego punktu widzenia, że metoda porównań rynkowych nie powinna być zastosowana, gdyż zawyżyłaby wycenę, bowiem poziom odniesienia kapitalizacji spółek bio-tech europejskich jest uwarunkowany innym poziomem oceny wpływu synergii biznesowej łączących się podmiotów, dlatego autor wyceny nie wnosi żadnych zastrzeżeń metodycznych co do wartości uzyskanej z metody dochodowej. Podczas gdy wartość ta mogłaby być zawyżona w przypadku dużych różnic prezentowanych przez alternatywne wspominane metody wyceny porównawczej".

Racjonalność takiego podejścia jest wynikiem przeprowadzonej analizy, która została wskazana poniżej w Tab. 2 (por. str. 10 w/w Raportu Biegłego Sądowego):

WYBÓR METODY WYCENY	SANFORD BIOTECH SP. Z O.O.
Poziom hierarchii wartości godziwej	TRZECI
Wybrana metoda wyceny	DOCHODOWA
Przedmiotem wyceny są dłużne papiery wartościowe	NIE
Spółka sporządziła sprawozdanie finansowe za co najmniej jeden pełny rok obrotowy	TAK
Występuje niepewność co do możliwości kontynuowania działalności	NIE
Spółka przedstawiła plany finansowe, które pozwalają na ustalenie wiarygodnych przepływów pieniężnych na okres co najmniej 3 kolejnych pełnych lat, uwiarygodnione oświadczeniami zarządu spółki	TAK
Spółka posiada istotny majątek o charakterze materialnym lub prowadzi działalność operacyjną o niewielkiej skali lub powstała w wyniku wniesienia aportu, lub środków pieniężnych w okresie nie dłuższym niż 12 miesięcy przed datą wyceny	NIE
Dostępna jest szczegółowa wycena przynajmniej jednego składnika majątku, a jego wartość godziwa odbiega od wartości księgowej	NIE
Można wskazać co najmniej 3 emitentów o podobnym profilu i zakresie działalności, których akcje notowane są na aktywnym rynku publicznym	NIE
Dostępne są porównywalne dane zarówno dla spółek publicznych, jak i dla przedmiotu wyceny	NIE

W ocenie Zarządu zastosowanie metody zdyskontowanych przepływów pieniężnych (DCF) jest jedyną adekwatną i uzasadnioną techniką ustalenia wartości godziwej udziałów w Sanford Biotech Sp. z o.o., zarówno w świetle obowiązujących standardów rachunkowości, jak i praktyki rynkowej w sektorze biotechnologicznym. Zgodnie z wytycznymi Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej, a w szczególności *MSSF 13 – Fair Value Measurement,* wartość godziwa powinna odzwierciedlać bieżącą wartość przyszłych przepływów pieniężnych z uwzględnieniem ryzyka charakterystycznego dla wycenianego podmiotu i branży. W odniesieniu do Spółki Sanford Biotech, na obecnym etapie rozwoju rynku krajowego, jedynie podejście do

wyceny oparte na metodzie dochodowej (DCF) pozwala właściwie i precyzyjnie uchwycić specyfikę projektów badawczych obejmujących opracowanych 6 kandydatów na weterynaryjne leki ATMP oraz ryzyko wdrożenia i związane z badaniami klinicznymi rejestracyjnymi. W tym kontekście złożony przez Spółkę SANFORD BIOTECH Sp. zo.o. wspólnie z SGGW – Centrum Medycyny Translacyjnej wspólny konsorcjalny wniosek grantowy w Konkursie FENG.01.01-IP.01-002/25 ogłoszonym przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju ma istotne znaczenie dla zawiązania ścisłej współpracy, niezależnej od projektów badawczych, w zakresie badań klinicznych i rejestracji nowych terapii weterynaryjnych. Jest to bowiem największe i najnowocześniejsze europejskie centrum specjalizujące się w biologii molekularnej i przenoszeniu wyników badań na rozwiązania lekowe, dysponujące wysoko-wykwalifikowaną kadrą i infrastrukturą.

Metody alternatywne, oparte o podejście kosztowe i porównania rynkowe, w skali krajowej jak również europejskiej, nie zapewniają wiarygodnych wyników. W pierwszym przypadku metoda ignoruje wartość przyszłych przepływów z praw własności intelektualnej, biorąc pod uwagę tylko koszt odtworzenia aktywów, głównie infrastruktury laboratoryjnej. Nie uwzględnia wartości, know-how dotyczącego biotechnologii, potencjalnych licencji i patentów, ani przede wszystkim potencjalnych przyszłych przychodów z terapii ATMP, co jest głównym źródło wartości rynkowej w bio-tech. Do tego należy wskazać istniejące obecnie na rynku europejskim opcje outsourcingu w obszarze bio-tech i dostęp w drodze wynajmu do infrastruktury laboratoryjnej o wysokiej jakości. Dlatego podejście kosztowe regularnie zaniża wartość spółek z przedkomercyjnymi aktywami (por. *Nuijten M, Capri S. Valuation of Medical Innovation Handling with Uncertainty and Risk. J Mark Access Health Policy. 2024 Aug 1;123*). Jeśli chodzi o drugie podejście oparte o porównania rynkowe, na rynku polskim obserwuje się ograniczoną liczbę stąd brak porównywalnych transakcji M&A w segmencie spółek biotechnologicznych i w związku z tym brak jest rzeczywistych benchmarków obejmujących podmioty o zbliżonym stadium rozwoju i strukturze portfela produktowego, stąd trudność w identyfikacji odpowiednich spółek, na co też wskazuje Biegły Sądowy sporządzający Raport z wyceny (Zał. Nr 1). Wykorzystanie wyceny porównawczej prowadziłoby zatem do zauważalnego zawyżenia wyceny i istotnych zniekształceń wartości godziwej, co jest podkreślane zarówno w ramach standardu IFRS 13 jak i IVS 105, gdzie kluczowe znaczenie przypisuje się konieczności porównywalności parametrów rynkowych. W tym kontekście należy podkreślić, że na eurorynku w ciągu ostatnich dwóch lat (2024-25) miały miejsce odnotowane przez rynek transakcje M&A, niestety o ograniczonej relewancji wobec Sanford Biotech, bowiem były to przejęcia biotechnologicznych spółek zachodnioeuropejskich działających w obszarze terapii komórkowych, których wartość bardzo znacząco odbiegała w górę w stosunku do wartość spółek z tego sektora w Polsce. Było to podyktowane inną strukturą rynku jak również siłą rynkową spółki przejmującej, wartości te rozpoczynały się od ok. 1 mld USD (*AstraZeneca – EsoBiotec*, ogłoszona 17.03.2025), 1,5 mld USD (*ROCHE - Poseida Therapeutics*, ogłoszona 26.11.2024), aż po 2,1 mld USD (*AbbVie - Capstan Therapeutics*, ogłoszona 30.06.2025), co powoduje, że nie mogą one stanowić relewantnego benchmarku, gdyż wartość transakcyjna nie odpowiada strukturze i wartości tego typu spółek na zbliżonym etapie rozwoju na rynku polskim, co w pełni uzasadnia ich wyłączenie z grupy podmiotów z takim Market CAP dla wyliczenia wartości metodą rynkową Spółki Sanford. Odnoszenie bezpośrednie wartości Market CAP tych spółek, które w części wynikają też z tego, że dotyczą firm pracujących nad produktami leczniczymi dla ludzi, do Sanford Biotech posiadającej kandydatów na leki biologiczne ATMP, ale dla weterynarii, byłoby metodologicznie nieuzasadnione i prowadziłoby do zawyżenia wyceny. Przedstawiona w Raporcie przez Biegłego Sądowego porównawcza wycena metodą rynkową w oparciu o mnożniki EV/EBITDA dla spółek z sektora bio-tech jest dopuszczalną metodą w ramach

podejścia rynkowego, zgodnie z MSSF 13, IVS i KSWS, ale jest objęta podobną konkluzją, odnoszącą się do widocznego nieuzasadnionego zawyżenia wyceny (por. str.27 i 28 Raportu*): „Należy podkreślić, że w Europie Zachodniej spółki z sektora (Drugs) (Biotechnology) wyceniane są znacząco wyżej w świetle transakcji M&A, jak to wynika z danych rynkowych z ostatnich dwóch lat, w porównaniu do spółek bio-tech krajowych, w tym notowanych na Warszawskim parkiecie. W związku z powyższym autor wyceny, przyjął z ekonomicznego punktu widzenia, że w/w metoda porównań rynkowych nie powinna być zastosowana, gdyż zawyżyłaby wycenę z powodu różnic w kapitalizacji spółek bio-tech zachodnioeuropejskich, dlatego autor wyceny nie wnosi żadnych zastrzeżeń metodycznych co do wartości uzyskanej z metody dochodowej DCF, podczas gdy wartość wyceny mogłaby być zauważalnie zawyżona przy zastosowaniu alternatywnej wyceny metodą porównań rynkowych."*

Wobec powyższego, **rekomendowane jest zastosowanie metody DCF** w formie *risk-adjusted discounted cash flow (rNPV)*, umożliwiającej oszacowanie wartości wewnętrznej spółki w oparciu o prognozowane przepływy z przyszłej komercjalizacji poszczególnych projektów lekowych, z uwzględnieniem dyskonta odzwierciedlającego ryzyko branżowe i etap rozwoju technologicznego. Takie podejście jest w pełni zgodne z literaturą i praktyką wyceny spółek biotechnologicznych, która w sytuacji braku wiarygodnych porównań rynkowych dla analogicznych portfeli produktowych rekomenduje wykorzystanie modelu DCF jako standardowej metody ustalania wartości godziwej podmiotów w fazie przedkomercyjnej (*Damodaran, 2012; BlueStar BioAdvisors, 2023*). Zastosowana metodologia jest dobrze ugruntowana w praktyce rynkowej i inwestycyjnej (por. *Harvard MRC-BG: Biotech Asset Valuation Methods: A Practitioner's Guide, 2024*).

Ponadto, zgodnie z Krajowym Standardem Wyceny Wartości (KSWS 2021), przy szacowaniu wartości godziwej istotne jest uwzględnienie specyfiki branży, etapu rozwoju projektów oraz ryzyka inwestycyjnego, co w przypadku Sanford Biotech w pełni uzasadnia wybór podejścia dochodowego. Metoda DCF pozwala nie tylko na rzetelną wycenę bieżącą, ale także na transparentne udokumentowanie przyjętych założeń, prognoz i współczynników dyskonta, co zwiększa wiarygodność raportu wyceny zarówno wobec inwestorów, jak i organów nadzorczych.

Podsumowując: mając na uwadze powyższe uwarunkowania metodologiczne i rynkowe, na potrzeby niniejszej wyceny została wybrana metoda dochodowa oparta o zdyskontowane przepływy pieniężne (*DCF- Discounted Cash Flow*), w uzasadnieniu jak powyżej.

Tab. 3 Przydatność metod wyceny dla poszczególnych składników aktywów niematerialnych:

Składniki aktywów niematerialnych	Metoda zalecana w pierwszej kolejności	Metoda zalecana w drugiej kolejności	Metoda stosowana sporadycznie
Patenty	Dochodowa	Rynkowa	Kosztowa
Technologie	Dochodowa	Rynkowa	Kosztowa
Znaki towarowe	Dochodowa	Rynkowa	Kosztowa
Marki	Dochodowa	Rynkowa	Kosztowa
Prawa autorskie	Dochodowa	Rynkowa	Kosztowa
Systemy informacyjne	Kosztowa	Rynkowa	Dochodowa
Produkty informatyczne	Dochodowa	Rynkowa	Kosztowa

Źródło: Gwarda-Gruszczyńska E., Modele procesu komercjalizacji nowych technologii w przedsiębiorstwach. Uwarunkowania wyboru – kluczowe obszary decyzyjne, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź 2013.

5.1 WYCENA METODĄ DOCHODOWA (DCF)

Metoda dochodowa oparta o zdyskontowane przepływy pieniężne (DCF) jak wskazano w uzasadnieniu **w pkt. 4 niniejszego Sprawozdania**, w świetle dostępności danych porównawczych z rynku krajowego i europejskiego, jest **optymalnym wyborem do oszacowania wartości godziwej Spółki biotechnologicznej takiej jak Sanford Biotech Sp. z o.o. w tym udziałów w jej kapitale zakładowym**. Metoda ta pozwala najpełniej odzwierciedlić ekonomiczną wartość generowaną bezpośrednio z posiadanego przez Spółkę know-how, zmaterializowanym w portfelu produktowym obejmujący 6 kandydatów na leki biologiczne **ATMP: SB-REG-KMAS** (terapia komórkowa mastitis u bydła mlecznego), **SB-REG-HMILA** (zmiany zwyrodnieniowe stawów u koni), **SB-REG-HORTO** (terapia ortopedyczna dla koni na zmiany zapalne układu ruchu), **SB-REG-CORTO** (terapia ortopedyczna arthritis u psów), **SB-REG-CDM** (terapia neuroregeneracyjna mielopatia zwyrodnieniowa u psów), **SB-REG-FSKIN/CSKIN** (terapia dermatologiczna, zapalenie atopowe skóry u kotów/psów), portfel ten jest w fazie przedrejstracyjnej i przegotowany do badan klinicznych na zwierzętach.

Działalność spółek biotechnologicznych opiera się przede wszystkim na potencjale przyszłych przepływów finansowych wynikających z sekwencyjnej komercjalizacji opracowanych terapii. Sanford Biotech rozwija innowacyjne produkty ATMP (*Advanced Therapy Medicinal Products*) oparte na komórkach macierzystych, które stanowią przełom w aplikacjach weterynaryjnych, oferując nowe możliwości leczenia schorzeń dotychczas trudnych lub niemożliwych do skutecznego terapii, takich jak choroby zwyrodnieniowe stawów, zapalenia skóry czy neurodegeneracyjne u zwierząt i których wartość ekonomiczna ujawnia się dopiero w przyszłości w momencie wejścia na rynek i rozpoczęcia sprzedaży, co powoduje, że o ile Spółka Sanford Biotech Sp. zo.o. nie zamierza oprzeć komercjalizacji na sprzedaży licencji lekowych, to tylko metoda DCF umożliwia uwzględnienie tego potencjału w sposób wymierny w pieniądzu dzięki zaprognozowaniu przyszłych przychodów przez pryzmat oszacowanych nakładów i skali sprzedaży.

Ponadto metoda DCF pozwala na uwzględnienie unikalnych cech poszczególnych terapii przez pryzmat wielkości niszy rynkowej i planowanego terminu wejścia na rynek, a także możliwej do uzyskania marży handlowej, jako pochodnej technicznego kosztu wytworzenia. Dzięki temu można w sposób transparentny prześledzić strukturę estymacji i precyzyjnie ustalić czynniki ryzyka wpływające na oszacować wartość całej spółki w sposób odzwierciedlający jej indywidualną strategię i specyfikę sektora. W przeciwieństwie do metod opartych o porównania rynkowe wykorzystujących mnożniki, metoda DCF nie wymaga ustalanie parametrów operacyjnych podobnych spółek w tym notowanych na giełdzie lub przejmowanych transakcjach M&A, co jest szczególnie ważne w przypadku firm takich jak Sanford Biotech, działających w niszowym obszarze weterynaryjnych terapii komórkowych, gdzie brakuje bezpośrednich konkurentów rynkowych o podobnym profilu i skali działalności.

Metoda DCF dzięki łatwości analizy parametrów, zwłaszcza rynkowych i kosztowych jest szeroko akceptowana w branży biotechnologicznej, wykorzystywana zarówno przez inwestorów instytucjonalnych, jak i doradców finansowych do oceny projektów biofarmaceutycznych. Umożliwia ona dynamiczne modelowanie przepływów finansowych w czasie, co jest kluczowe przy ocenie firm opartych na sekwencyjnym wdrażaniu produktów do komercjalizacji.

Istotnym elementem oszacowania podstawy wartości godziwej przedmiotu aportu za pomocą metody dochodowej DCF, według stanu na dzień 7 października 2025 r. jest estymacja wolnych zdyskontowanych przepływów pieniężnych, rozumianych jako suma dochodów, jakie można uzyskać z eksploatacji terapii komórkowych ATMP skierowanych jako pierwsze do komercjalizacji na rynku krajowym, przede wszystkim z punktu widzenia skali rynku oraz zachorowalności. Dochody te w skojarzeniu z istotą praw do zarejestrowanych terapii stanowią równowartość „utraconych korzyści" (ang. *„opportunity loss"*) konkurentów, którzy nie będą mogli wykorzystać konkurencyjnych rozwiązań w swoich produktach bez przejścia pełnej ścieżki rejestracyjnej. Oznacza to w szczególności, że Spółka Sanford Biotech Sp. z o.o. przeprowadzając wycenę aportu, w wg. stanu na dzień 7.10.2025 r., gdy rejestracja nie została jeszcze udzielona przez EMA (*European Medicines Agency*), działając racjonalnie uwzględnia również sekwencję wprowadzania poszczególnych terapii na konkretne rynki, w pierwszej kolejności na rynek polski.

Metoda DCF (FCFF) polega na dyskontowaniu przyszłych przepływów pieniężnych (zaktualizowanych średnim ważonym kosztem kapitału). W wyniku rozmów z przedstawicielem spółki oraz przeprowadzonej analizy ekonomiczno-finansowej w tym na podstawie analizy perspektyw rozwoju Spółki, ustalono, że istnieją przesłanki pozwalające założyć generowanie przyszłych dodatnich przepływów pieniężnych. Metoda DCF co do zasady stosowana jest do wyceny przedsiębiorstw generujących dochód i dodatnie przepływy pieniężne, o ugruntowanej pozycji rynkowej, pozwalającej zakładać dalszą generację takich dochodów i przepływów. Metoda ta koncentruje się na przyszłych przepływach, a zatem pozwala na uwzględnienie przyszłych korzyści, które zostaną wygenerowane przez podmiot. Metoda DCF zakłada, że wartość kapitałów własnych na dzień sporządzenia wyceny jest równa bieżącej wartości zdyskontowanych przyszłych przepływów pieniężnych i wartości rezydualnej. Wycena kapitałów własnych metodą DCF może zostać sporządzona na podstawie przepływów środków pieniężnych dla właścicieli („FCFE") lub przepływów wolnych środków pieniężnych dostępnych dla wszystkich dawców kapitału („FCFF"). Wartość przedsiębiorstwa oszacowano przy zastosowaniu modelu wolnych przepływów pieniężnych dla dawców kapitału własnego i obcego (Free Cash Flow to Firm), co można zapisać w postaci poniższego wzoru:

$$EV = \sum_{t=1}^{n} \frac{FCFF_t}{(1+R)^t} + \frac{RV}{(1+R)^n}$$

gdzie:
EV – wartość przedsiębiorstwa,
FCFF – strumień wolnej gotówki dla stron finansujących firmę w kolejnym roku projekcji,
t - kolejny rok projekcji (1, 2, 3 ... n),
n - długość okresu projekcji,
R - stopa dyskontowa,
RV - wartość rezydualna,
Equity Value (EqV) = EV – dług odsetkowy + środki pieniężne + aktywa nieoperacyjne

W metodzie DCF, w zależności od poszczególnej techniki, strumienie przepływu gotówki, na podstawie których określana jest wartość przedsiębiorstwa, mogą być szacowane w różny sposób. Jedna z najczęściej stosowanych formuł pozwala na wyliczenie ich według następującego wzoru:

FCFF = EBIT x (1-T) + A – Δ KON – CAPEX
gdzie:
FCFF – wolny przepływ pieniężny dla wszystkich dawców kapitału,
EBIT - zysk operacyjny,
T – stopa podatku
A - amortyzacja,
ΔKON - zmiana kapitału obrotowego netto,
CAPEX - nakłady inwestycyjne.

Wartość rezydualna liczona jest dla okresu stabilnych przepływów pieniężnych po okresie szczegółowej prognozy i przyjmuje postać:

$$RV = \frac{FCFF_n(1+g)}{(R-g)}$$

gdzie:
RV – wartość rezydualna,
FCFFn – znormalizowane przepływy pieniężne w okresie rezydualnym,
R – koszt kapitału,
g – długoterminowa stopa wzrostu.

Założenia modelu wyceny metodą DCF

Kluczowym parametrem modelu DCF jest **stopa dyskontowa (WACC)** determinującym wartość przedsiębiorstwa jest stopa dyskontowa, która odzwierciedla oczekiwaną przez inwestorów stopę zwrotu z zainwestowanego kapitału, przy uwzględnieniu poziomu ryzyka związanego z działalnością Spółki. W praktyce rynkowej do jej określenia stosuje się średni ważony koszt kapitału (WACC – Weighted Average Cost of Capital), który uwzględnia strukturę finansowania przedsiębiorstwa, tj. udział kapitału własnego i długu odsetkowego.

WACC obliczany jest według wzoru:

$$WACC = \frac{E}{D+E} \cdot Ke + \frac{D}{D+E} \cdot Kd \cdot (1-T)$$

gdzie:
- E – wartość kapitału własnego,
- D– wartość długu odsetkowego,
- Ke – koszt kapitału własnego,
- Kd – koszt kapitału obcego (oprocentowanie długu),
- T – efektywna stopa podatkowa.

Do obliczeń WACC przyjęto następujące założenia:

- Stopa wolna od ryzyka (Risk-free rate) = 5,52%
- Jest to rentowność 10 letnich obligacji skarbowych w Polsce na dzień 17.09.2025 r., przyjęto stałą dla całego okresu prognozy. Źródło danych: https://stooq.pl/
- Premia za ryzyko rynkowe (Risk premium) = 5,46%
  Jest to wartość, która publikuje profesor Aswath Damodaran na stronie: https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/data.html wartość stała dla całego okresu prognozy. Stopa podatku dochodowego (TAX) = 19,0% Wartość podatku CIT w Polsce, wartość stała dla całego okresu prognozy.

Szczegóły dotyczące obliczeń WAAC są ujęte na str. 23 Raportu Biegłego Sadowego (Zał. Nr 1).

Kolejnym parametrem jest **Koszt kapitału własnego (Ke)** określany jest w oparciu o model wyceny aktywów kapitałowych (CAPM – Capital Asset Pricing Model), którego formuła ma postać:

$$Ke = Rf + \beta \cdot (Rm - Rf) + Rp$$

gdzie:

- Rf– stopa wolna od ryzyka (najczęściej rentowność 10-letnich obligacji skarbowych kraju, w którym działa spółka),
- Rm –Rf premia za ryzyko rynkowe (ang. equity risk premium),
- B – współczynnik beta, mierzący wrażliwość zwrotów z akcji spółki na zmiany szerokiego rynku,
- Rp – premia za ryzyko specyficzne (np. ryzyko wielkości przedsiębiorstwa, ryzyko branżowe, ryzyko kraju).

Kolejnym parametrem jest **Współczynnik beta**, który stanowi kluczowy element modelu CAPM – informuje, jak silnie wartość przedsiębiorstwa reaguje na zmiany koniunktury giełdowej.

- β=1 oznacza ryzyko porównywalne z całym rynkiem,
- β>1 oznacza większą zmienność (wyższe ryzyko, a więc wyższe oczekiwania inwestorów co do stopy zwrotu),
- β<1 oznacza niższą zmienność (niższe ryzyko systematyczne).

Z uwagi na brak notowań giełdowych Spółki, do wyznaczenia współczynnika beta stosuje się analogi rynkowe (spółki porównawcze notowane publicznie), a następnie przeprowadza się jego delewarowanie i relewarowanie według wzoru:

$$\beta_{unlevered} = \frac{\beta_{levered}}{1 + (1 - T) \cdot \frac{D}{E}}$$

$$\beta_{relevered} = \beta_{unlevered} \cdot \left[1 + (1 - T) \cdot \frac{D}{E}\right]$$

Współczynnik beta został przyjęty na poziomie 1,17 - jest to wartość współczynnika beta z sektora Drugs (Biotechnology) zgodnie z publikacją na stronie: https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/data.html (z uwzględnieniem oceny eksperckiej wyceniającego Biegłego Sądowego, będącego także licencjonowanym Doradcą Inwestycyjnym)

Następnym parametrem jest **Koszt kapitału obcego (Kd),** który ustala się w oparciu o efektywne oprocentowanie kredytów i pożyczek, skorygowane o tarczę podatkową, tj. o możliwość zaliczania odsetek do kosztów uzyskania przychodów.

Główne założenia modelu:

- Wycena została sporządzona na dzień **17.09.2025**
- Prognozy co do kształtowania się poszczególnych pozycji rachunku zysków i strat zostały opracowane przez wycenianą spółkę na podstawie założeń / planów sprzedażowych
- Prognozy - założenia przychodowe i kosztowe:
  - Tendencje przychodów w poszczególnych latach: 2026-2029 (wskazane zostały szczegółowo na str. 18 Raportu Biegłego Sądowego)
  - Założenia kosztowe w poszczególnych latach: 2026-2029 (wskazane zostały szczegółowo na str. 18, w tym koszty wytworzenia na str. 19 Raportu Biegłego Sądowego)

WIELKOŚĆ SZACOWANA RYNKU:

Spółka Sanford Biotech Sp. z o.o. prognozuje, w pierwszym etapie komercjalizacji na rynku polskim, przychody w podziale na trzy linie terapeutyczne (parametry rynkowe wskazane zostały szczegółowo na str. 19 Raportu Biegłego Sądowego):

1./ Bydło mleczne (leczenie mastitis - zapaleń gruczołu mlekowego):
- Rynek docelowy: 100 tys. przypadków rocznie.
- Zakładany udział w rynku wzrasta z 3% w 2026 r. do 15% w 2030 r.

2./ Psy (leczenie chorób ortopedycznych, neurologicznych):
- Rynek: 1,2 mln przypadków rocznie.
- Udział rynkowy rośnie od 0,2% do 2,5%.

3./ Koty (linia produktowa niszowa):
- Rynek: 800 tys. przypadków.
- Udział rynkowy rośnie od 0 % do 0,8%.

NAKŁADY INWESTYCYJNE (CAPEX) obejmują:

- modernizację laboratoriów
- rozbudowę laboratoriów (rozbudowa infrastruktury od 2028 r.),
  Wartość nakładów wskazana jest szczegółowo na str. 20 Raportu Biegłego Sądowego Zał. Nr1).

5.1.1 USTALENIE WARTOŚCI GODZIWEJ METODĄ DCF:

Dla wielkości przyszłych strumieni pieniężnych ze sprzedaży opracowanych linii produktowych Spółki Sanford Biotech Sp. z o.o. istotne jest właściwe oszacowanie wielkości dostępnego rynku docelowego i osiągnięcie pożądanego udziału w tym rynku, będące wynikiem skuteczności oferowanych weterynaryjnych terapii komórkowych ATMP, oraz osiągnięcie pozycji lidera w dziedzinie terapii komórkowych dla zwierząt co najmniej na krajowym rynku. Istotne będą tutaj pomyślne przeprowadzenie badań klinicznych, sama procedura rejestracja terapii oraz planowana ochrona patentowa ograniczająca udział potencjalnych konkurencyjnych rozwiązań. Czynniki ryzyka w zakresie niepewności osiągnięcia celów, niezależnie od ich źródła, definiują tzw. średnioważony koszt kapitału, który jest pochodną uwarunkowań makroekonomicznych, w tym oczekiwanej przez rynki stopy procentowej, ale również czynników przypisanych do danej branży, a także fazy rozwoju spółki i jej produktów. Nie bez znaczenia jest źródło i struktura finansowania spółki i wpływ zmienności przychodów i zysków netto. Wyrażona tą wartością stopa dyskontowa ma na celu wykazać bieżącą wartość prognozowanych na przyszłość strumieni pieniężnych.

Wysokość średnioważonego kosztu kapitału (WACC) określa minimalną, oczekiwaną przez inwestorów stopę zwrotu, która zawiera w sobie zarówno stopę wolną od ryzyka (związaną z opcja inwestycji w obligacje skarbowe), jak również dodatkową premię za ryzyko wynikającą z inwestowania w ryzykowne aktywa jakimi są instrumenty udziałowe. Premia za ryzyko zależy przede wszystkim od stopnia niepewności osiągnięcia przez spółkę przyszłych korzyści ekonomicznych. Zgodnie z zasadą ostrożności podejmowaną w wycenie, zostało jeszcze na końcowe kalkulacje zastosowane dodatkowe dyskonto z tytułu m.in. płynności udziałów.
Spółkę poddano szczegółowej prognozie za okres 5 lat, co mieści się w standardach rynkowych, gdzie ten etap wyceny jest zazwyczaj sporządzany za okres od 3 do 10 lat. Po okresie szczegółowej prognozy kalkulowana jest wartość rezydualna, jako że z założenia dla podmiotów gospodarczych nie zakłada się określonego czasu zakończenia działalności. Szczegółowa kalkulacja rynkowej wartości godziwej Spółki SANFORD BIOTECH Sp. zo.o. została zamieszczona **na str. 26 Raportu** Biegłego Sądowego – Zał. Nr 1).

Wykonana na zlecenie MILTON ESSEX S.A. przez Biegłego Sądowego wycena wg. wartości godziwej Spółki biotechnologicznej SANFORD BIOTECH Sp. zo.o. przeprowadzona metodą dochodową (DCF) z uwzględnieniem łącznego współczynnika dyskonta (-28%) wynosi (na dzień wyceny 17.09.2025):

- **42.948.791,00 PLN**

Słownie: (czterdzieści dwa miliony dziewięćset czterdzieści osiem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt jeden złotych.)

Kapitał zakładowy spółki dzieli się na 154 udziały co oznacza, że ustalona godziwa jednego udziału wynosi (na dzień wyceny 17.09.2025):

- **278.888,25 PLN**

Słownie: (dwieście siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt osiem tysięcy złotych trzydzieści groszy)

W związku z powyższym rynkowa wartość godziwa przedmiotu aportu w postaci jednego udziału w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. zo.o. (na dzień wyceny 17.09.2025 r.) wynosi:

- **278.888,25 PLN za 1 udział w kapitale zakładowym**

Słownie: (dwieście siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt osiem tysięcy złotych trzydzieści groszy)

Łączna rynkowa wartość godziwa przedmiotu aportu w postaci 100% udziałów w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. zo.o. w liczbie 154 (sto pięćdziesiąt cztery udziały (na dzień wyceny (17.09.2025 r.) wynosi:

- **42.948.791,00 PLN**

Słownie: (czterdzieści dwa miliony dziewięćset czterdzieści osiem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt jeden złotych.)

5.2 WYCENA METODĄ PORÓWNAŃ RYNKOWYCH

Biegły sądowy w w/w Raporcie (Zał. Nr 1) przeprowadził także dodatkową wycenę porównawczą Spółki SANFORD BIOTECH Sp. zo.o. drugą metodą, korzystając z metodologii opartej o **metodę rynkową** z wykorzystaniem mnożników EV/EBITDA w celu uzyskania zobiektywizowanego porównania z **wyceną opartą o metodę dochodową (DFC).** Standard IFRS 13 wprowadza tutaj możliwość zastosowania podejścia opartego o porównania rynkowe jako jedną z trzech dopuszczalnych metod wyceny, przy czym wybór konkretnej techniki, w tym mnożników rynkowych takich jak EV/EBITDA, zależy od dostępności rynkowych danych porównawczych. Podobnie międzynarodowy standard IVS 105 uznaje za standard stosowanie mnożników pochodzących z porównywalnych transakcji (*precedent transactions*) lub spółek notowanych (public comps). Polskie standardy (KSWS) również wymieniają zastosowanie mnożników do wyceny wartości przedsiębiorstwa, w tym EV/EBIT/EV/EBITDA, jako uznane narzędzia i dopuszczają ich stosowanie. Opracowany przez SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. wspomniany w pkt 4.1 portfel produktowy obejmujący 6 kandydatów na leki biologiczne (SB-REG-KMAS, SB-REG-HMILA, SB-REG-HORTO SB-REG-CORTO, SB-REG-CDM, SB-REG-FSKIN/CSKIN) obejmuje zaawansowane weterynaryjne terapie komórkami macierzystymi, które są wytwarzane według międzynarodowych standardów GMP (Good manufcaturing Practice) i w oparciu o międzynarodowe wytyczne GCP (Good Clinical Practice) z odniesieniem do badań klinicznych weterynaryjnych (VICH GL9), co sprawia, że istnieje znacząca przenoszalność wyników i wejścia w kolejne ścieżki rejestracyjne pozaeuropejskie, w związku tym portfel lekowy będący dzisiaj w fazie przedrejstracyjnej ma potencjalny wymiar międzynarodowy i w takim zakresie powinien być też rozpatrywany przez pryzmat prognozowanych przychodów, które jak wskazano już w pkt 4.1 w pierwszej fazie komercjalizacji ograniczone zostały do estymacji w ramach rynku krajowego.

Biegły Sądowy - autor wyceny zgodnie z przyjętą metodologia wycen, oraz w celu porównania i sprawdzenia otrzymanych wyników metodą DFC, wycenił spółkę SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. metodą rynkową przy wykorzystaniu mnożników raportowanych dla spółek z sektora Drugs (Biotechnology). W tym celu posłużył się wartością mnożnika EV/EBITDA (jako metody dopuszczonej zgodnie z IVIS 105, która uznaje za standard zastosowanie w/w mnożników por. *S. Pratt „The Market Approach to Valuing Businesses"*). Wyniki szczegółowej kalkulacji zostały zaprezentowane na **str. 28 Raportu Biegłego Sądowego** (Zał. nr.1).

Druga wycena rynkowej wartości godziwej Spółki **SANFORD BIOTECH Sp. zo.o. metodą porównań rynkowych** w wariancie z wykorzystaniem mnożników EV/EBITDA (na dzień wyceny 17.09.2025 r.) daje wartość:

- **49.713.043,00 PLN**

(słownie: czterdzieści dziewięć milionów siedemset trzynaście tysięcy czterdzieści trzy złote)

Należy w tym miejscu podkreślić, że w Europie Zachodniej spółki z sektora (Drugs) (Biotechnology) wyceniane są znacząco wyżej w świetle transakcji M&A, jak to wynika z danych rynkowych w porównaniu do spółek bio-tech krajowych, w tym notowanych na Warszawskim parkiecie. W związku z powyższym Biegły Sadowy sporządzający wycenę przyjął z ekonomicznego punktu widzenia, że powyższa **metoda porównań rynkowych nie powinna być zastosowana**, gdyż zawyżyłaby wycenę z powodu różnic w kapitalizacji spółek bio-tech zachodnioeuropejskich.

Przede wszystkim należy jednak pamiętać, że europejski sektor (Drugs; Biotechnology) jest niejednolity i w skład spółek porównywalnych wchodzą spółki, które mają zupełnie inny model biznesowy w porównaniu do spółki wycenianej. Szczegółowa metodologia oraz spis spółek wchodzący w ww. sektor znajduje się na stronie profesora Aswatha Damodarana: https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/

6. OPINIA ZARZĄDU MILTON ESSEX S.A. NA TEAMT WYCENY GODZIWEJ PRZEDMIOTU APORTU

W opinii Zarządu najwłaściwszą metodą dla określenia rynkowej wartości godziwej przedmiotu aportu w postaci udziałów w Spółce SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. jest przyjęta przez Biegłego Sądowego jako referencyjna **metoda dochodowa DCF** *(Discounted Cash Flow)*, która stanowi **najbardziej adekwatne podejście** uwzględniające najpełniej specyfikę branży biotechnologicznej oraz ostrożne założenia co do skali ekspansji i etapów wprowadzania nowych terapii komórkowych ATMP na rynek krajowy. Wybór metody DCF jako metody wiodącej ma uzasadnienia także w wytycznych **Międzynarodowych Standardów Wyceny *(IVS 105 – Valuation Approaches and Methods)*, Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (*MSSF 13 – Fair Value Measurement*)** oraz **Krajowego Standardu Wyceny Wartości (KSWS, 2021)**. Czynnikiem który przemawia na korzyść metody DCF jest transparencja założeń, które są łatwe do prześledzenia zweryfikowania, co wobec w metody porównań rynkowych jest często bardzo ograniczone. Metoda dochodowa w obecnej globalnej sytuacji makroekonomicznej zdominowanej przez równe formy outsourcingu produkcyjnego nie preferuje wartości opartych o koszty odtworzeniowe, które nie stanowią o sile aktywów, gdyż kluczowymi aktywami w przypadku branży bio-tech są unikalne aktywa intelektualne w tym kapitał ludzki i know-how decydujące o **zdolności spółki do generowania przyszłych korzyści ekonomicznych z opracowanych terapii**, wyrażonych w postaci wolnych przepływów pieniężnych (*FCFF - Free Cash Flow to Firm*). Podejście to jest zgodne z praktyką instytucji finansowych w kontekście oceny inwestycyjnej projektów jako najlepiej odzwierciedlające przewagi i ograniczenia branży biotechnologicznej, jak wskazują eksperci PwC *„Valuation remains tricky and subjective. In order to eliminate subjectivity and uncertainty ... The Discounted Cash Flow valuation method is the one most often used ... especially when biotechs have achieved certain milestones such as first clinical research and tests"* (*Investing in biotech: how to put a value on a promise, PwC*). W tym kontekście należy podkreślić, że międzynarodowi analitycy i eksperci sektora biotech (z PwC czy BiopharmaVantage) w swoich praktykach wyceny preferują metodę DCF/risk-adjusted NPV, wobec spółek, które osiągnęły pierwsze etapy kliniczne, lub mają aktywa przedkomercyjne, gdyż tylko w taki sposób możliwe jest racjonalne uwzględnienie harmonogramów autoryzacji i komercjalizacji nowych terapii rozwoju oraz oczekiwanych przychodów. Mnożnikowe lub porównawcze metody służą zwykle jako metody pomocnicze lub kontrolne.

Dlatego w świetle powyższych uwarunkowań zastosowanie metody dochodowej w przypadku rynkowej wyceny wartości godziwej Spółki Sanford Biotech Sp. z o.o. jest uzasadnione z tego względu, że Spółka prowadzi działalność badawczo-rozwojową w segmencie biotechnologicznym, której efekty w postaci opracowanych terapii komórkowych ATMP (Advanced Therapy Medicinal Products) mają charakter innowacyjny, ale również wysokomarżowy i o znaczącym potencjale komercjalizacji z uwagi na nowe podejście terapeutyczne. Tego rodzaju spółki nie posiadają zwykle znacznych aktywów trwałych natomiast ich wartość ekonomiczna jest determinowana przez przyszłe wyniki sprzedaży

opracowanych leków biologicznych. Z tego też względu opcjonalne podejście kosztowe, oparte na wartości odtworzeniowej aktywów, nie oddaje właściwie wartości ekonomicznej tego typu spółek.

Zastosowanie przez Biegłego Sądowego drugiej **metody wyceny opartej o porównania rynkowe** bazującej na analizie mnożnikowej (EV/EBITDA) na bazie wybranych analogicznych spółek działających w sektorze bio-tech, pozwoliło na zweryfikowanie wyceny uzyskanej metodą DCF, przy wszelkich zastrzeżeniach odnośnie trudności w zakresie pełnej porównywalności i istotnie wyższym poziomie kapitalizacji spółek zachodnioeuropejskich czy operujących na rynku globalnym. Dlatego wycena metodą opartą o porównania rynkowe stanowi punkt odniesienia i nie została włączona do końcowej wyceny wartości godziwej Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. Jak podkreślał ekspert – Biegły Sądowy wykonujący wycenę w odniesieniu do Sanford Biotech Sp. z o.o. zastosowanie tej metody jest ograniczone ze względu na **niewielką liczbę transakcji porównywalnych w sektorze biotechnologii weterynaryjnej w Polsce i w regionie Europy Środkowo-Wschodniej**, a także **znaczne zróżnicowanie podmiotów pod względem profilu ryzyka, etapu rozwoju i struktury przychodów**. Tym samym wykorzystanie metody porównawczej mogłoby prowadzić do zniekształcenia i zauważalnego, nieuzasadnionego zawyżenia oszacowanej wartości.

Podsumowując zaletą metody dochodowej DCF jest jej przejrzystość i zdolność do uwzględnienia wszystkich kluczowych czynników ekonomicznych wpływających na wartość przedsiębiorstwa, w tym prognoz rynkowych, marż operacyjnych, kosztów działalności badawczo-rozwojowej, oraz wskaźników odnoszących się do różnych czynników ryzyka ujętego w stopie dyskontowej, w tym przy obliczaniu WACC. Zarząd jest świadomy wszystkich ograniczeń tej metodologii, szczególnie w świetle ograniczonego horyzontu prognozy danych finansowych, określonego cyklu życia produktów, poszczególnych klas ryzyka i niepewności związanej z terapiami ATMP poddawanymi badaniom klinicznym i wpływie ogółu tych czynników na osiąganie wyników finansowych, a także brakiem możliwości pełnego przewidzenia, w jaki sposób kształtować się będzie proces komercjalizacji. Mogą istnieć także rozbieżności w ocenie zastosowanych współczynników i stóp dyskontowych w zależności od potrzeb i rodzajów inwestorów. Przyjmując jednak zasadę ostrożności przyjęto 5-letni okres prognozy i jego wpływ na wyniki finansowe Spółki do możliwie najkrótszego czasu, w jakim, zdaniem Zarządu, konkurencja mogłaby wypracować i zarejestrować alternatywną technologię. W obliczeniach wartości godziwej nie uwzględniono znaczącego wzrostu dynamiki przychodów wynikającego z ekspansji na inne rynki UE, co w mniejszym lub większym stopniu mogłoby zawyżać wycenę. Do obliczenia wartości bieżącej przepływów przyjęto stopę dyskontową uwzględniającą prywatny charakter Spółki niezależnie od faktu jej włączenia do grupy Milton Essex SA, który zapewnia tajemnicę i ochronę technologii, oraz etap przedrejestracyjny dla opracowanych kandydatów na leki.

Uwzględniając powyższe ograniczenia i zalety metody dochodowej ***DCF***, w ślad za rekomendacją przeprowadzającego wycenę Biegłego Sądowego, którego Raport stanowi Zał. Nr 1 do Sprawozdania, Zarząd uznaje ją za adekwatną dla wyceny przedmiotu aportu **w związku z pełnym pokryciem nowowyemitowanych akcji Milton Essex S.A. serii M.** Kierując się praktyką wyceny aktywów biotechnologicznych za Biegłym Sądowym wykonującym wycenę, przyjęto do wyceny końcowej wagę metody DCF na poziome 100%. Przyjęcie wskazanych wag wynika z ograniczonej porównywalności wycenianego podmiotu do spółek notowanych na giełdzie. Zastosowana stopa dyskontowa do oszacowania wartości końcowej wynosi -28,0%.

Tab. 4 Podsumowanie wyceny godziwej przedmiotu aportu

	Wartość godziwa	Udział w wartości
Metodą przychodową DCF	**42.948.791,00 PLN**	100%
Metodą rynkową	**49.713.043,00 PLN**	-
Wartość godziwa 1 udziału w kapitale zakładowym Spółki Sanford Biotech Sp. z o.o.	**278.888,25 PLN**	nd
Wartość godziwa 100% udziałów w kapitale zakładowym Spółki Sanford Biotech Sp. z o.o. w liczbie 154 udziały (sto pięćdziesiąt cztery)	**42.948.791,00 PLN**	100%

Źródło: opracowanie własne na podst. Raportu Biegłego Sądowego (2025)

Zarząd MILTON ESEX S.A. za Biegłym Sądowym przyjął, że metoda wyceny przychodowa (DCF) przy zastosowaniu wagi 100%, **zapewnia ustalenie w sposób rzetelny i niekwestionowany wartości przedmiotu wkładu niepieniężnego na dzień wyceny,** a ustalona w ten sposób wartość przedmiotu Aportu odpowiada jego wartości godziwej. Skoro kapitał zakładowy pokrywany aportem ma pełnić m.in. funkcje gwarancyjne, to w zw. z art. 431 § 7 KSH wynika, iż wartość wkładu niepieniężnego ma odpowiadać co najmniej wartości nominalnej wydawanych w zamian akcji, przyjąć należy, że zastosowana metodologia wyceny i ustalona na tej podstawie wartość łączna aportu w postaci 100% udziałów w kapitale zakładowym Spółki Sanford Biotech Sp. zo.o. wynosząca 42.948.791,00 PLN (słownie: czterdzieści dwa miliony dziewięćset czterdzieści osiem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt jeden złotych) jest właściwa.

Tabele kalkulacyjne dla przedmiotowej wyceny wykonanej przez Biegłego Sądowego są umieszczone w Raporcie z wyceny stanowiącym Załącznik Nr 1 do niniejszego Sprawozdania.

7. WNIOSKI I REKOMENDOWANA CENA EMISYJNA AKCJI SERII M

7.1 UZASADNIENIE CENY EMISYJNEJ AKCJI SERII M NA OKAZICIELA SPÓŁKI MILTON ESSEX S.A.

Cena akcji Milton Essex S.A. na okaziciela serii M na wyliczona jako średnia ważona z notowań ciągłych akcji (PLMLTNE00013) na ASO NewConnect w okresie **3 miesięcy** przed datą sporządzenia Raportu z wyceny przez Biegłego Sądowego wynosi 0,89922PLN dla okresu 17.06.2025 – 17.09.2025.
Biorąc pod uwagę powyższą wycenę akcji Milton Essex S.A. Zarząd przyjmuje tę cenę jako podstawę do wyznaczenia **Ceny Emisyjnej akcji zwykłych na okaziciela Serii M**, która wynosi:

0,89922 PLN ±10% = **0,81 PLN (słownie: osiemdziesiąt jeden groszy)**

Tak wyliczona wartość emisyjna akcji Milton Essex S.A. na okaziciela Serii M wobec wyceny godziwej przedmiotu aportu wskazanej w pkt. 6 Sprawozdania, ustala parytet wymiany udziałów w kapitale zakładowym Spółki Sanford Biotech Sp. z o.o. na akcje serii M Milton Essex S.A., co oznacza, że:
- za jeden udział zostanie przedzielone: 344 306,54 akcji w zaokrągleniu **344.306 akcji Serii M** na okaziciela Milton Essex S.A.

Zastosowanie takiej metodyki ustalenia **Ceny Emisyjnej akcji zwykłych na okaziciela Serii M** Milton Essex S.A. znajduje uzasadnienie zarówno w wytycznych regulacyjnych ASO NewConnect oraz Rady Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., jak i w praktyce rynkowej dotyczącej emisji zamkniętej akcji (prywatnej do ≤ 150 podmiotów) w Alternatywnym Systemie Obrotu (ASO NewConnect) dla jednoznacznie określonych inwestorów. GPW w Warszawie S.A. zarządzająca Alternatywnym Systemem Obrotu (ASO) NewConnect nie wprowadza ograniczeń co do metodyki ustalania wartości emisyjnej kolejnych emisji akcji, dopuszcza ustalanie ceny emisyjnej z odniesieniem do średniego ważonego obrotami kursu akcji z ostatnich 3 miesięcy poprzedzających dzień ustalenia takiej ceny, z zastrzeżeniem, że różnica między ceną emisyjną, a średnim kursem z ostatnich 3 miesięcy nie powinna przekraczać 50%, o ile płynność obrotu nie była niska (Regulamin ASO, NewConnect, wersja z 21.08.2023 r.).

W praktyce wyceny aportowej, w szczególności w przypadkach ograniczonej płynności akcji na ASO NewConnect, uzasadnione jest wzięcie do wyliczeń średniej ważonej z okresu odniesienia (3 miesięcy), aby zminimalizować wpływ krótkoterminowych wahań kursu i uzyskać bardziej reprezentatywną wartość rynkową dla ustalenia konkretnej wartości emisyjnej akcji Serii M. Takie podejście jest zgodne z zasadą „true and fair view" oraz zaleceniami Krajowego Standardu Wyceny Wartości (KSWS 2021, pkt. 5.2.2), który dopuszcza stosowanie metod umożliwiających „uzyskanie miarodajnego wyniku w warunkach ograniczonej dostępności danych rynkowych". Wybór średniej ważonej obrotami, a nie zwykłej arytmetycznej, pozwala na przypisanie większego znaczenia sesjom o wyższych wolumenach transakcji, co zwiększa wiarygodność statystyczną ustalonej ceny odniesienia. Podejście to jest też zgodne z praktyką stosowaną przez biegłych rewidentów, analityków domów maklerskich oraz doradców inwestycyjnych przygotowujących raporty dotyczące spółek z rynku NewConnect.

W wyniku zastosowania średniej ważonej obrotami z okresu 3 miesięcy uzyskano kurs odniesienia o charakterze reprezentatywnym, **stabilnym i wolnym od jednorazowych wahań**, co stanowi wiarygodną podstawę do ustalenia Ceny Emisyjnej akcji zwykłych na okaziciela Serii M na potrzeby przeprowadzenia emisji aportowej i wniesienia wkładu niepieniężnego.

W ocenie Zarządu Milton Essex S.A. tak wyznaczony poziom ceny emisyjnej akcji Serii M obejmowanych w zamian a wkład niepieniężny obejmujący 100% udziałów w kapitale zakładowym Spółki biotechnologicznej Sanford Biotech Sp. zo.o. pozwoli Milton Essex S.A. uzyskać pełną kontrolę nad Spółką Sanford Biotech Sp. z o.o. i w konsekwencji nad procesem

rejestracji palety zaawansowanych produktów leczniczych ATMP - 6 kandydatów na biologiczne leki weterynaryjne, oraz pozytywnie wpłynąć zarówno na stabilność strategii rejestracyjnej i komercjalizacyjnej Spółki Sanford Biotech Sp. z o.o. poprzez jej nową percepcję jako członka grupy kapitałowej Milton Essex S.A. przez potencjalnych inwestorów, zapewniając perspektywiczny dostęp do kapitału z rynku giełdowego dla realizacji założonych celów operacyjnych.

Ponieważ celem zaplanowanej emisji akcji Serii M, która skierowana jest do wszystkich wspólników Spółki Sanford Biotech Sp. z o.o., jest włączenie tej Spółki do tworzonej grupy kapitałowej Milton Essex S.A. jako spółki operacyjnej i praktycznie natychmiastowe wejście na rozwijający się rynek biotechnologii w segmencie zaawansowanych terapii komórkowych ATMP dla weterynarii, dlatego Zarząd Milton Essex S.A. rekomenduje w związku z tym wyłączenie praw poboru dla dotychczasowych akcjonariuszy w związku z emisją akcji Serii M.

7.2 AKCJE SERII M WYDAWANE W ZAMIAN ZA WKŁAD NIEPIENIĘŻNY (APORT):

W zamian za wniesienie całego wkładu niepieniężnego (Aportu) o wartości łącznej **42.948.791,00 PLN** w postaci **154** udziałów w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. opisanego w pkt 2 niniejszego Sprawozdania, zostaną Wspólnikom SANFORD BIOTECH Sp. z o.o., którzy będą ujawnieni i wpisani do Księgi Udziałów w dacie objęcia emisji, **zaoferowane do objęcia akcje na okaziciela nowej emisji Serii M** Spółki MILTON ESSEX S.A. według parytetu wynikającego z przyjętej Ceny Emisyjnej w wysokości **0,81 PLN** za jedną akcję Milton Essex S.A. Serii M wynoszącego:

344.306 akcji Serii M na okaziciela Milton Essex S.A. **za 1 udział** w Sanford Biotech Sp. zo.o.

Według Księgi udziałów na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania, przekazanej i podpisanej przez Zarząd Sanford Biotech Sp. z o.o., następujący Wspólnicy wniosą pełny wkład niepieniężny (Aport) w częściach odpowiadających posiadanej przez nich całkowitej liczbie udziałów w kapitale zakładowym Spółki Sanford Biotech Sp. z o.o. i będą uprawnieni do objęcia akcji zwykłych na okaziciela Serii M Spółki Milton Essex S.A. o wartości nominalnej 0,10 PLN za jedną akcję) i cenie emisyjnej 0,81 PLN za jedną akcję według ustalonego w pkt 7.1 parytetu, w następującej ilości:

i. Pani dr Joanna Sanford (PESEL 67050101020) wnosząca 63,6% (sześćdziesiąt trzy i sześć dziesiątych procent) udziału w Aporcie otrzyma 33.741.988 (trzydzieści trzy miliony siedemset czterdzieści jeden tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt osiem) akcji zwykłych na okaziciela serii M, o wartości emisyjnej 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy) każda akcja i o łącznej wartości emisyjnej 27.331.010,28 PLN (dwadzieścia siedem milionów trzysta trzydzieści jeden tysięcy dziesięć złotych dwadzieścia osiem groszy);
ii. Pan Mateusz Domaszewicz (PESEL 88122106011) wnoszący 0,6 % (sześć dziesiątych procenta) udziału w Aporcie otrzyma 344.306 (trzysta czterdzieści cztery tysiące trzysta sześć) akcji zwykłych na okaziciela serii M, o wartości emisyjnej 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy) każda akcja i o łącznej wartości 278 887,86 PLN (dwieście siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt sześć groszy);
iii. Pan Marek Domaszewicz (PESEL 61021200679) wnoszący 0,6 % (sześć dziesiątych procenta) udziału w Aporcie otrzyma 344.306 (trzysta czterdzieści cztery tysiące trzysta sześć) akcji zwykłych na okaziciela serii M, o wartości emisyjnej 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy) każda akcja i o łącznej wartości 278 887,86 PLN (dwieście siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt sześć groszy);
iv. Pani Natalia Patrycja Dytewska (PESEL 97103010249) wnosząca 4,5 % (cztery i pięć dziesiątych procenta) udziału w Aporcie otrzyma 2.410.142 (dwa miliony czterysta dziesięć tysięcy sto czterdzieści dwa) akcji zwykłych na okaziciela serii M, o wartości emisyjnej 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy)

każda akcja i o łącznej wartości 1 952 215,02 PLN (jeden milion dziewięćset pięćdziesiąt dwa tysiące dwieście piętnaście złotych dwa grosze);

v. Pan Adam Kaczyński (PESEL 86040203777) wnoszący 5,2 % (pięć i dwie dziesiąte procenta) udziału w Aporcie otrzyma 2 754 448 (dwa miliony siedemset pięćdziesiąt cztery tysiące czterysta czterdzieści osiem) akcje zwykłych na okaziciela serii M, o wartości emisyjnej 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy) każda akcja i o łącznej wartości 2 231 102,88 PLN (dwa miliony dwieście trzydzieści jeden tysięcy sto dwa złote osiemdziesiąt osiem groszy);

vi. Pani Dorota Anna Kędziorek-Walczak (PESEL 7607091387) wnosząca 1,3 % (jeden i trzy dziesiąte procenta) udziału w Aporcie otrzyma 688 612 (sześćset osiemdziesiąt osiem tysięcy sześćset dwanaście) akcji zwykłych na okaziciela serii M, o wartości emisyjnej 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy) każda akcja i o łącznej wartości 557 775, 72 PLN (pięćset pięćdziesiąt siedem tysięcy siedemset siedemdziesiąt pięć złotych siedemdziesiąt dwa grosze);

vii. Pan Adam Andrzej Starczewski (PESEL 74081205137) wnoszący 6,5 % (sześć i pięć dziesiątych procenta) udziału w Aporcie otrzyma 3.443.060 (trzy miliony czterysta czterdzieści trzy tysiące sześćdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii M, o wartości emisyjnej 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy) każda akcja i o łącznej wartości 2 788 878,60 (dwa miliony siedemset osiemdziesiąt osiem tysięcy osiemset siedemdziesiąt osiem złotych sześćdziesiąt groszy);

viii. Pan prof. Maciej Kaliński (PESEL 74050900672) wnoszący 0,6 % (sześć dziesiątych procenta) udziału w Aporcie otrzyma 344.306 (trzysta czterdzieści cztery tysiące trzysta sześć) akcji zwykłych na okaziciela serii M, o wartości emisyjnej 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy) każda akcja i o łącznej wartości 278 887,86 PLN (dwieście siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt sześć groszy);

ix. Pani Iwona Anna Daremiak (PESEL 71072500901) wnosząca 0,6 % (sześć dziesiątych procenta) udziału w Aporcie otrzyma 344.306 (trzysta czterdzieści cztery tysiące trzysta sześć) akcji zwykłych na okaziciela serii M, o wartości emisyjnej 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy) każda akcja i o łącznej wartości 278 887,86 PLN (dwieście siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt sześć groszy);

x. Pan Marcin Ireneusz Brendota, (PESEL 74102405739) wnoszący 9,7% (dziewięć i siedem dziesiątych procenta) udziału w Aporcie otrzyma 5 164 590 (pięć milionów sto sześćdziesiąt cztery tysiące pięćset dziewięćdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii M, o wartości emisyjnej 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy) każda akcja i o łącznej wartości 4 183 317,90 PLN (cztery miliony sto osiemdziesiąt trzy tysiące trzysta siedemnaście złotych dziewięćdziesiąt groszy);

xi. Pan Piotr Brendota, (PESEL 71062702098) wnoszący 4,5% (cztery i pięć dziesiątych procenta) udziału w Aporcie otrzyma 2 410 142 (dwa miliony czterysta dziesięć tysięcy sto czterdzieści dwa) akcji zwykłych na okaziciela serii M, o wartości emisyjnej 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy) każda akcja i o łącznej wartości 1 952 215,02 PLN (jeden milion dziewięćset pięćdziesiąt dwa tysiące dwieście piętnaście złotych dwa grosze);

xii. Spółka Lucrum-Inwestycje Sp. zo.o. z siedzibą w Warszawie (Nr KRS 0000612327) wnosząca 1,3 % (jeden i trzy dziesiąte procenta) udziału w Aporcie otrzyma 688 612 (sześćset osiemdziesiąt osiem tysięcy sześćset dwanaście) akcji zwykłych na okaziciela serii M, o wartości emisyjnej 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy) każda akcja i o łącznej wartości 557 775,72 PLN (pięćset pięćdziesiąt siedem tysięcy siedemset siedemdziesiąt pięć złotych siedemdziesiąt dwa grosze);

xiii. Spółka NEW GEN Sp. zo.o. z siedzibą w Licheniu Starym, (Nr KRS 0000824058) wnosząca 0,6 % (sześć dziesiątych procenta) udziału w Aporcie otrzyma 344.306 (trzysta czterdzieści cztery tysiące trzysta sześć) akcji zwykłych na okaziciela serii M, o wartości emisyjnej 0,81 PLN (osiemdziesiąt jeden groszy) każda akcja i o łącznej wartości 278 887,86 PLN (dwieście siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt sześć groszy);

7. UZASADNIENIE EMISJI AKCJI SERII M W DRODZE EMISJI APORTOWEJ:

W zamian za wkład niepieniężny (Aport) w postaci wszystkich 154 udziałów w kapitale zakładowym Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o. Spółka MILTON ESSEX S.A. wyemituje i wyda:

> **53.023.124** (pięćdziesiąt trzy miliony dwadzieścia trzy tysiące sto dwadzieścia cztery) **akcji zwykłych na okaziciela Serii M**, o wartości nominalnej 0,10 PLN każda akcja (dziesięć groszy) i cenie emisyjnej 0,81PLN każda akcja (osiemdziesiąt jeden groszy) oraz łącznej wartości emisyjnej 42 948 730,44 PLN (czterdzieści dwa miliony dziewięćset czterdzieści osiem tysięcy siedemset trzydzieści złotych czterdzieści cztery grosze), z wytworzeniem nadwyżki (agio) ponad łączną wartość nominalną w wysokości 37.646.418,04 PLN, która będzie przekazana na kapitał zapasowy. Akcje Serii M będą miały formę zdematerializowaną.

Ze względu na fakt, iż łączna wartość godziwa przedmiotu wkładu niepieniężnego (Aportu) ustalona została na **42.948.791 PLN** (czterdzieści dwa miliony dziewięćset czterdzieści osiem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy złotych) jest co najmniej równa cenie emisyjnej akcji serii M wynoszącej łącznie nie więcej niż **42.948.730,44 PLN** (czterdzieści dwa miliony dziewięćset czterdzieści osiem tysięcy siedemset trzydzieści złotych czterdzieści cztery grosze), tym samym spełniona jest przesłanka, o której mowa w zw. art. 431 § 7 KSH, ti. wartość wkładu niepieniężnego odpowiada co najmniej (jest wyższa) cenie emisyjnej obejmowanych w zamian akcji Serii M Spółki Milton Essex S.A.

Mając na uwadze, że przedmiotem wkładu niepieniężnego (aportu) są aktywa w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 12 Ustawy o rachunkowości oraz MSR 38 / MSSF, których wartość godziwa została określona przez niezależnego biegłego sądowego, a które będą kontrolowane przez Milton Essex S.A. jako zasoby majątkowe o wiarygodnie ustalonej wartości, uznaje się je za inwestycję długoterminową w jednostce powiązanej w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 24 Ustawy o rachunkowości.

Zgodnie z MSR 32 oraz MSSF 9, udziały te stanowią instrumenty kapitałowe. W związku z powyższym Zarząd Milton Essex S.A., działając na podstawie art. 431 § 7 oraz art. 431 § 2 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych, za zgodą Rady Nadzorczej, planuje przeprowadzenie emisji aportowej nie więcej niż 53 023 124 akcji zwykłych na okaziciela serii M o wartości nominalnej 0,10 PLN i cenie emisyjnej 0,81 PLN każda. Emisja zostanie przeprowadzona w ramach oferty prywatnej, skierowanej do nie więcej niż 150 imiennie oznaczonych inwestorów, zgodnie z art. 1 ust. 4 lit. d Rozporządzenia (UE) 2017/1129 oraz przepisami krajowymi, przy pozbawieniu dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji serii M. Przedmiotem aportu będzie 154 udziałów stanowiących 100% kapitału zakładowego spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o., reprezentujących pakiet kontrolny w jednostce zależnej, co przyczyni się do dalszego rozwoju działalności Milton Essex S.A. w obszarze biotechnologii.

MILTON ESSEX S.A.
PREZES ZARZĄDU
Prezes Zarządu Dr Jacek Stępień
Jacek Stępień

ON ESSEX S.A.
Warszawa, ul. Żolny 42a
13695448, REGON 361375246
0006095O7, www.miltonessex.eu

Załączniki:
1./ Załącznik Nr 1 Raport z wyceny przez Biegłego sądowego wartości godziwej Spółki Sanford Biotech Sp. zo.o.
2./ Załącznik Nr 2 Odpis z Księgi Udziałów Spółki SANFORD BIOTECH Sp. z o.o.